



ہند پاک ڈائری

مولانا وحید الدین خاں

www.bookmaza.com

Hind-Pak Diary
By Maulana Wahiduddin Khan

First published 2006
This book does not carry a copyright

Goodword Books Pvt. Ltd.
P.O. Box 3244, Nizamuddin P.O., New Delhi-110 013
e-mail: info@goodwordbooks.com

www.goodwordbooks.com

Printed in India

فہرست

7	دیباچہ
17	ہند-پاک ڈائری
111	انڈیا اور پاکستان
147	تعمیر ہند
148	تاریخ کو انتظار ہے
152	ہندو-مسلم اتحاد
160	تبہ کن ذہنیت
164	سفر بے منزل
170	تعمیر ہند
180	پیغام عمل
186	ایک سیاسی جائزہ
190	ہند تو: حقیقت یا افسانہ
196	مشکم سماجی نظام
201	کشمیر گائڈ
202	کشمیر گائڈ
247	اسلام کے نام پر غیر اسلام

دیباچہ

”ہند۔ پاک ڈائری“، برصغیر ہند کی تقریباً سو سالہ سیاسی تاریخ کا ایک جائزہ ہے۔ اس تاریخ کے پیش تر حصہ کو میں نے براہ راست دیکھا اور اس کے کچھ حصہ کو قریبی واسطہ کے ذریعہ جانا۔ برصغیر ہند کے یہ سو سال جس میں پوری بیسویں صدی شامل ہے، اس جغرافی خلیج کے لئے غیر معمولی سرگرمیوں کے سال تھے۔ مگر بیسویں صدی کے خاتمہ پر نتیجہ کے اعتبار سے اس کا جائزہ لیا جائے تو تقریباً پوری صدی بے نتیجہ ہنگاموں کی نذر ہو گئی۔ ان سرگرمیوں کے دوران بڑی بڑی شخصیتیں تو بینیں مگر قوم اور ملت کی ثبت معنوں میں کوئی بڑی تغیر نہ ہو سکی۔

بیسویں صدی کے آغاز میں برصغیر ہند میں دھواں دھار خلافت تحریک اٹھی۔ اس کے پیچھے بڑے بڑے مسلم لیدروں کے نام ہیں۔ مثلاً محمد علی، شوکت علی، ابوالکلام آزاد، وغيرہ۔ پہلی عالمی جنگ اور دوسری عالمی جنگ کے درمیان ایک زمانہ ایسا گزرا ہے جب کہ یہ معلوم ہوتا تھا گویا تحریک خلافت نے پورے برصغیر ہند کو ہلا دیا ہے۔ مگر نتیجہ بالکل صفر رہا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ یہ پوری تحریک صرف جذباتیت کے زور پر کھڑی کی گئی۔ حتیٰ کہ ان پر جوش لیدروں کو یہ خبر بھی نہ تھی کہ جس خلافت تحریک کو وہ آتشیں تحریروں اور شعلہ بار تقریروں کے ذریعہ ہندستان میں چلا رہے ہیں وہ خود اپنے مرکز ترکی میں دس سال پہلے ختم ہو چکی ہے۔ ایک طرف ترک لیدروں کا سیکولرزم اور دوسری طرف عربوں میں پھیلتا ہوا نیشنل ازم، عثمانی خلافت کا آخری حد تک خاتمہ کر چکا ہے۔ ایسی حالت میں یہ تحریک ایک مردہ جسم کو زندہ کرنے کے ہم معنی تھی، جس کا ناکام ہونا اہل بصیرت کے لئے پیشگی طور پر ایک معلوم واقعہ تھا۔

یہ بات بذات خود حیرت انگیز حد تک ناقابل فہم ہے کہ جس عثمانی خلافت کا مرکز ترکی تھا اور جو عرب سر زمین کی بنیاد پر قائم تھی، اس کے لئے برصغیر ہند میں تحریک کیوں چلائی گئی۔ جس کا کوئی بھی تعلق اس خلافت سے نہ سیاسی اعتبار سے تھا اور نہ جغرافی اعتبار سے۔ تاہم یہ ناقابل فہم واقعہ پیش آیا

اور قوم نے اس تحریک کے اوپر جان و مال کی اتنی زیادہ قربانیاں دیں کہ اگر ان قربانیوں کو ہندستانی مسلمانوں کی تغیر و ترقی کے لئے استعمال کیا جاتا تو یقینی ہے کہ اس علاقہ میں مسلمانوں کا ایک نیا قوی تاج محل اور ایک نیا ملی قطب بینار کھڑا ہو جاتا۔

اس سے بھی زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ ان انتہائی مشہور لیڈروں کو بظاہر اس حقیقت کی بطلنی خبر نہ تھی کہ ”خلافت عثمانی“ جیسا ایک میں اقوامی سیاسی ادارہ تقریروں اور تحریروں کے ذریعہ قائم نہیں ہوا کرتا۔ ایسے کسی ادارہ کا قیام ہمیشہ تاریخی اسباب سے ہوتا ہے۔ تاریخ کی مثال گویا ایک بینک کی ہے۔ اس بینک میں جس قوم کا سرمایہ ہو وہی اس پوزیشن میں ہوتی ہے کہ وہ اس سے اپنی مرضی کے موافق سرمایہ کیش کر سکے۔ بصورت دیگر، اس کو اس بینک سے کچھ بھی نہیں ملے گا۔

ترکی کی خلافت کا قیام کوئی اچانک واقعہ نہ تھا۔ یہ دراصل اس سے پہلے کی صدیوں کی تاریخ میں جمع شدہ سیاسی سرمایہ تھا۔ اسی جمع شدہ تاریخی سرمایہ کو ترک لیڈروں نے کیش کرایا۔ یہ سرمایہ اتنا بڑا تھا کہ وہ کئی سو سال تک ان کے کام آتا رہا۔ ۱۹۰۵ء میں صدی کے خاتمه پر تاریخ کے بینک میں جمع شدہ یہ سیاسی سرمایہ ختم ہو گیا، اس لئے بالکل فطری طور پر خلافت کا یہ قلعہ بھی ڈھنڈ پڑا۔

سید جمال الدین افغانی (وفات ۱۸۹۷ء) سے لے کر ابوالکلام آزاد (وفات ۱۹۵۸ء) تک درجنوں بڑی بڑی مسلم شخصیتیں ہیں جو مسلم ملت کی جان اور مال کو بے دردی کے ساتھ تحفظ خلافت کے نام پر قربان کر رہی تھیں۔ ان کو جانا چاہئے تھا کہ یہ کسی سیاسی روایت کے تحفظ کا معاملہ نہیں ہے بلکہ وہ از سرنو ایک نئی تاریخ کو ظہور میں لانے کا معاملہ ہے۔ خلافت عثمانی جیسا ادارہ صرف اس وقت قائم ہو سکتا تھا یا قائم ہو سکتا ہے جب کہ لمبے عمل کے نتیجہ میں دوبارہ تاریخ کے بینک میں مسلم ملت کا اتنا بڑا سرمایہ اکٹھا ہو جو درجہ میں ایک میں اقوامی سیاسی ادارہ قائم کرنے کے لئے کافی ہو۔ اس کے بغیر عثمانی خلافت جیسا ایک میں اقوامی سیاسی ادارہ قائم کرنے کی تحریک چلانا ایسا ہی ہے جیسے ایک سو کھے دیران باغ کے بارے میں یہ امید رکھنا کہ ٹونے ٹونے چیزیں تدبیروں کے ذریعہ وہ دوبارہ ایک ہرا بھر اباغ بن کر کھڑا ہو جائے گا۔

اسی زمانے میں بر صغیر ہند میں وہ تحریک اٹھی جس کو عام طور پر آزادی کی تحریک کہا جاتا ہے۔ یعنی اس خط کو انگریزوں کی سیاسی ماتحتی سے نجات دلانا اور اس کو قومی آزادی کے دور میں پہنچانا۔ اس تحریک میں ہندو اور مسلم لیڈر دونوں یکساں طور پر شریک تھے۔ اس مقصد کے لئے جو ہنگامہ خیز سرگرمیاں جاری ہوئیں اور جان و مال کی جو قربانیاں دی گئیں وہ مقدار کے اعتبار سے اس علاقہ کی کسی بھی دوسری تحریک سے بہت زیادہ تھیں۔ اس تحریک نے ۱۹۴۷ء میں اپنے نشانہ کو پورا کر لیا۔ مگر ثابت نتیجہ کے اعتبار سے جائزہ لیا جائے تو آزادی کی پرشور تحریک بھی تقریباً مکمل طور پر بے نتیجہ رکھائی دے گی۔

اس تحریک کے اگلے مرحلہ میں مہاتما گاندھی تمام فرقوں کے مشترک لیڈر کے طور پر ابھرے۔ ان کو اتنی زیادہ مقبولیت حاصل ہوئی کہ وہ پورے ملک کی سیاسی امگنوں کی علامت بن گئے۔ انہوں نے اپنی سیاسی آزادی کی تحریک کا مقصد ان الفاظ میں بتایا تھا۔ ”میرا منشن ہر آنکھ کے آنسو پوچھنا ہے“، مگر سیاسی آزادی کے نتائج اتنے زیادہ منفی شکل میں ظاہر ہوئے کہ مہاتما گاندھی اور دوسرے تمام سیاسی لیڈروں کا حال یہ ہوا کہ انگریزی ہندستان میں انہوں نے ہمالیائی امگنوں کے ساتھ سیاسی آزادی کی تحریک چلائی تھی مگر جب وہ اپنا آزاد ملک بنانے میں کامیاب ہو گئے تو انہیں معلوم ہوا کہ ایک مایوسانہ بے بی کے سوا ان کے پاس کوئی اور سرمایہ نہیں۔

بر صغیر ہند کی سب سے بڑی تحریک کیوں اس طرح سراسر بے نتیجہ رہی، اس کا سبب سادہ طور پر یہ تھا کہ ہمارے سیاسی لیڈروں نے نہایت مخصوصانہ طور پر یہ سمجھ لیا کہ سیاسی غلامی تمام برا بیوں کی اصل جڑ ہے اور سیاسی آزادی تمام بھلائیوں کا اصل سرچشمہ۔ مگر بدقتی سے ان کے یہ دونوں اندازے مکمل طور پر خلاف واقعہ تھے۔ انہوں نے ایک چیز کے بارے میں فرضی طور پر ایسی امید قائم کر لی جو سرے سے اس کے ذریعہ پوری ہونے والی تھی ہی نہیں۔

۱۹۴۷ء سے پہلے بر صغیر ہند کا اصل مسئلہ یہ نہیں تھا کہ یہاں انگریزوں کی سیاسی حکمرانی قائم ہے۔ اصل حقیقت کے اعتبار سے یہ ایک ضمیم مسئلہ تھا نہ کہ اساسی مسئلہ۔ یہاں کا اصل مسئلہ یہ تھا کہ

اس علاقہ میں لئے والی غیر تعلیم یافتہ قوم کو تعلیم یافتہ بنایا جائے۔ ان کو بے شعوری کے اندھیرے سے نکال کر شعور کے اجائے میں لاایا جائے۔ تو ہماری روایات میں جینے والے لوگوں کو سائنسی حفاظت میں جینے والا بنایا جائے۔ ناپاکدار اخلاقی نظام کی جگہ پائدار اخلاقی نظام قائم کیا جائے۔ سماجی انتشار کی حالت کو سماجی اتحاد میں تبدیل کیا جائے۔ دولت کی پوجا کرنے والے لوگوں کو بلند تر آئینہ دیل کے اوپر کھڑا کیا جائے، وغیرہ۔

ان تمام مقاصد کا کوئی بھی تعلق سیاسی آزادی سے نہ تھا۔ یہ مقاصد صرف تعمیر اور اصلاح کی لمبی جدو جہد کے ذریعہ حاصل کئے جاسکتے ہیں۔ سیاسی ہنگامہ آرائی یا سیاسی عہدے داروں کی تبدیلی کے ذریعہ ان مقاصد کا حصول ممکن نہیں۔ بلکہ سیاسی ہنگامہ آرائی کا طریقہ بر عکس طور پر قومی اور سماجی فضائے اتنا زیادہ بگاڑ دیتا ہے کہ مذکورہ قسم کے تعمیری مقاصد کا حصول سرے سے ممکن ہی نہیں رہتا۔

نامنہاد سیاسی آزادی کا یہ بر عکس نتیجہ ہر آدمی آج اپنی آنکھوں سے دیکھ رہا ہے۔ تعمیری قدروں کا تھوڑا بہت سرما یہ جو فطرت کے زور پر پہلے سے موجود تھا، ۱۹۲۷ کے بعد آنے والا سیاسی طوفان اس کو بھی بھا لے گیا۔ آج پوری قوم کا یہ حال ہے کہ وہ سیاسی اعتبار سے انارکی اور اخلاقی اعتبار سے دیوالیہ پن کی دو طرف چکلی میں پس رہی ہے، اور بظاہر کوئی اس کو اس تباہی سے بچانے والا نہیں۔

آزادی کی تحریک کے دوران کئی اور تحریکیں اٹھیں۔ ان میں سے دو تحریکیں یہاں قابل ذکر ہیں۔ ایک، ہندو احیاء کی تحریک اور دوسرا وہ تحریک جس کو مسلم احیاء کی تحریک کہا جا سکتا ہے۔ یہ دونوں تحریکیں بھی اپنے دھواں دھار قائدین کی سطح پر نہایت عظیم دکھائی دیتی ہیں۔ مگر نتیجہ کے اعتبار سے وہ بھی صرف اثاث متبیہ ظاہر کرنے والی ثابت ہوئیں۔ اس کی ایک نمایاں مثال یہ ہے کہ مسلم احیاء کی تحریک اپنے آخری مرحلہ میں مسٹر محمد علی جناح کی قیادت میں بظاہر اپنے اس مطلوب نتیجہ تک پہنچی کہ اس نے ۱۹۲۷ میں مسلمانوں کا ایک علیحدہ ملک بنایا۔ مگر یہ کامیابی ہر اعتبار سے بے حقیقت تھی۔ مسلم اکثریت کی جس آبادی میں یہ پاکستان بنایا گیا وہ پہلے ہی سے عملًا پاکستان بنتا ہوا تھا۔ اس تحریک کے لیدروں کا کارنامہ صرف یہ ہے کہ پہلے جس علاقہ کو مسلم اکثریت کا علاقہ کہا جاتا تھا، اس کو انھوں

نے پاکستان کا نیا نام دے دیا، جب کہ مسٹر محمد علی جناح کے الفاظ میں یہ کٹا پھٹا پاکستان (Truncated Pakistan) 1971ء میں مزید لکھتے ہو کر صرف ایک کمزور مسلم ریاست کی صورت میں باقی رہا۔

دوسری طرف ہندو احیاء پرستی کی پشت پر بہت سے بڑے بڑے ہندو لیڈروں کے نام ہیں۔ مثلاً موئیج، ساورکر، ہیڈگواڑ، گول والکر، وغیرہ۔ اس تحریک کی بنیاد پر بڑی بڑی تنظیمیں ظہور میں آئیں۔ مثال کے طور پر آرائیں ایسیں کی تنظیم جو 1925ء میں قائم ہوئی۔ اس تحریک کو ہندو قوم کا کافی تعاون ملا۔ ابتداء ملک کی کئی ریاستوں میں ان کی حکومتوں بھارتیہ جنتا پارٹی کی قیادت کے تحت قائم ہوئیں۔ بیسویں صدی کے آخر میں انہوں نے ملک کی مرکزی قیادت پر بھی سیاسی قبضہ کر لیا۔ مگر خود ہندو بصرین کے مطابق، وہ ملک کو کسی بھی درجہ میں تعمیر و ترقی کی طرف نہ لے جاسکے۔

ہندو احیاء پرستی کی نمائندہ بھارتیہ جنتا پارٹی کا سیاسی ریکارڈ کسی بھی اعتبار سے روشن نہیں۔ یہی عناصر ہیں جنہوں نے 1928ء میں مہاتما گاندھی کو قتل کر کے ملک میں تشدد کی روایت قائم کی۔ انہوں نے 1992ء میں بابری مسجد کی تاریخی عمارت کو ڈھا کر ملک کو تخریب کاری کے راستہ پر ڈالا۔ انہوں نے محض اپنی پارٹی کے سیاسی مفاد کی خاطر تھکی سیاست چلانی اور اس کے ذریعہ ملک میں نفرت کا جنگل اگادیا۔

ملک کے لئے شاید ان کا سب سے برا تھا یہ ہے کہ نفرت کی سیاست کو آخری حد تک لے جانے کے باوجود جب ایکشن میں انھیں مطلق اکثریت حاصل نہ ہو سکی تو انہوں نے ملکی سیاست میں سازش اور گٹھ جوڑ اور مال اور عہدہ کی لامحدود رشوتوں کا ایسا بازار گرم کیا جس کی کوئی مثال نہ ہندستان کی تاریخ میں ہے اور نہ شاید دنیا کے کسی اور ملک کی تاریخ میں۔ ہر قیمت پر اقتدار حاصل کرنے کی جو پالیسی انہوں نے چلانی اس نے ملک کی تمام انسانی اور اخلاقی روایات کو آخری حد تک تباہ کر دیا۔

بر صغیر ہند کے ہندو مسلم مسئلہ کا یہ حل کہ اس کو مذہب کی بنیاد پر تقسیم کیا جائے، کسی بھی اعتبار سے کوئی حل نہ تھا۔ مذہب اور غیر مذہب دونوں اعتبار سے یہ ایک تباہ کن سیاست تھی جو کسی سوچے سمجھے

منصوبہ کے بغیر چلائی گئی۔ تحریک پوری طرح اس عربی شعر کے مصدق تھی:

إذا كان الغراب رئيس قوم سيهدىهم الى دار البوار

ملکی تقسیم کے معاں ملے کو خالص مذہبی یا اسلامی نقطہ نظر سے دیکھتے تو اس کے حق میں کوئی بھی سبب جواز نہیں ملے گا۔ اسلام مسلم طور پر ایک آفاقتی مذہب ہے۔ وہ ساری انسانیت کو خطاب کرتا ہے۔ وہ صرف ایک فلسفہ نہیں بلکہ وہ ایک دعوتی اور انقلابی مذہب ہے۔ اسلام کی اس نوعیت کا یقاضہ ہے کہ وہ مسلسل اپنی اشاعت کا طالب ہو۔ وہ سماں کے بجائے تو سچ کی بنیاد پر اپنا منصوبہ بنائے۔ اسلام تمام قوموں کو اپنے دائرے میں سمیٹنا چاہتا ہے نہ کہ دوقومی نظریہ ایجاد کر کے مسلمانوں اور غیر مسلموں کے درمیان ناقابل عبور دیوار کھڑی کر دینا۔

ان واضح حقائق کے باوجود بر صغیر ہند میں تقسیم کی تحریک اٹھی اور مسلمانوں کی بیشتر تعداد اس کی حمایت پر کھڑی ہو گئی۔ اس تحریک کے حامیوں نے جو جذباتی نعرہ اختیار کیا وہ یہ تھا۔ پاکستان کا مطلب کیا، لا الہ الا اللہ۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ پاکستانی تحریک سراسرا ایک قومی تحریک تھی، لا الہ الا اللہ سے اس کا کوئی بھی تعلق نہ تھا، نہ براہ راست اور نہ بالواسطہ۔

یہ تقسیم ہندو۔ مسلم مسئلہ کو حل کرنے کے نام پر کی گئی تھی مگر عین اپنے فطری نتیجہ کے طور پر اس نے اس علاقہ کے ہندو۔ مسلم مسئلہ کو پہلے سے بھی زیادہ بڑھا دیا۔ تقسیم سے پہلے یہ مسئلہ صرف دو فرقوں کے درمیان تھا، تقسیم کے بعد یہ مسئلہ دو باقاعدہ اسٹیٹ کے درمیان ہو گیا۔ اس کے نتیجہ میں دونوں فرقوں کے درمیان جونزاعات پیدا ہوئے وہ اتنے تباہ کن تھے کہ تقسیم سے پہلے ان کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا تھا۔

اس تقسیم نے بر صغیر ہند کے دو خطوں کے درمیان مصنوعی حد بندی کر کے دونوں میں اس مفید باہمی تجارت کو تقریباً ختم کر دیا جو سیکڑوں سال سے چلی آرہی تھی۔ دونوں کے وسائل ایک دوسرے کو نیچا دکھانے اور بے زور کرنے میں لگ گئے۔ بین اقوامی مجلسوں میں دونوں کی پالیسی کا سب سے اہم نکتہ یہ بن گیا کہ وہ ایک دوسرے کی کاٹ کریں اور ایک دوسرے کے بین اقوامی مفادات پر مسلسل

ضرب لگائیں۔ دونوں میں تخریبی مقابلہ کا یہ سلسلہ 1999 میں اس انتہائی نوبت تک پہنچا کہ دونوں کے درمیان ایسی ہتھیاروں کی ایک ایسی دوڑ شروع ہو گئی جو دونوں کے لئے اقتصادی خودکشی کے ہم معنی تھی۔

مزید یہ کہ ایسی ہتھیاروں کی اس انتہائی مہنگی دوڑ کی قیمت ادا کرنے کی طاقت نہ ہندستان میں تھی اور نہ پاکستان میں۔ چنانچہ عملًا یہ ہوا کہ وہ آپس میں تو ایک دوسرے کو برابری کا درجہ دینے کے لئے بھی تیار نہ تھے گروہ روس اور چین کو بالاتری کا درجہ دینے پر راضی ہو گئے۔ اس تخریبی دوڑ کو جاری رکھنے کے لئے ہندستان نے اپنے آپ کو روئی ریچھ کے ساتھ بریکٹ کر لیا اور پاکستان نے اپنے آپ کو گویا چینی دیو کے حوالے کر دیا۔

لبے سفر کے بعد بر صغیر ہند کا یہ سیاسی قافلہ اب اکیسویں صدی میں داخل ہونے والا ہے۔ مگر ظاہری حالات کے اعتبار سے پورا خطہ غیر یقینی صورت حال سے دوچار ہے۔ بر صغیر ہند کے کسی بھی سیاسی خطہ میں کوئی تعمیری روشنی دکھائی نہیں دیتی۔ میں ذاتی طور پر آخری حد تک ایک رجائیت پسند آدمی ہوں۔ مگر حالات بظاہر اتنے زیادہ خراب ہیں کہ اب میری رجائیت معلوم و اتعات پر منی نہیں، اب وہ صرف اس امکان پر منی ہے کہ اس دنیا کا قانون یہ ہے کہ رات خواہ کتنی ہی زیادہ لمبی ہو جائے بہر حال صح طلوع ہو کر رہتی ہے:

و مهما استطال الليل فالصبح واصل

جرمنی کا ایک ادارہ ٹرانسپرنسی انسٹیٹیشن (The Transparency International) نے 1999 میں ایک عالمی سروے کیا ہے۔ اس سروے کا مقصد یہ تھا کہ کرپشن کے اعتبار سے مختلف ملکوں کی درجہ بندی (ranking) کی جائے۔ اس سروے میں ۸۵ ملکوں کا جائزہ لیا گیا۔ اس فہرست کے مطابق، انڈیا، نواں انتہائی کرپٹ ملک (9th most corrupt country) ہے۔ کرپشن کے معاملہ میں بھی حالت پاکستان اور بھگہ دیش کی بھی ہے۔

انڈیا کا سب سے بڑا مسئلہ بلاشبہ یہی ہے۔ کرپشن کی موجودگی میں ملکی تعمیر کا کوئی بھی کام نہیں کیا

جاسکتا۔ یہ سمجھ ہے کہ کرپشن سے مکمل طور پر خالی سماج موجودہ دنیا میں ایک غیر عملی خواب ہے۔ تاہم ترقی یا فضیلکوں کے تجربہ کی روشنی میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ عین ممکن ہے کہ کرپشن کو ایک حد پر رک دیا جائے تاکہ عام شہری زندگی میں خلل واقع نہ ہو۔

میں نے ترقی یا فضیلکوں کا بار بار سفر کیا ہے۔ میں نے پایا ہے کہ ان ملکوں میں کچھ چیزوں کا خاص اسٹینڈرڈ بن گیا ہے۔ یہ اسٹینڈرڈ اتنا ”مقدس“ ہے کہ کوئی کرپٹ آدمی بھی اس کو چھوٹے کی کوشش نہیں کرتا۔ مثلاً انفراسٹرکچر (infrastructure) یعنی بنیادی اقتصادی سہولتیں، جیسے سڑک، بجلی، ٹیلی فون، ٹرانسپورٹ، وغیرہ۔ ان ملکوں میں آپ سفر کریں تو ہر جگہ یہ چیزیں اعلیٰ معیاری حالت میں نظر آئیں گی۔ پولیس کا محکمہ آپ کے ساتھ ہمدرد اور معادن جیسا معاملہ کرے گا۔ سرکاری دفاتر میں رشتہ کے بغیر سب کام ہوگا۔ بیور و کریمی کی وہ لعنت ان ملکوں میں نظر نہیں آئے گی جو ہندستان اور پاکستان میں تکلیف دہ حد تک شہریوں کے اوپر مسلط ہے۔

ہندستان میں ہم کو یہ شعور جگانا ہے کہ اس قسم کی کچھ چیزیں ایسی ہیں جن کو کرپشن سے آزاد رکھنا خود کرپٹ لوگوں کے لئے بھی مفید اور ضروری ہے۔ مثلاً موڑ کار، خواہ کسی قسم کے پیسے سے خریدی جائے، اس کو دوڑانے کے لئے اچھی سڑک ضروری ہے۔ ٹیلی فون کرنے والا خواہ ایک آدمی ہو یاد و سرا آدمی، دونوں کے لئے ضروری ہے کہ وہ معیاری طور پر کام کرتا ہو، وغیرہ۔

ہندستان کی قدیم کہانیوں میں تایا گیا ہے کہ یہ ہشتر کی سچائی کی وجہ سے ان کا رتحہ زمین کے اوپر چلتا تھا۔ ایک باروہ جنگ کے موقع پر جھوٹ بولے تو ان کا رتحہ زمین پر آگیا پھر وہ دوبارہ نہیں اٹھا۔ ۱۸۹۶ء میں سوامی وویکا نند امریکا گئے تو وہاں انھوں نے کیریکٹر کو ہندستان کی پیچان بتایا۔ آج ضرورت ہے کہ ان قدیم روایتوں کو نئے حالات میں دوبارہ زندہ کیا جائے جو آج بھی جدید ترقی یا فضیلکوں میں موجود ہیں۔ یعنی کچھ مشترک اہمیت رکھنے والی چیزوں کو کرپشن سے مکمل طور پر آزاد رکھنا۔

میں سمجھتا ہوں کہ یہ شعور یا یہ قومی کردار کوئی ناممکن چیز نہیں۔ جب وہ آج بھی دنیا کے بہت سے ملکوں میں موجود ہے تو وہ ہمارے یہاں بھی کیوں نہیں حاصل ہو سکتا۔

بیسویں صدی کے خاتمہ تک میری عمر بھری کیلیئڈر کے لحاظ سے تقریباً اسی سال ہو جائے گی۔ اب مجھے یا امید نہیں کہ میں بر صغیر ہند کا کوئی نیا مستقبل دیکھنے کے لئے زندہ رہوں گا۔ تاہم کلمہ باقیہ (الزخرف ۲۸) کے طور پر چند باتیں یہاں درج کرنا چاہتا ہوں جو میرے نزدیک اس خطہ میں کسی صالح اور تعمیری آغاز کے لئے ضروری ہیں۔

۱۔ میرے نزدیک کسی حقیقی تعمیر کا پہلا قدم یہ ہے کہ ہندستان، پاکستان اور بگہہ دیش کا ایک مشترک وفاق بنایا جائے۔ اس وفاق میں تینوں کی خود مختاریت پوری طرح برقرار رہے گی البتہ باہمی تعلقات میں نرمی کا وہ طریقہ اختیار کیا جائے گا جو آج بھی دنیا کے مختلف ملکوں میں رائج ہے۔ مثلاً تینوں ملکوں کے درمیان ویزا کے بغیر کھلی آمد و رفت، جو کہ آج بھی عرب ملکوں میں یا یورپ کے ملکوں میں عملاً موجود ہے۔ اسی طرح تینوں ملکوں میں مسابقت کے اصول پر آزاد انتظامت، تعلیمی اور ثقافتی سفروں کی عام اجازت، وغیرہ۔

۲۔ تینوں ملکوں کے درمیان بعض اختلافی مسائل ہیں جو تقریباً پچاس سال سے چلے آرہے ہیں، یہ صورت حال ہر ایک کے لئے ہلاکت خیز ہے۔ اس صورت حال کو مکمل طور پر اور آخری طور پر ختم کر دینا چاہئے۔ ان نزعات کے خاتمہ کا ایک عمومی طریقہ یہ ہو گا کہ ان کو صورت موجودہ کی برقراری (statusquoism) کے اصول پر ختم کر دیا جائے۔ ان نزعات کا خاتمہ اب آخری طور پر ضروری ہو گیا ہے، اور یہ ایک حقیقت ہے کہ ان کے خاتمہ کے لئے عملی طور پر اس کے سوا کوئی اور ممکن صورت نہیں۔

۳۔ اپنی موجودہ پالیسی کے نتیجے میں تینوں ملک اس مشترک نقصان سے دوچار ہوئے ہیں کہ ان کے اقتصادی ذرائع کا بڑا حصہ دفاع کے نام پر جنگی تیاریوں میں ضائع ہو رہا ہے۔ اس کے نتیجے میں یہ پورا خطہ تباہ کن حد تک تغییبی اور اقتصادی پچھڑے پن کا شکار ہے۔ اس صورت حال کا خاتمہ فوری طور پر ضروری ہے۔ اب آخری طور پر وہ وقت آگیا ہے کہ اس خطہ میں تحریکی دوڑ کی جگہ تعمیری دوڑ شروع کی جائے۔ حتیٰ کہ اگر ضرورت ہو تو یہ کام یک طرفہ رسمک لے کر انجام دینا چاہئے۔

۳۔ آزادی کے بعد تینوں ملکوں کی مشترک تباہی کا ایک سبب مذہبی سیاست بھی ہے۔ موجودہ زمانہ میں جس چیز کو مذہبی سیاست کہا جاتا ہے وہ مذہب کے نام پر صرف سلطی لیڈری ہے۔ سیاست کے بارے میں کسی نے نہایت درست طور پر کہا ہے کہ سیاست ممکنات کا کھیل ہے:

Politics is the art of the possible.

موجودہ حالات میں پورے بر صیر ہند کے لئے واحد قابل عمل سیاست وہ ہے جس کو سیکولر سیاست کہا جاتا ہے۔ یعنی ریاست یا سیاسی سرگرمیوں کا موضوع صرف ان امور کو بنایا جائے جو مشترک دنیوی امور ہیں، مثلاً قوم کو تعلیم یافتہ بنانا، اقتصادیات کو ترقی دینا، ملک کے قدرتی وسائل کے بہتر استعمال کی منصوبہ بندی کرنا، ملک میں امن کا ماحول قائم کرنا، ملک میں معیاری فتنمہ کا انفراسٹرکچر تعمیر کرنا، وغیرہ۔

اس کے بعد جو مذہبی امور ہیں ان کے معاملہ میں ہر مذہبی گروہ کو آزادی دینا کہ وہ آزادانہ طور پر اپنے مذہب کی تعلیمات پر عمل کرے، صرف اس ایک شرط کے ساتھ کہ اس کی مذہبی سرگرمیاں دوسرے کے لئے کوئی مسئلہ پیدا کرنے والی نہ ہوں۔ انفرادی دائرے میں پر امن رہنے کی شرط پر ہر ایک کو مذہبی آزادی حاصل رہے۔

جہاں تک مذہب کے اجتماعی یا سیاسی احکام کا تعلق ہے، موجودہ حالات میں وہ علمی اور فکری بحث کا موضوع تو ضرور بن سکتے ہیں مگر موجودہ حالات میں عملی طور پر ان کو نفاذ کا موضوع نہیں بنایا جاسکتا۔ ریاست کا قیام ہمیشہ تہذیب کے تابع ہوتا ہے۔ اس کا اصول یہ ہے کہ جیسی تہذیب ویسی ریاست۔ مذہبی ریاست کو وجود میں لانے سے پہلے مذہبی تہذیب کو وجود میں لانا ہوگا، جو بروقت موجود نہیں۔ اس کے بغیر ریاست کا قیام سرے سے قابل عمل ہی نہیں۔

ہندپاک ڈائری

میں ایک غیر سیاسی آدمی ہوں۔ میری بیشتر زندگی تہائی میں گزری ہے۔ تاہم تاریخی اعتبار سے میر اعلق اس نسل سے ہے جس کو تقسیم (۱۹۲۷ء) سے پہلے کے ہندستان کوں شعور میں دیکھنے کا موقع ملا، جس نے مولانا حسین احمد مدنی، پنڈت جواہر لال نہرو، سجھاش چندر بوس جیسے قومی رہنماؤں کی تقریبیں اس وقت سین جب کہ ہندستان کی آزادی ابھی بہت دور کھائی دے رہی تھی، جس نے ۱۹۳۶ء کے پہلے ایکشن کو براہ راست دیکھا، جس نے ۱۹۳۷ء سے پہلے با بُری مسجد (ایودھیا) میں داخل ہو کر وہاں نماز پڑھی، جس نے اس ہندستان کو دیکھا جب کہ ریلوے اسٹیشنوں پر ہندو پانی اور مسلم پانی کے الگ الگ بورڈ ہوا کرتے تھے، اور اس ہندستان کو بھی جہاں اس قسم کے بورڈ ختم کر دیئے گئے ہیں۔ اس وقت کو بھی دیکھا جب کہ میرے وطن عظیم گڑھ میں صرف ایک موڑ کا رہتی اور آج کو بھی جب کہ عظیم گڑھ میں (اور اسی طرح ہر مقام پر) کثیر تعداد میں کاریں رات دن سڑکوں پر دوڑ رہتی ہیں۔ خلاصہ یہ کہ جس نے ”غلامی“ کے زمانے کو بھی دیکھا اور ”آزادی“ کے زمانہ کو بھی۔

براہ راست اور بالواسطہ مشاہدہ کی یہ مدت تقریباً سو سال کے دائرہ میں پھیلی ہوئی ہے۔ اس طویل مدت میں میں نے جو کچھ دیکھا اور جو پڑھا اور جانا وہ ایک لمبی کہانی ہے جو انشاء اللہ میری سوانح عمری میں جگہ پاسکے گی۔ یہاں اس کے بعض اجزاء درج کئے جاتے ہیں جو موجودہ حالات کو سمجھنے میں شاید رہنمابن سکیں۔

اس کا نام میں نے ”ہند پاک ڈائری“ رکھا ہے۔ اس کا مطلب یہ نہیں کہ تحریریں کسی تاریخی ترتیب پر مشتمل ہیں۔ یہ حقیقتی مختلف تاثرات اور مشاہدات ہیں جو تاریخی ترتیب سے زیادہ ذوقی ترتیب پر مشتمل ہیں۔ ان تحریروں کو میں نے حوالوں سے بوجھل کرنا پسند نہیں کیا ہے بلکہ زیادہ تر تاثراتی انداز کو اختیار کیا ہے، اور میرا خیال ہے کہ دونوں ہی انداز کی اپنی الگ الگ افادیت ہے۔

اس مجموعہ کا مقصد یہ جانے کی کوشش کرنا ہے کہ پچھلے سو سال کی ہنگامہ خیز جدوجہد کے باوجود کیا وجہ ہے کہ ہماری تباہی کا خاتمہ نہ ہو سکا۔ اس معاملہ میں راقم الحروف کا جونقطہ نظر ہے اس

کو واضح کرنے کے لئے یہاں ایک مثال درج کی جاتی ہے۔

۱۹۲۷ کے بعد پیش آنے والے واقعات میں شاید سب سے زیادہ ہنگامہ خیز واقعہ وہ ہے جو بابری مسجد (اجودھیا) سے تعلق رکھتا ہے۔ اس مسئلہ میں ہندو اور مسلمان دونوں گھرے طور پر شامل ہوئے۔ اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ یہ مسئلہ اپنی ذات میں بہت زیادہ اہم ہے۔ اس کا اصل سبب یہ تھا کہ اس مسئلہ کو انتہائی غیر مناسب طور پر ابھارا گیا۔ اور اس ابھارنے میں ہندو اور مسلمان دونوں یکساں طور پر شریک تھے۔

ایک طرف ہندو رہنماؤں اور دانشوروں نے، ہندوؤں کو گری لال جین (وفات ۱۹۹۳) کی زبان میں یہ کہہ کر ابھارا کہ یہ تمہارے لئے دوسرا شکست (second defeat) کا مسئلہ ہے۔ ۱۹۲۷ میں بٹوارہ کے سوال پر تم کو مسلمانوں کے مقابلہ میں شکست ہوئی، اب اجودھیا کے سوال پر ہمیں دوسرا بار شکست کو قبول نہیں کرنا ہے۔

دوسری طرف مسلمانوں کے لکھنے اور بولنے والوں نے، خواہ وہ بے رلیش ہوں یا پاریش، بیک زبان مسلمانوں سے یہ کہنا شروع کیا کہ یہ صرف ایک مسجد کا سوال نہیں ہے بلکہ وہ ملت مسلمہ کی بقا کا سوال ہے۔ بابری مسجد اس ملک میں ملت کی بقا کی علامت ہے۔ بابری مسجد اگر ڈھائی گئی تو اس ملک میں مسلمانوں کا پورا ملی وجود خطرے میں پڑ جائے گا۔

یہ دونوں ہی باتیں سراسر بے بنیاد تھیں۔ بابری مسجد کا مسئلہ نہ تو ہندوؤں کے لئے دوسرا شکست کا مسئلہ تھا، اور نہ مسلمانوں کے لئے ملت کی بقا کا مسئلہ۔ مگر اس فتنہ کی سختی خیز باتیں کہہ کر دونوں فرقوں کو اس طرح ابھارا گیا کہ دونوں ایک دوسرے کے خلاف صفائراء ہو گئے۔ یہ صفائراء اتنی بڑھی کہ اجودھیا کا سوال دونوں فرقوں کے لئے وقار کا سوال بن گیا۔ جب کسی مسئلہ کو وقار کا مسئلہ بنا دیا جائے تو مسئلہ کے حل کے امکانات بڑھتے نہیں بلکہ خطرناک حد تک کم ہو جاتے ہیں۔ یہی مسجد مندر کے جھگڑے میں ہوا۔ جیسا کہ معلوم ہے، ہندستان میں تقسیم کے وقت سرحدی علاقوں میں ہزاروں مسجدیں ڈھائی گئیں۔ خود مسلم دنیا میں بھی تقریباً ہر مسلم ملک میں کثرت سے مسجدیں ڈھائی گئی ہیں۔

گران مسجدوں میں سے کسی مسجد کا ڈھایا جانا کسی خطرناک صورت حال کا سبب نہیں بنا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان مسجدوں کے نام پر مسجد والوں اور ڈھانے والوں کے درمیان ایسی تحریکیں نہیں چلائی گئیں جو اس معاملہ کو دونوں فریق کے لئے وقار کا مسئلہ بنادیں۔

بابری مسجد کو جس چیز نے ایک خطرناک مسئلہ بنایا وہ خود بابری مسجد کی انفرادی نوعیت نہیں تھی، بلکہ بابری مسجد کے نام پر چلائی جانے والی تحریک کی انفرادی نوعیت تھی۔ اس انداز کی جذباتی تحریک جس مسجد یا غیر مسجد کے لئے بھی چلائی جائے، وہ یقیناً اسی قسم کا منقیٰ نتیجہ پیدا کرے گی۔

۱۹۱۳ء میں اس وقت کی انگریز حکومت نے کانپور کی ایک مسجد کے صرف غسل خانہ کو سڑک کی توسعے کے لئے ڈھایا تھا۔ اس کے نام پر اس زمانہ کے لیڈروں نے زبردست تحریک اٹھادی۔ اس کے پیچھے مسجد کی حمایت سے زیادہ انگریز کی مخالفت کا جذبہ تھا۔ اس زمانہ کے مسلم لیڈروں کی جذباتی تقریروں نے مسلمانوں کو اس قدر بھڑکایا کہ وہ انگریز انتظامیہ سے رُل گئے۔ اس کے بعد انگریزی پولیس نے گولی چلائی جس میں بہت سے مسلمان ہلاک ہو گئے۔ مولانا شبلی نعmani نے اس واقعہ پر ایک جذباتی نظم لکھی جو اس زمانہ میں بہت مقبول ہوئی۔ اس نظم میں لاشوں کے منظر کی تصویر کشی کرتے ہوئے آخر میں یہ کہا گیا تھا کہ:

پوچھا جو میں نے کون ہوت، آئی یہ صدا ہم کشتگانِ معرکہ کان پور ہیں
یہ ایک معلوم حقیقت ہے کہ اکثر عرب ملکوں میں سڑک کی توسعے کے لئے نہ صرف غسل خانہ بلکہ پوری کی پوری مسجد یہی ڈھادی گئیں۔ مگر وہاں مسلمانوں کی لاشوں کا یہ دردناک منظر بھی دکھائی نہیں دیا۔ اس کی سادہ سی وجہ یہ ہے کہ وہاں اس قسم کے جذباتی لیڈر موجود نہ تھے جو مسلمانوں کو اشتغال دلا کر ان کو انتظامیہ سے کلراہیں۔ اس کے نتیجے میں پولیس گولی چلائے اور مسلمانوں کی خونی لاشیں زمین پر دکھائی دینے لگیں۔

02

آج برصغیر ہند میں ہر سوچنے والے انسان کے سامنے ایک ہی سوال ہے۔ وہ یہ کہ پچھلے تقریباً سو

سال کے درمیان یہاں بہت سی بڑی بڑی تحریکیں چلائی گئیں اور بے شمار قربانیاں دی گئیں مگر نتیجہ صفر رہا۔ ہماری تمام کوششیں اور قربانیاں عملاء یہاں ہو کر رہ گئیں۔ کچھ نئی چیزوں کا حوالہ دے کر کہا جاتا ہے کہ آزادی کے بعد انڈیا نے یہ اور یہ ترقیاں کی ہیں۔ مگر یہ حوالے درست نہیں ہیں۔ کیونکہ یہ تمام جدید چیزیں زمانہ کی پیداوار ہیں۔ وہ صنعتی انجر (industrial explosion) کا نتیجہ ہیں۔ وہ سیاسی آزادی یا ملکی حکومت کی دین نہیں۔ ہندستان میں اگر انگریزوں کی حکومت باقی رہتی تب بھی یہی ترقیاں ہیں اسی طرح حاصل ہوتیں جیسے کہ وہ آج حاصل ہیں۔ اس کی ایک مثال ملک میں جدید کمیونیکیشن (مثلاً ریلوے) کا نظام ہے جو زیادہ تر انگریزوں ہی کے زمانے میں قائم ہوا۔

اس الیہ کا سبب اصلاً صرف ایک ہے۔ چنگلی کی عمر کو پہنچنے کے بعد میری سمجھ میں یہ بات آئی کہ بر صیری ہند میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان جو لیڑ راٹھے وہ تقریباً سب کے سب ایک ہی غلطی کا شکار ہوئے۔ اس غلطی نے ان کی ہمالیائی کوششوں کو بے نتیجہ بنادیا۔ یہ ترجیحات (priorities) کا غلط تعین ہے۔

۱۹۴۷ سے پہلے کے ہندستان میں مہاتما گاندھی نے سیاسی آزادی کو اپنی پہلی ترجیح بنایا۔ حالانکہ زیادہ صحیح یہ تھا کہ وہ تعلیم کو اپنی پہلی ترجیح بنائیں۔ آزادی کے بعد پنڈت جواہر لال نہرو نے سوسلشت اکانومی (زیادہ صحیح لفظوں میں سرکاری اکانومی) قائم کرنے کو اپنی پہلی ترجیح بنایا۔ حالانکہ ان کے لئے صحیح یہ تھا کہ وہ ملک میں انفراسٹرکچر (infrastructure) وجود میں لانے کو اپنی پہلی ترجیح بنائیں۔ اُل بہاری باجپی نے ایٹم بم بنانے کو اپنی پہلی ترجیح قرار دیا۔ حالانکہ ان کے لئے صحیح یہ تھا کہ وہ سرکاری بھرپھا چارختم کرنے کو اپنی پہلی ترجیح بنائیں۔

یہی معاملہ سرحد کے دوسری طرف پاکستان میں ہوا۔ مسٹر محمد علی جناح نے دو قومی دنیا وجود میں لانے کو اپنی اولین ترجیح بنایا۔ حالانکہ ان کے لئے صحیح یہ تھا کہ وہ ایک قومی دنیا وجود میں لانے کو اپنی اولین ترجیح بنائیں۔ سید ابوالاعلیٰ مودودی نے اسلامائزیشن آف اسٹیٹ کو اپنی پہلی ترجیح بنایا۔ حالانکہ ان کے لئے صحیح یہ تھا کہ وہ اسلامائزیشن آف مین کو اپنی پہلی ترجیح بنائیں۔ نواز شریف کو چاہئے تھا کہ وہ

اقتصادی خود کفالتی کو پاکستان کی پہلی ترجیح بنا کیں جو کہ تقریباً چھاس بلین ڈال کا مقرر وض ہو چکا ہے۔ مگر انہوں نے شاہین بم اور غوری میزائل بنانے کو اپنی پہلی ترجیح قرار دیا، وغیرہ۔

صحیح ترجیح اختیار کرنے والی قوم وقت پر اپنی منزل پر پہنچتی ہے۔ اور غلط ترجیح اختیار کرنے والی قوم کہیں بھی نہیں پہنچتی۔ خواہ بظاہر وہ لکنی ہی زیادہ لمبی مدت تک سرگرمی دھاتی رہے۔ بدشتمی سے یہی دوسری صورت اندیا اور پاکستان کے حصہ میں آئی ہے۔

03

آزادی سے پہلے غالباً ۱۹۷۲ء میں میں لاہور گیا تھا۔ اس وقت شاہ گنج (جون پور) سے لاہور تک براہ راست ٹرین جاتی تھی۔ چنانچہ میں اپنے قریبی اشیش شاہ گنج میں ٹرین پر بیٹھا اور سفر کر کے لاہور اشیش پر اتر گیا۔ اس وقت وہاں میرا کوئی جانے والا نہ تھا۔ پہلی رات میں نے ریلوے اشیش سے قریب ایک مسجد میں گزاری۔ اس کے بعد دن کو میں شہر دیکھنے کے لئے نکلا۔

میں بغیر کسی منصوبے کے لاہور کی سڑکوں پر چل رہا تھا۔ اتفاقی طور پر ایک صاحب سے ملاقات ہوئی۔ ان کا پورا نام مجھے یاد نہیں۔ البتہ یہ یاد ہے کہ لوگ انھیں قریشی صاحب کہا کرتے تھے۔ وہ مجھ پر مہربان ہو گئے اور مجھے اپنے گھر لے گئے جو صرف ایک کمرہ پر مشتمل تھا۔ میں تقریباً دو ہفتہ ان کے ساتھ رہا۔ انہوں نے مجھ کو جن لوگوں سے ملایا ان میں سے ایک لاہور کے ہندوتا جر تھے۔ لاہور کے مال روڈ پر ان کی ایک بڑی دوکان تھی جس کے اوپر جلی حروف میں انگریزی میں لکھا ہوا تھا: بی لیما رام اینڈ سنر۔ قریشی صاحب کے اس ہندوتا جر سے بہت اچھے تعلقات تھے۔ وہ کئی بار مجھ کو وہاں لے گئے۔ اس ہندوتا جر نے میرے ساتھ نہایت عزت اور محبت کا معاملہ کیا۔ اس وقت لاہور میں بہت سے ہندو رہتے تھے۔ ان ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان اس وقت نہایت خوشگوار تعلقات تھے۔ یہی حال اس پورے خطہ کا تھا جس کو اب پاکستان کہا جاتا ہے۔

یہ آزادی سے پہلے کی بات ہے۔ اب آزادی کے بعد اس خطہ ارضی میں کیا حالات ہیں۔ اس کا ایک نمونہ یہ ہے کہ کلم جون ۱۹۹۸ کو میں نے ریڈ یو پاکستان پر پاکستانی وزیر اعظم مسٹر محمد نواز شریف

کی تقریر سنی۔ وہ پاکستانی عوام کو خطاب کرتے ہوئے کہہ رہے تھے کہ جس دن (۲۸ مئی ۱۹۹۸) ہم اپنا اٹھی دھا کر نے والے تھے، اس سے پہلے کی رات کو میں بالکل نہیں سویا۔ اس لئے کہ ہر وقت یہ اندریشہ تھا کہ دشمن کہیں ہمارے اوپر حملہ نہ کر دے۔

آزادی سے پہلے جب میں نے مذکورہ سفر کیا تو اتر پردیش سے لے کر پنجاب تک ہر جگہ ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان برادرانہ ماحول کا منظر تھا۔ اس وقت دونوں میں سے کوئی بھی ”دشمن“ کا لفظ نہیں بولتا تھا۔ مگر آج سرحد کے دونوں طرف اس لفظ کا استعمال عام ہو چکا ہے۔ اس فرق کا سبب کیا ہے۔ اس فرق کا اصل سبب میرے علم کے مطابق، زرد صحافت اور زرد قیادت ہے۔ جس نے مصنوعی طور پر دوستی کو دشمنی میں بدل دیا ہے۔

زرد صحافت اور زرد قیادت کا طریقہ کیا ہے۔ یہ طریقہ ایک لفظ میں منتخب روپرangi (selective reporting) ہے یعنی ایک ہزار میں سے ۱۹۹۹ اچھی باتوں کو چھوڑ دینا، اور صرف ایک بڑی بات کو مزید اضافہ کے ساتھ کثرت سے بیان کرنا۔ یہی پچھلے برسوں میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے ساتھ پیش آیا ہے۔ دونوں طرف کے کچھ لکھنے اور بولنے والے اسی اسلوب کو اختیار کر کے دونوں گروہوں کو غیر فطری طور پر بھڑکاتے رہے۔ یہاں تک کہ دونوں کے درمیان فطرت کا قائم کردار معتدل تعاقب ٹوٹ گیا اور دونوں کے درمیان غیر معتدل تعاقب قائم ہو گیا۔ زرد صحافت اور زرد قیادت کے معاملہ کو سمجھنے کے لئے دونوں طرف کی ایک مثال بہاں درج کی جاتی ہے۔

میرے علم کے مطابق، پچھلے تقریباً ۲۰ سال سے ایک بات مسلمانوں کے درمیان بار بار دھرائی جاتی رہی ہے۔ وہ یہ کہ ہندوؤں کا یہ منصوبہ ہے کہ آزادی کے بعد جب اکثریتی فرقہ ہونے کی حیثیت سے انھیں ملک میں اقتدار حاصل ہوتا وہ ہندستان کو دوسرا اپیٹن بنانے کی کوشش کریں۔ یعنی اس ملک سے مسلمانوں کا خاتمه کر دیں۔ یہ بات جعییہ علماء ہند کے مولانا محمد میاں (وفات ۱۹۷۵) سے لے کر ندوۃ العلماء کے مولانا علی میاں (وفات ۱۹۹۹) تک، لمبے عرصہ سے بار بار دھراتے رہے ہیں۔ مگر ان حضرات میں سے کسی نے کبھی اس کا کوئی مأخذ نہیں بتایا۔ یہ صرف ایک سنی سنائی بات ہے

جس کو ہمارے علماء اور غیر علماء بلا تحقیق برابر دھراتے رہتے ہیں۔ اس نے مسلمانوں کے اندر برادران ڈھن کی طرف سے ایک غیر ضروری قسم کا خوف پیدا کر دیا۔ ان کے اندر وہ معتدل مزاج باقی نہ رہا جو کسی ملک میں مستحکم ترقی حاصل کرنے کے لئے ضروری ہے۔

”دوسرا اپین“ کا فسانہ ہر اعتبار سے بے بنیاد ہے۔ نہ اس کا کوئی واقعی ثبوت موجود ہے کہ ہندوؤں کی کوئی تنظیم اس مقصد کے لئے کام کر رہی ہے۔ اور اگر بالفرض ایسے کچھ سر پھرے ہندو ماضی میں رہے ہوں یا آج کہیں موجود ہوں تب بھی اس قسم کا تجزیہ مخصوصہ بلاشبہ خدا کی اس دنیا میں ناقابل عمل ہے۔ ایسی حالت میں ہمارا کام اس کو نظر انداز کرنا ہے نہ کہ اس کو ایک خطرہ بتا کر مسلمانوں کو اس سے ڈرانا۔ (اس کی تفصیل راقم الحروف کی کتاب ہندستانی مسلمان کے باب ”بے بنیاد خوف“ میں دیکھی جاسکتی ہے۔)

زرد صحافت اور زرد قیادت کا یہی معاملہ خود ہندوؤں کے درمیان بھی پیش آیا۔ لکھنے اور بولنے والے ہندوؤں کے ایک طبقہ نے عجیب و غریب طور پر ہندوؤں میں یہ افواہ پھیلائی کہ مسلمانوں کے لئے اپنے مذہب کے رو سے چارشادیاں کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ ہر مسلمان چارشادیاں کرتا ہے، جب کہ ہندو صرف ایک شادی کرتا ہے۔ اس طرح ایک مسلمان ایک ہندو کے مقابلہ میں چونا زیادہ بچے پیدا کر رہا ہے۔ گویا کہ ہندوؤں کی آبادی ۱۔۲۔۳۔۴ کی رفتار سے بڑھ رہی ہے۔ جب کہ مسلمانوں کی آبادی ۱۔۸۔۹۔۱۰ کی رفتار سے بڑھ رہی ہے۔ اس طرح مسلمان بہت جلد تعداد میں ہندوؤں سے زیادہ ہو جائیں گے۔

ایسی حالت میں ضروری ہے کہ مسلمانوں کے اضافے آبادی کو روکنے کے لئے سخت تدبیر اختیار کی جائے۔ بھارتیہ جنتا پارٹی جیسی انہتا پسند جماعت کو سیاسی اقتدار تک پہنچانے میں اس قسم کے فرضی خطرہ کا بہت بڑا دخل ہے۔ ہندوؤں کو محسوس ہوا کہ کانگریس جیسی ”زم“ پارٹی مسلمانوں کی حد بندی نہیں کر سکتی۔ اس لئے ضروری ہے کہ ایک ”سخت“ پارٹی کو مرکزی اقتدار دیا جائے، ورنہ ہندو پیچا س برس بعد خود اپنے ہی ملک میں اقلیت بن کر رہ جائیں گے۔

اس بے بنیاد افواہ کی مدلل تردید میں نے اپنے مضامین میں کی ہے۔ اس کے علاوہ خود ہندوؤں کے جلسہ میں بھی ایک سے زیادہ بار اس کی تردید کر چکا ہوں۔ (ملاحظہ ہو راقم الحروف کی کتاب یکساں سول کوڑ)۔ ۳۰ فروری ۱۹۹۷ء کوئی دہلی کے کانٹی ٹیوشن کلب میں ایک جلسہ تھا۔ اس میں دہلی کے آرائیں ایس گروپ کے لوگ بڑی تعداد میں شریک تھے۔ یہاں مجھے تقریر کرنے کا موقع ملا۔ میں نے جو باتیں کہیں ان میں چارشادی کا یہ افسانہ بھی تھا۔

میں نے کہا کہ قرآن و حدیث میں کہیں بھی یہ حکم نہیں ہے کہ ہر مسلمان چارشادی کرے۔ تاہم اس سے قطع نظر عقل عام ہی یہ سمجھنے کے لئے کافی ہے کہ ایسا ہونا عملی طور پر ممکن نہیں۔ یہ بات اتنی زیادہ بے بنیاد ہے کہ وہ ظاہر ہی قابل رد ہے:

Prima facie it stands rejected.

میں نے کہا کہ بالفرض اگر ہر مسلمان چارشادیاں کرے تو یہ صرف اس وقت ممکن ہو گا جب کہ مسلم سماج میں عورتوں کی تعداد مردوں کے مقابلہ میں چار گناہ زیادہ ہو۔ یعنی اگر ایک کروم رد ہوں تو چار کروم عورتیں۔ مگر واقعات بتاتے ہیں کہ ایسا نہیں ہے۔ یہ ایک معلوم حقیقت ہے کہ نیچر ہمیشہ عورت اور مرد کی تعداد کے درمیان ایک توازن (equilibrium) برقرار رکھتی ہے۔ چنانچہ ہر سماج میں عورت اور مرد کی تعداد ہمیشہ تقریباً یکساں رہتی ہے۔ حتیٰ کہ اگر جنگ یا کسی بڑے حادثہ کی وجہ سے وقتی طور پر یہ توازن ٹوٹ جائے تو نیچر بہت جلد اس کے مطابق افراد پیدا کر کے اس توازن کو دوبارہ قائم کر دیتی ہے۔

یہی تمام انسانی معاشروں کا حال ہے۔ اور یہی مسلم معاشرے کا حال بھی۔ ایسی حالت میں یہ بات سرے سے ممکن ہی نہیں کہ ہر مسلمان چار عورتوں سے شادیاں کرے۔ دوسری صورت یہ ہو سکتی تھی کہ مسلمانوں کے پاس کوئی عورت ساز فیکٹری ہو جس میں وہ اپنی مطلوب تعداد کے مطابق، عورتیں بنالیا کرتے ہوں۔ مگر اس کا بھی کوئی ثبوت نہیں کہ مسلمانوں کے پاس ایسی کوئی عورت ساز فیکٹری موجود ہے۔ پھر ہر مسلمان اگر چارشادی کرے گا تو کس طرح کرے گا۔ یہاں فضل عورتیں آخر کہاں سے لا آئی جائیں گی۔

اس قسم کی افواہی باتیں جو ہندو اور مسلمان دونوں کے درمیان پھیلائی گئیں۔ انہوں نے اس فطری تعلق کو توڑ دیا جو دونوں کے درمیان سیکڑوں سال سے قائم تھا۔ اس کا ایک نتیجہ ملک کے بُوارہ کی صورت میں ظاہر ہوا۔ تاہم بُوارہ کے بعد اگر افواہوں کا یہ کارخانہ بند ہو جاتا تب بھی اس میں کوئی حرج نہیں تھا۔ ایک عارضی وقفہ کے بعد دوبارہ فطرت اپنے آپ مطلوب اعتدال کو دونوں کے درمیان قائم کر دیتی۔ مگر بد قسمتی سے ایسا نہ ہو سکا بلکہ افواہوں کا یہ کارخانہ مزید اضافہ کے ساتھ جاری رہا۔ یہاں تک کہ اب سرحد کے دونوں طرف اس بات پر فخر کیا جا رہا ہے کہ ہم اب ایسی طاقت بن چکے ہیں۔ اب ہم دشمن کو اس طرح مٹا سکتے ہیں کہ اس کا کوئی وجود ہی زمین پر باقی نہ رہے۔

04

یوپی کے ضلع عظم گڑھ میں میرے گاؤں سے تقریباً ۳ کیلومیٹر کے فاصلہ پر یسین پور تھا۔ یہاں ایک وسیع زرعی فارم کے اندر یورپی طرز کی ایک لال عمارت تھی جس کو ”صاحب کا بگنا“ کہا جاتا تھا۔ یہاں ایک انگریز مسٹر لاری رہا کرتا تھا جو غالباً پہلی عالمی جنگ کے بعد یہاں آ کر آباد ہوا تھا۔ ۷۱۹۲ کے انقلاب کے بعد وہ اپنے وطن انگلینڈ واپس چلا گیا۔ انگریزی حکومت نے یہاں اس کو ایک بڑی زمین دی تھی۔ وہ یہاں رہتا تھا اور زمین پر کاشت کرتا تھا۔ وہاں سے گزرتے ہوئے میں نے کئی بار اس بگنا کو دیکھا تھا۔ اب نئے مالکوں نے اس کو توڑ کر وہاں کھیت بنادیا ہے۔

اس وقت یہاں سڑک نہیں تھی۔ مسٹر لاری گھوڑے پر سوار ہو کر اپنے بگنا سے ریلوے اسٹیشن پھر یہاں جایا کرتا تھا۔ یہ ریلوے لائن اس علاقہ میں ۱۹۰۱ میں بچھائی گئی۔ اس کا یہ راستہ ہمارے گھر کے سامنے سے گزرتا تھا۔ ہمارے گھر والے اس وقت علاقہ کے بڑے زمیندار تھے اور اسی کے ساتھ آزادی کی تحریک سے متاثر تھے۔ چنانچہ یہ بات ان کو اپنے وقار کے خلاف معلوم ہوئی کہ ایک انگریز گھوڑے پر سوار ہو کر ان کے گھر کے سامنے سے گزرے۔ ہمارے گھر والوں نے اس کو منع کیا۔ جب وہ نہیں مانا تو ایک روز اس کے گھوڑے کو روک کر اس کی پٹائی کی۔ تاہم اس نے کوئی انتقامی کارروائی نہیں کی۔ اس نے صرف یہ کیا کہ آئندہ کے لئے اس نے اپنا اسٹیشن کا راستہ بدل دیا۔ اب وہ نظام آباد

کے راستہ سے ریلوے اسٹیشن جانے لگا۔ اگرچہ یہ اس کے لئے ایک لمبار استھا۔ نوجوانی کی عمر میں میں اس پر فخر کرتا تھا کہ میرے خاندان والوں نے مسٹر لاری کو گھوڑے سے اتار کر مارا۔ گراب میں سوچتا ہوں کہ یہ بات نہ صرف غیر انسانی تھی بلکہ غیر دانش مندانہ بھی تھی۔ مسٹر لاری ایک ترقی یافتہ قوم کا فرد تھا۔ اس کے مکان کا طرز تعمیر، اس کی زراعت کا اصول، اس کے رہن سہن کا انداز، حتیٰ کہ اس کے عمل کا طریقہ، ہر چیز میں لوگوں کے لئے نئی باتیں تھیں جس سے بہت کچھ سیکھا جاسکتا تھا۔ سب سے اہم بات یہ تھی کہ اس پورے علاقہ میں اس وقت غالباً وہ واحد شخص تھا جو انگریزی داں تھا۔ ہمارے خاندان کے لوگوں نے کبھی یہ نہیں سوچا کہ اس انگریز سے انگریزی زبان سیکھی جائے جو زمانہ کے لحاظ سے گویا ترقیاتی دور میں داخلہ کا دروازہ تھا۔

اس کا سبب کیا تھا۔ اس کا سبب انگریزوں کے خلاف وہ نفرت تھی جو اس زمانہ کے ہندو اور مسلم دونوں لیڈروں نے پورے ملک میں پھیلا رکھی تھی۔ اس زمانہ کے ہندو اور مسلمان دونوں کے لئے انگریز کا لفظ صرف نفرت کی ایک علامت بنا ہوا تھا۔ اس نفرت کے جذبہ کو تیز کرنے کے لئے اس زمانہ کے لیڈر نئی تحریکیں چلاتے رہتے تھے۔ مثال کے طور پر انگلینڈ کے کپڑوں کو جلانا۔ چنانچہ اس زمانہ میں انگلینڈ کے کپڑے خود ہمارے گاؤں میں بھی گھروں سے لے کر جلاۓ گئے۔ بد قسمتی سے بر صیر ہند میں پچھلے سو سال کے اندر جتنی بڑی بڑی تحریکیں چلائی گئیں وہ تقریباً سب کی سب مبنی بر نفرت تحریکیں تھیں۔ شاید ان میں سے کوئی بھی تحریک مبنی بر محبت تحریک نہ تھی۔ نفرت انسان کا سب سے زیادہ طاقتور جذبہ ہے۔ نفرت کے جذبات کو بہتر کر، بہت تھوڑی مدت میں بہت بڑی بڑی تحریکیں چلائی جاسکتی ہیں۔ مگر اس قسم کی تحریکیں انسانیت کو بتاہی کے سوا اور کچھ نہیں دیتیں۔ نفرت کی بنیاد پر اٹھائی ہوئی تحریک میں لوگ انگریز سے بھی نفرت کرنے لگتے ہیں اور انگریزی سے بھی۔

اس کے بعد اس انگریز کی بنیاد پر تحریک اٹھائی جائے تو لوگ ایک کو دوسرا سے الگ کر کے دیکھیں گے۔ وہ انگریز کو سیاسی اعتبار سے غیر مطلوب سمجھتے ہوئے بھی ان سے انگریزی زبان سیکھیں

گے اور انگریزی علوم کو حاصل کریں گے۔ مگر بد قسمتی سے برصغیر ہند میں محبت پر منی کوئی بڑی تحریک اٹھائی نہیں جاسکی۔ یہی وجہ ہے کہ ہنگامہ خیز تحریکوں کے باوجود ہمارے ملک میں کوئی حقیقی تحریکی کام نہ ہوسکا۔

05

میں ایک ایسے خاندان میں پیدا ہوا جس کو آج کل کی اصطلاح میں فریڈم فائرٹر کہا جاتا ہے۔ میرے گھر میں رات دن آزادی کا چچارہ تھا۔ ہمارے خاندان کے سر پرست مولانا اقبال احمد سہیل (وفات ۱۹۵۵ء) کٹر کا گنگری می تھے۔ ۱۹۳۲ء میں میری شادی ہوئی تو انہوں نے سر سے پاؤں تک مجھے کھدر کے کپڑے پہنانے تھے۔ گاندھی اور نہرو نیز حب الوطنی کے بارے میں ان کے تین شعر یہاں نقل کئے جاتے ہیں۔

آنند بھون سے کیا غرض اب ہر دل ہے نشیمن جواہر
غلط ہے یہ کہ فقط ہندوؤں کا لیڈر تھا کہ تھا تمام جہاں بھر کا رہنمَا گاندھی
محبت ہے وطن کی گل زمیں سے ہمیں اب کیا غرض خلد بریں سے
اس زمانہ کے دوسرے بہت سے نوجوانوں کی طرح میں بھی آزادی کے شہرے خواب دیکھا
کرتا تھا۔ لوگوں کی باتیں سن کر آزاد ہندستان کا عجیب و غریب طسماتی تصور میرے ذہن میں بسا ہوا
تھا۔ ۱۵ اگست ۱۹۴۷ء کو جب ہندستان آزاد ہوا، اس وقت میں یوپی کے شہر اعظم گڈھ میں تھا۔ رات
کو میں اپنے گھر سے نکل کر شہر کے چوک کی طرف روانہ ہوا۔ چاروں طرف ایک عجیب رومانی ماحد
تھا۔ ۱۵ اگست کی اس رات کو جب میں اعظم گڈھ کی سڑک پر چل رہا تھا تو مجھے وہ انکھا تحریک ہوا جس کو
اب تک میں نے صرف افسانوں میں پڑھا تھا۔ خوشی سے میرے پاؤں زمیں پرنپتھی پڑ رہے تھے۔
اس رات کو میں نے دیکھا کہ پورا شہر (اور اسی طرح پورا ملک) چراگوں کی روشنی سے
گلگار ہاہے۔ مگر جب صحیح ہوئی تو یہ تمام چراغ بجھ چکے تھے اور اس کے بعد وہ پھر کبھی نہیں جلائے گئے۔
اب ۱۵ اگست صرف ایک سرکاری تھوار ہے، نہ کہ حقیقی معنوں میں کوئی قومی تھوار۔ کیوں کہ قوم

نے سیاسی آزادی سے جو امیدیں وابستہ کی تھیں وہ پوری نہ ہو سکیں۔

یا احساس صرف میرا احساس نہیں، بلکہ یہی ملک کے تمام لوگوں کا احساس ہے۔ اس سے مستثنیٰ صرف وہ تھوڑے سے لوگ ہو سکتے ہیں جنہیں اتفاق سے یہ موقع ملا کہ وہ ملک کی دولت کو لوٹ کر اپنے گھروں اور بیکوں میں بھر لیں۔ جن کا منسلک بقول ایک شخص، انکم نہیں ہے بلکہ انکم ٹکیں ہے۔

نوجوانی کی عمر میں میں آزادی کے مسرت بھرے انتظار میں جی رہا تھا۔ اب جب کہ میری عمر بچھری کلینڈر کے اعتبار سے ۸۰ سال کے قریب پہنچ رہی ہے، میں اس انتظار میں اپنی زندگی کے آخری لمحات گذار رہا ہوں کہ اپنی موت سے پہلے وہ دن دیکھ لوں جب کہ میرا ملک ترقی کی اس منزل میں اپنا قدم رکھ چکا ہو جس کا خواب ۱۹۷۲ سے پہلے ہمارے رہنماؤں نے دیکھا تھا۔

06

مجھے باہر کے کئی ملکوں میں نہایت قیمتی موقع ملے جہاں جا کر میں ایک مطمئن زندگی گذار سکتا تھا۔ مگر میرے دل میں کبھی ایک لمحہ کے لئے بھی یہ خیال نہیں آیا کہ میں اپنے وطن کو چھوڑ کر کسی اور ملک میں چلا جاؤں اور وہاں آسائش کی زندگی گذاروں۔ اپنا مادر وطن مجھے اسی طرح عزیز ہے جس طرح مجھے اپنی ماں عزیز ہے۔

اپریل ۱۹۸۳ میں جب پہلی بار میں امریکا گیا تو کسی غلط اطلاع کی بنا پر مجھے نیویارک ائیر پورٹ پر ہی پولیس کی حرast میں لے لیا گیا۔ ایک پولیس افسر جس نے اپنا نام مسٹر لوئی (Louis) بتایا تھا، وہ مجھ کو اپنی گاڑی میں بٹھا کر ائیر پورٹ سے پولیس اسٹیشن لے گیا۔ اور جب واپسی کے جہاز کا وقت ہوا تو دوبارہ مجھے ائیر پورٹ پر لا کر جہاز کے اندر بٹھا دیا۔ اس نے میرا پاس پورٹ اور میرا ٹکٹ بھی مجھ کو نہیں دیا، صرف یہ کہا کہ دوران پرواز وہ مجھ کو پانٹ کے ذریعہ جائے گا۔ مسٹر لوئی جس وقت مجھ کو نیویارک ائیر پورٹ سے پولیس آفس کی طرف لے جا رہے تھے، میں نے ان سے کہا کہ مسٹر لوئی، آپ کوشاید یہ اندیشہ ہے کہ میں امریکا میں رہ جاؤں گا۔ مگر میں ایک اور ڈھنگ کا آدمی ہوں، اگر آپ مجھے امریکا کا صدر بنادیں تب مجھی میں یہاں رہنے والا نہیں ہوں۔ مجھے اپنے وطن جانا ہے۔ اور

وہاں اپنے اس تعمیری مشن کو پورا کرنا ہے جس کے لئے میں نے اپنی ساری زندگی وقف کر رکھی ہے۔

۱۹۷۱ کے نصف اول میں میں نے بذریعہ ٹین پاکستان کا سفر کیا۔ جب میں بارڈر کے درمیان طرف پہنچا تو میرے قلی نے کہا کہ آپ کو وہ می مجر صاحب بلا رہے ہیں۔ اس کے بعد قلی نے مجھے ایک فوجی خیمے کے اندر پہنچا دیا۔ وہاں ایک پاکستانی فوجی افسر بیٹھا ہوا تھا۔ اس خیمے میں صرف ہم دو آدمی تھے۔ یہ اس وقت کی بات ہے جب کہ بغلہ دیش کی جنگ کی تیاریاں ہو رہی تھیں۔ باور دی فوجی افسر نے مجھ سے کہا کہ انڈیا کے کچھ فوجی راز بتائیے۔ یہ سنتے ہی مجھے غصہ آ گیا۔

میں نے کہا می مجر صاحب، آپ مجھ سے یہ سمجھ کر بات کیجیے کہ میں انڈیا کا ایک وفادار شہری ہوں۔ (یہ بات میں نے پاکستان کی سر زمین پر ایک فوجی خیمے میں اس وقت کہی جب کہ اگر وہ فوجی افسر مجھے گولی مار دیتا تو شاید میری موت اس طرح واقع ہو جاتی کہ اس کی کوئی خبر بھی نہ بنتی)۔

پھر میں نے کہا کہ اگر انڈیا کے ساتھ آپ کی لڑائی کا انحصار ہمارے جیسے لوگوں سے فوجی راز حاصل کرنے پر ہے تو آپ اپنی لڑائی جیت چکے۔ کیوں کہ موجودہ زمانہ میں جنکی راز اتنا تاپ سیکریٹ ہوتا ہے کہ بعض اوقات وزیر دفاع کو بھی اس کی خبر نہیں ہوتی۔ تقریباً آدھ گھنٹہ تک میں اس قسم کی باتیں کرتا رہا۔ اس کے بعد سلام کئے بغیر خیمے کے باہر نکل آیا۔ مذکورہ می مجر مکمل خاموشی کے ساتھ میری باتوں کو سنتا رہا۔ جب میں باہر نکلا تو وہ بھی میرے پیچھے پیچھے باہر آ گیا۔ اس نے کہا: مولانا صاحب، ہم کو آپ ہی جیسے لوگوں کی ضرورت ہے۔

میری زندگی کے سیکڑوں واقعات میں سے یہ صرف چند واقعات ہیں جو بتاتے ہیں کہ مجھے اپنے وطن سے کتنا زیادہ لگاؤ ہے۔ جو ہندو مجھے قریب سے جانتے ہیں، مثلاً سوامی ادم پورن سوتنزرا (نئی دہلی) یا سوامی چیدرانند (رشی کیش)، وغیرہ، وہ کہتے ہیں کہ آپ کے اندر جو دلیش بھکتی ہے اس کی مثال ہم نے مہاتما گاندھی کے بعد کسی اور کے اندر نہیں دیکھی۔ میرے دل کی یہی تڑپ ہے جو مجھ کو مذکورہ قسم کی باتیں کہنے پر مجبور کرتی ہے۔

۲۰ جنوری ۱۹۹۷ کو نئی دہلی میں پانیزہ ہاؤس میں ایک میٹنگ ہوئی۔ اس میں شہر کے اعلیٰ

تعلیم یافتہ لوگ شریک تھے۔ اس میٹنگ کا موضوع تھا۔ کیا گاندھی آج کے ہندستان میں کامیاب ہوتے۔ میں نے اس موقع پر ایک بھی تقریر کی۔ اس سلسلہ میں میں نے کہا کہ گاندھی پچھلے انڈیا میں بھی کامیاب نہیں ہوئے یہاں تک کہ ۱۹۲۷ء میں انھیں خود یہ کہنا پڑا کہ: اب میری کون سنے گا۔ پھر گاندھی جب پچھلے انڈیا میں کامیاب نہیں ہوئے تو آج کے انڈیا میں وہ کس طرح کامیاب ہوتے۔ ایک ہندو پروفیسر نے میری بات سن کر کسی قدر بھی کے ساتھ کہا کہ آپ مہاتما گاندھی پر تقدیم کر رہے ہیں۔ یہ سن کر میرا دل تڑپ اٹھا۔ میری انھوں میں آنسو آگئے۔ میں نے درد بھرے لبھے میں کہا:

I love Gandhi but I love India more than Gandhi

میری یہ بات سن کر پروفیسر صاحب خاموش ہو گئے۔ اس کے بعد کسی نے بھی میری تقدیمی تقریر کے بارے میں کچھ نہیں کہا۔ میری یہ تقریر مکمل طور پر انگریزی اختبار پانیر (نی دہلی) کے شمارہ ۲۶ جنوری ۱۹۹۷ء میں چھپ چکی ہے۔

انگریزی میگزین سنڈے کے شمارہ ۱۹۔ ۲۵ نومبر ۱۹۹۵ میں مسٹر ارُن شوری کا ایک تفصیلی انٹرویو چھپا۔ اس کے انٹرویو منی شنکر ایر تھے۔ اس انٹرویو میں مسٹر ارُن شوری نے جو باتیں کہیں ان میں سے ایک یہ تھی کہ ایک اچھے مسلمان (Good Muslim) کا ایک اچھا انٹین (Good Indian) ہونا بہت مشکل ہے۔ میں نے اس انٹرویو کو پڑھنے کے بعد مسٹر ارُن شوری کو ٹیلی فون کیا۔ میں نے کہا: یہ بتائیے کہ میں گذ مسلم ہوں یا نہیں۔ انھوں نے کہا کہ کون کہہ سکتا ہے کہ آپ گذ مسلم نہیں ہیں۔ میں نے کہا کہ پھر سن لیجئے کہ میں ایک گذ مسلم بھی ہوں اور گذ انڈیں بھی ہوں۔ یہ کہتے ہوئے میری زبان سے نکلا۔ اگر میں گذ انڈیں نہیں ہوں تو مہاتما گاندھی بھی گذ انڈیں نہیں تھے۔

اس واقعہ کے چند روز بعد اکٹھیش چندر شرما (مبر پارلیمنٹ) میرے دفتر میں ملاقات کے لئے آئے۔ میں نے ان سے مذکورہ گفتگو قتل کی۔ انھوں نے اس کوں کہا: مولانا صاحب، آپ کے گذ انڈیں ہونے کے لئے کسی ارُن شوری کے سڑیفکٹ کی ضرورت نہیں۔ آپ ایسے کسی سڑیفکٹ کے بغیر ہی گذ انڈیں ہیں۔

میری بعض تقیدوں کو سن کر ایک تعلیم یافتہ ہندو نے کہا کہ آپ ہمارے قومی لیڈروں کی اتنی سخت آلوجنا کرتے ہیں۔ آخر کس نے آپ کو اس کا ادھیکار دیا ہے۔ میں نے جواب دیا کہ میری دلش بھکتی (حب الوطنی) سے مجھ کو یہ ادھیکار پراپت ہوا ہے۔ یہ سن کر وہ چپ ہو گئے۔

۱۹۷۲ سے پہلے کسی ہندستانی کی دلش بھکتی کا ثبوت یہ ہوتا تھا کہ وہ انگریزوں کے خلاف بولتا ہو، یہ بہت سستا معیار تھا۔ کیوں کہ اس زمانہ کے حالات میں کسی آدمی کو انگریز کے خلاف بولنے کا یہ شاندار انعام ملتا تھا کہ وہ اچانک ملک کے اندر ہیرو بن جائے۔ مگر ۱۹۷۲ کے بعد قومی تعمیر کا مسئلہ تھا۔ اور قومی تعمیر میں آدمی کو خود اپنی قوم کے خلاف بولنا پڑتا ہے۔ اس دوسرے معیار پر صرف مہاتما گاندھی پورے اترتے ہیں۔ تقسیم کے بعد پاکستان کو ۵۵ کروڑ روپیہ دینے کا سوال ایک انتہائی نازک اور حساس سوال تھا۔ اس حساس سوال پر مہاتما گاندھی واحد شخص تھے جو نازک قومی جذبات کے خلاف بولے۔ مہاتما گاندھی کے سوانح نگار لوئی فشر کے مطابق، مہاتما گاندھی کو جو گولی ماری گئی وہ اس معاملہ میں ان کے موقف کی قیمت تھی۔

میں سمجھتا ہوں کہ پچھلے پچاس سال کے دوران دلش کے لئے اس قسم کی نازک قربانی کی دوسری مثال صرف وہ ہے جس کی توفیق مجھے اللہ کی خصوصی مدد سے حاصل ہوئی۔ بابری مسجد کا سوال تمام مسلمانوں کے لئے وقار کا سوال بن گیا تھا۔ ۶ دسمبر ۱۹۹۲ کو جب مشتعل ہندوؤں کی ایک بھیڑ نے بابری مسجد کو ڈھادیا تو تمام مسلمانوں کے اندر غصہ کی آگ بھڑک اٹھی۔ جذبات سے بے قابو ہو کر وہ کچھ بھی کرنے کے لئے تیار ہو گئے۔ یہ ایک انتہائی نازک صورت حال تھی۔ لوگوں کے جذبات اتنے زیادہ بھڑک کے ہوئے تھے کہ ملک کے دونوں بڑے فرقوں کے درمیان خونی ٹکراؤ کی حالت پیدا ہو گئی۔ اس وقت اپنی زندگی کا مشکل ترین ریسک (risk) لے کر میں لوگوں کے سامنے آیا اور دونوں فرقوں کے سامنے یہ دونکاتی فارمولہ پیش کیا کہ ۔۔۔ مسلمان ایک مسجد کے سوال پر چپ ہو جائیں، اور ہندو بلقیہ مسجدوں کے سوال پر چپ ہو جائیں۔

یہ بات اس وقت کے ماحول میں آگ پر پڑوں ڈالنے کے ہم معنی تھی۔ واقعی طور پر لوگ میری

جان کے دشمن ہو گئے۔ قوم کی طرف سے مجھے سخت غصہ بنا کی کا شکار ہونا پڑا مگر دھیرے دھیرے حالات بدلتے اور لوگوں نے جان لیا کہ یہی واحد فارمولہ تھا جس سے ملک کو ایک عظیم تباہی سے بچانا ممکن ہو سکا۔

07

میرے وطنِ عظیم گڑھ میں سب سے پہلی موڑ کا راجہ ہر کل چند نے منگوائی تھی۔ یہ تقریباً ستر سال پہلے کی بات ہے۔ اس کے بعد شہر کی دوسری کارروہ تھی جو ہمارے خاندان نے خریدی۔ یہ فورڈ کا پرانا ماذل تھا۔ جس کے اوپر موجودہ ٹھری ویلر کے مانند کپڑا ہوا کرتا تھا۔ میں اس زمانہ میں اس موڑ کا روکودیکھتا تھا اور اس پر بیٹھتا تھا۔ اس کا رکی حیثیت گویا ایک سائنسی واقعہ کی تھی۔ مگر اس نے میرے اندر کسی بھی درجہ میں کوئی سائنسی تھکنگ پیدا نہیں کی۔

یہ کارکیا تھی، وہ امریکا کے ہنری فورڈ (وفات ۱۹۲۷ء) کی سرتاپا سائنسی زندگی کا ایک صنعتی نمونہ تھی۔ وہ اپنے پورے وجود کے ساتھ ایک سائنسی انسان کی یادداشتی تھی۔ اسی کے ساتھ وہ فورڈ سے پہلے کے ان انسانوں کی یادداشتی تھی جنھوں نے اپنی زندگیاں سائنسی میدان میں وقف کر دیں۔ یہاں تک کہ وہ اس قابل ہوئے کہ فطرت کے اس راز کو وہ دریافت کر سکیں کہ جامد مادہ کو کس طرح تحرک میں میں تبدیل کیا جاسکتا ہے۔ مذکورہ کارگویاں باتوں کا ایک خاموش اعلان تھی۔ مگر میرے ذہن میں کبھی اس قسم کے سوالات نہیں ابھرے اور نہ میں نے کبھی ان کے بارے میں جانے کی کوئی کوشش کی۔ آج میں سوچتا ہوں کہ مجھ میں اور ہنری فورڈ میں یہ فرق کیوں تھا۔ ہنری فورڈ نے اپنی پوری زندگی سائنس اور کنالوجی کے مطالعہ میں صرف کر دی۔ اس نے اپنے رات دن کے تمام لمحات کو انھیں تحریک میں گزاردیا یہاں تک کہ وہ پہلی سب سے بڑی موڑ کمپنی بنانے میں کامیاب ہوا۔ جب کہ میرا یہ حال تھا کہ جزوی طور پر فورڈ کا ہم عصر ہوتے ہوئے میں اس قسم کے شعور تک سے بالکل خالی تھا۔ اس فرق کا سبب دونوں کے ماحدوں کا فرق ہے۔

ہنری فورڈ ۱۸۴۳ء میں امریکا کے ایک شہر میں پیدا ہوا۔ اس وقت امریکا میں ہر طرف سائنسی اور طبیعاتی علوم کا چرچا تھا۔ اس ماحدوں میں پروفس پانے والا ہر نوجوان کسی ارادے کے بغیر خود

جنود سائنسی باتوں سے مانوس ہو جاتا تھا۔ اس کے اندر اپنے آپ ہی سائنسی واقفیت حاصل کرنے کا شوق پیدا ہو جاتا تھا۔ یہی ماحول ہے جس نے انیسویں صدی کے نصف آخر اور بیسویں صدی کے نصف اول کے زمانے نے امریکا میں ہزاروں سائنس داں پیدا کئے۔ مگر میں اپنے وطنِ اعظم گذھ میں اس قسم کے ماحول سے مکمل طور پر محروم تھا۔ اس محرومی کی ذمہ داری اس زمانہ کے ان رہنماؤں پر ہے جو اپنی بے شعوری کی بنابر اس قسم کا ماحول نہ بناسکے۔

اس زمانہ کے رہنماؤں نے ہمارے معاشرہ کا جو ماحول بنایا وہ کیا تھا۔ سطحی سیاست، آزادی کے کھوکھلے نعرے، ادب اور شاعری، داستان امیر جمزہ اور الف لیلی جیسی کتابوں کو پڑھنا، فرضی قصہ کہانیاں سننا اور سنانا، وغیرہ۔ جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے، تقریباً پورا مسلم معاشرہ ہمارے رہنماؤں کے پیدا کردہ اسی قسم کے ماحول میں جی رہا تھا۔ میرے علم کے مطابق، بر صغیر ہند کا کوئی بھی گوشہ ایسا نہیں جو اس زمانہ میں اس عام صورت حال سے مستثنیٰ قرار دیا جاسکتا ہو۔

گھر کے ماحول سے نکل کر جب میں عربی اور دینی تعلیم کے لئے مدرسہ میں پہنچا تو وہاں بھی عین یہی ماحول تھا۔ حتیٰ کہ اس زمانہ میں مسلم رہنماؤں نے جدید تعلیم کے نام سے جو ادارے بنائے وہاں بھی حقیقی معنوں میں سائنسی ماحول کا کوئی وجود نہ تھا۔ پہلی بار جب میں مسلم یونیورسٹی (علیگڑھ) گیا اور وہاں ”سرسیدروم“ کو دیکھا تو مجھے یہ دیکھ کر سخت تیرت ہوئی کہ سرسید (وفات ۱۸۹۸) انیسویں صدی کے نصف آخر میں جب لندن گئے تو وہاں کی سب سے زیادہ قیمتی چیز جو انہوں نے ہندستان لانے کے قابل سمجھی وہ قدیم وضع کا ایک صوفہ سٹ تھا۔ وہاں سے وہ نہ کوئی مشین لائے اور نہ کوئی سائنسی کتاب۔

میں سمجھتا ہوں کہ موجودہ زمانے میں بر صغیر ہند کا سب سے بڑا الیہ یہی ہے۔ اس زمانہ میں یورپ اور امریکا کے لوگ سائنسی انقلاب لانے میں مصروف تھے۔ مگر جیسا کہ عرض کیا گیا، عین اسی زمانہ میں بر صغیر ہند میں اس سے بالکل مختلف چیزیں لوگوں کے ذہنوں پر چھائی ہوئی تھیں۔ آزادی کے کھوکھلے نعرے، نظر اور نظم میں خیالی مضمون بندیاں، مذہب کے نام پر سطحی بحثیں، ماضی پر فخر اور حال سے بے خبری، انسانوں سے محبت کرنے کے بجائے ان کو اپنادشمن بتا کر ان سے نفرت کرنا،

حقائق فطرت میں جینے کے بجائے مفروضات اور توهہات میں جینا۔ یہی وہ چیز ہے جو اس زمانہ میں بر صغیر ہند میں عمومی طور پر چھائی ہوئی تھیں۔

میں سمجھتا ہوں کہ موجودہ زمانے میں مسلمانوں (نیز ہندوؤں) کے تمام مسائل کی جڑان کی یہی مشترک فکری پس مندگی ہے۔ اسی بات کو جواہر لال نہرو نے اپنے آخری زمانہ میں اس طرح کہا تھا کہ ہمارے دلیش میں سب سے زیادہ جس چیز کی کمی ہے وہ سائنس فکٹ پر ہے۔ ماضی میں اگر ہمارے یہاں ایسے صاحب بصیرت لیڈ را بھرتے جو لوگوں کے اندر صحیح سوچ پیدا کرتے تو آج ہم اس کا ثابت نتیجہ پار ہے ہوتے۔ اب بھی اگر کوئی امید کا پہلو ہے تو وہ یہی ہے کہ ہمارے درمیان آج ایسے رہنماء بھریں جو دور رس نظر کھتے ہوں اور سماج کو ایسی بنیاد پر کھڑا کریں جو مستقبل کے اعتبار سے نتیجہ خیز ہو۔ اس کے بغیر نہ پہلے کوئی امید کی جاسکتی تھی اور نہ آئندہ کی جاسکتی ہے۔

08

۱۹۳۶ء میں یہ بات واضح ہو گئی کہ اب انڈیا کو انگریزوں سے آزاد ہونا ہے۔ لوئی فشر کے بیان کے مطابق، ۲۵ دسمبر ۱۹۳۶ء کو مہاتما گاندھی نے لکھا کہ— اس ملک کے ہندو اور مسلمان دونوں کو امن اور میل ملاپ کے ساتھ رہنا ہے ورنہ اس کوشش میں میں اپنی جان دے دوں گا:

Hindus and Musalmans should learn to live together in peace and amity otherwise I should die in the attempt. (p.449)

یہ ایک معلوم حقیقت ہے کہ بر صغیر ہند کی تقسیم نفرت کی بنیاد پر ہوئی۔ نفرت کی یہ ۱۹۴۵ء اگست ۱۹۴۷ کو اچانک ختم نہیں ہو سکتی تھی۔ فطری طور پر ایسا ہوا کہ یہ نفرت اس کے بعد بھی سرحد کے دونوں طرف جاری رہی۔ بلکہ مختلف اسباب کے تحت اس میں اضافہ ہوتا چلا گیا۔ یہ بلاشبہ ملک کے مستقبل کی تعمیر کے لئے سب سے بڑا خطرہ تھا۔ دو پڑوسیوں میں اگر نفرت اور عداوت کی فضا ہو تو دونوں میں سے کوئی ایک بھی ترقی نہیں کر سکتا۔ مگر میرے علم کے مطابق، پورے بر صغیر میں صرف ایک شخص تھا، یعنی مہاتما گاندھی جو اس حقیقت کو شعوری طور پر جانتا تھا۔ اس نے اس راہ میں اپنی آخری کوشش بھی صرف کر دی۔ مگر مشن

کی تیکیل سے پہلے آزادی کے جلد ہی بعد ۳۰ جنوری ۱۹۴۸ کو گولی مار کر گاندھی کو ہلاک کر دیا گیا۔ اگلی صحیح کو تمام اخباروں نے اس کو اپنی پہلی خبر بنایا۔ امرت بازار پر کا کی سرخی ان الفاظ میں تھی:

Gandhi sacrificed by fanaticism

ہندو مسلم اتحاد، اور اسی طرح انڈیا اور پاکستان کے درمیان پراسن تعلقات بلاشبہ اس بر صیری کی سب سے بڑی ضرورت ہیں۔ اس فضنا کو پیدا کئے بغیر بر صیری میں کوئی ترقی ممکن نہیں ہو سکتی، نہ ایک کے لئے اور نہ دوسرے کے لئے۔

مگر اس رخ پر ابھی تک کوئی موثر کوشش نہ کی جاسکی۔ مہاتما گاندھی نے اس کو اپنا آخری مشن بنایا کہ اپنی پوری زندگی اس کے لئے وقف کرنے کا فیصلہ کیا تھا مگر مشن کے آغاز ہی میں ان کو گولی مار کر ہلاک کر دیا گیا۔ ان کے بعد میرے خیال کے مطابق، کوئی بھی قابل ذکر شخص اس خاص مقصد کے لئے نہ اٹھا، نہ ہندوؤں میں اور نہ مسلمانوں میں۔

ہندوؤں میں پنڈت جواہر لال نہرو اور مسلمانوں میں مولانا ابوالکلام آزاد اس قابل تھے کہ وہ گاندھی کے اس ناتمام مشن کو پورا کر سکیں۔ مگر ان لوگوں نے اس رخ پر کوئی سنجیدہ کوشش نہ کی۔ اگر پنڈت نہرو پر ائمۂ منسٹرنے بننے، اس کے بجائے وہ گاندھی کے مذکورہ مشن کی تیکیل کے لئے ایک انگریزی میگرین نکلتے۔ اسی طرح مولانا آزاد وزیر تعلیم نہ بننے، اس کے بجائے وہ ہندو مسلم اتحاد کے مقصد کے تحت ایک اردو میگرین جاری کرتے تو یہی دو افراد اس سال کے اندر پورے ملک میں ایک نیا فکری انقلاب لانے کے لئے کافی تھے۔

09

انسان کے لئے سب سے زیادہ تباہ کن نفسیات انتقام کی نفسیات ہے۔ انتقام کی سب سے بڑی براї یہ ہے کہ اس کا کوئی خاتمہ نہیں۔ ہر انتقام کا دوبارہ انتقام لیا جاتا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ یہ تباہ کن سلسلہ اس وقت تک ختم نہیں ہوتا جب تک کہ خود انتقام لینے والوں کا خاتمہ نہ ہو جائے۔

۱۵ اگست ۱۹۴۷ کو ہندستان کا بُوارہ ہوا۔ اس بُوارہ کے ذمہ دار بلاشبہ ہندستانی مسلمان

تھے۔ ہندستانی مسلمانوں نے مولانا حسین احمد مدینی اور مولانا ابوالکلام آزاد جیسے اتحاد پسند قائدین کو رد کر دیا اور مسٹر محمد علی جناح کی قیادت میں ملک کے بُوارے کا طوفانی مطالبه کیا۔ ہندو قیادت نے تحریک کے آخری مرحلہ میں اس کو ناگزیر برائی (necessary evil) کے طور پر مان لیا۔

یہ ہندو ذہن کے لئے نہایت سخت صدمہ تھا۔ تاہم یہ عین ممکن تھا کہ فطرت کا خاموش عمل اس کو فراموشی کے خانہ میں ڈال دے۔ مگر پاکستان کی مسلسل حریفانہ پالیسی نے یہ نوبت نہ آنے دی کہ ہندو ذہن بُوارے کے صدمہ کو بھلا دے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ہندو قیادت نے بلا اعلان بُوارہ کا انتقام لینے کا فیصلہ کیا۔ سابق مشرقی پاکستان (موجودہ بُغلہ دیش) میں شیخ مجیب الرحمن کی علیحدگی پسند تحریک نے ہندو قیادت کو موقع دیا۔ چنانچہ اس نے شیخ مجیب الرحمن کا ساتھ دے کر ۱۹۷۱ء میں پاکستان کے دو سکڑے کر دیئے۔

ہندو قائدین اگر داشمند ہوتے تو وہ بیٹھکی طور پر اس حقیقت کو جان لیتے کہ مشرقی پاکستان کو بُغلہ دیش بنانے کی بہترین صورت یہ ہے کہ وہ خود بُنگالیوں کے ہاتھوں بنے۔ مگر اس وقت کے ہندو قائدین کی منفی ذہنیت ان کے لئے اس حقیقت کو سمجھنے میں رکاوٹ بن گئی۔ وہ یہ جانے سے قاصر ہے کہ بُغلہ دیش کی تحریک میں ان کی شمولیت ان کے لئے ایک بوم رینگ کھیل ثابت ہوگا۔ اور دوبارہ انتقام کا انتقام لیا جائے گا۔ مگر وہ اس حقیقت کو نہ سمجھ سکے یہاں تک کہ انتقام دراً انتقام کا ایک لا تناہی سلسلہ پر صغیر ہند میں جاری ہو گیا۔

10

میرے بچپن کے زمانہ میں میرے وطن کے قریب مدرسۃ الاصلاح کے میدان میں ایک عمومی جلسہ ہوا۔ اطراف کے مسلمان ہزاروں کی تعداد میں امنڈ آئے۔ اس جلسہ کے خصوصی مقرر مولانا محمد علی جوہر (وفات ۱۹۳۱ء) تھے۔ انہوں نے اپنے مخصوص جو شیلے انداز میں تقریر کی۔ اس وقت لا اوڈ اسپیکر نہیں ہوتا تھا۔ مگر مولانا محمد علی اتنے گرنج دار انداز میں بولتے تھے کہ لا اوڈ اسپیکر کے بغیر ہی ہزاروں آدمی ان کی بات سن سکتے تھے۔ مولانا محمد علی کی تقریر ختم ہوئی تو ایک بوڑھا مسلمان اٹھا، بھیڑ

کو چیرتا ہوا وہ اسٹچ کے پاس پہنچا۔ اس نے مولانا محمد علی کی پیٹھ پر اپنا ہاتھ مارتے ہوئے اپنی دیہاتی زبان میں کہا کہ: محمد علی، جوں تیں کہیے، کہو نہ کہیں (محمد علی، جو تو نے کیا کسی نے نہیں کیا)۔

خلافت تحریک کے زمانہ میں محمد علی اور شوکت علی کی تقریروں نے پورے ملک میں غلغله پیدا کر دیا تھا۔ بیہاں تک کہ مولانا شوکت علی نے ایک موقع پر کہا کہ: گاندھی میری جیب میں ہے۔ اس زمانہ میں مولانا محمد علی کے دبدبہ کا یہ عالم تھا کہ کانپور کے محلہ مچھلی بازار کی مسجد کے ساتھ ۱۹۱۳ء میں ایک واقعہ پیش آیا۔ اس وقت کی انگریز حکومت نے مسجد کا عشیل خانہ سڑک کی توسعے کے لئے توڑ دیا۔ اس پر لیڈروں کی تقریروں نے مسلمانوں کے اندر اتنا جوش پیدا کیا کہ لوگ بغاوت پر آمادہ ہو گئے۔ پوس نے گولی چلائی جس میں بہت سے مسلمان مارے گئے۔

جب یہ ہنگامہ جاری تھا، مولانا محمد علی ٹرین سے سفر کر کے کانپور پہنچے۔ ریلوے اسٹیشن پر مسلمانوں کی بھیڑان کے استقبال کے لئے موجود تھی۔ کہا جاتا ہے کہ یوپی کا انگریز گورنر اس وقت کانپور میں تھا اور کھانے کے میز پر کھانا کھا رہا تھا۔ عین اس وقت اس کو خبر دی گئی کہ مولانا محمد علی کانپور پہنچ گئے ہیں۔ انگریز گورنر نے یہ خبر سنی تو چچپا اس کے ہاتھ سے چھوٹ کر گر پڑا۔ مگر سوال یہ ہے کہ مولانا محمد علی کی زلزلہ خیز قیادت نے ہندستانی مسلمانوں کو کیا دیا۔ قیادت مستقبل کی تعمیر کے لئے ہوتی ہے، نہ کہ وقت دھوم کے لئے۔ مگر میرے علم کے مطابق، مولانا محمد علی نے اپنے بعد کوئی ایسی چیز نہیں چھوڑی جو ثابت معنوں میں بعد کے مسلمانوں کے لئے مفید ہو۔ البتہ اپنی پر جوش طبیعت کی بنابر انہوں نے ایسی باتیں کہیں جو مسلمانوں کے لئے آج تک مسئلہ بنی ہوئی ہیں۔

خلافت تحریک کے زمانہ میں مہاتما گاندھی بھی ان کے ساتھ ہو گئے تھے۔ اس زمانہ میں ایک بار ایسا ہوا کہ مولانا محمد علی نے دلی کی جامع مسجد میں مسلمانوں کا ایک جلسہ کیا۔ وہ مہاتما گاندھی کو بھی اس جلسہ میں لے گئے۔ مہاتما گاندھی نے وہاں ممبر پر بیٹھ کر تقریر کی۔ یہ واقعہ مسلمانوں کی بہمی کا سبب بن گیا۔ کچھ لوگوں نے اس واقعہ کو لے کر مولانا محمد علی کو بدنام کرنا شروع کر دیا۔ یہ ایک نازک صورتِ حال تھی۔ مولانا محمد علی نے اس موقع پر اپنا دفاع اس طرح کیا کہ انہوں نے کہا: جہاں تک سیاست کا

تعلق ہے، میں مہاتما گاندھی کو اپنا لیڈر سمجھتا ہوں۔ مگر جہاں تک مذہب کا تعلق ہے تو میرے نزدیک ایک فاسق و فاجر مسلمان بھی مہاتما گاندھی سے اچھا ہے۔

ایک عام آدمی اگر اس طرح کی بات کہے تو وہ نیوز (خبر) نہیں بنتی۔ مگر جب ایک مشہور لیڈر اس قسم کی بات کہے تو وہ نیوز بن کر فوراً ہر طرف پھیل جاتی ہے۔ چنانچہ مولا نا محمد علی کی اس بات پر ہندوؤں میں بہت زیادہ چمی گوئیاں ہوتیں۔ میرے نزدیک مولا نا محمد علی کا جواب درست نہ تھا۔ انھوں نے غیر ضروری طور پر بات کو اتنا پیچیدہ بنادیا۔ وہ کہہ سکتے تھے کہ اگر میں مہاتما گاندھی کو مسجد میں لا یا ہوں تو میں نے کوئی غیر اسلامی کام نہیں کیا۔ خود رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں غیر مسلم مسجد کے اندر آتے تھے اور ایسے بھی واقعات موجود ہیں کہ انھوں نے مسجد کے اندر تقریری کی۔ اور اس کو کسی نے بر انہیں مانا۔

اس کے مقابلہ میں مہاتما گاندھی کا انداز دیکھتے۔ اس واقعہ کے بعد غالباً کلکتہ میں کانگریس کا سالانہ اجلاس ہوا۔ وہاں مہاتما گاندھی اور مولا نا محمد علی دونوں موجود تھے۔ جب اجلاس شروع ہونے والا تھا تو اچانک ایک سُنْنَتی خیز واقعہ ہوا۔ مہادیو یو یسائی اچانک اٹھ پڑا۔ انھوں نے بلند آواز سے کہا کہ میں اجلاس کی کارروائی ہونے نہیں دوں گا۔ مولا نا محمد علی نے مہاتما گاندھی کی توجیہ کی ہے۔ سب سے پہلے وہ بیہاں آ کر معافی مانگیں۔ اس کے بعد ہی جلسہ شروع ہو گا۔

مہادیو یو یسائی کے اس پر جوش اعلان کے بعد جلسہ گاہ میں ہر طرف سناثا چھا گیا۔ لوگوں کی نظریں مولا نا محمد علی پر پڑنے لگیں۔ مگر مولا نا محمد علی اس کے لئے تیار نہیں ہوئے کہ وہ کھڑے ہو کر برسر عام معافی مانگیں۔ غالباً انھیں ڈر تھا کہ اگر انھوں نے ایسا کیا تو جلسہ گاہ سے ٹکلنے کے بعد مسلمان ان کا دامن پکڑیں گے اور ان کو مطمئن کرنا ان کے لئے خخت مشکل ہو گا۔

کچھ دیریہ حالت طاری رہی۔ اس کے بعد ایک انوکھا واقعہ ہوا۔ مہاتما گاندھی جو سُنْنَت پر دوسری طرف موجود تھے۔ وہ اپنی جگہ سے اٹھے اور چلتے ہوئے مولا نا محمد علی کے پاس پہنچے۔ انھوں نے مولا نا محمد علی کے گلے میں اپنی بابیں ڈال دیں اور کہا: میاں بیوی راضی تو کیا کرے گا قاضی۔ یہن کرلوگ ہنس پڑے اور جو بات بے حد نگین نظر آتی تھی وہ ایک لمحہ میں ختم ہو گئی اور اپنے معمول کے مطابق جلسہ شروع ہو گیا۔

کشمیر کی تشدد انتحاریک ۱۹۷۹ کے آخر میں شروع ہوئی۔ چند سال بعد میری ملاقات کچھ پاکستانی دانشوروں سے ہوئی۔ میں نے کہا کہ آپ لوگ کیوں کشمیر میں خونی تحریک چلا رہے ہیں، جب کہ آپ یقینی طور پر جانتے ہوں گے کہ اس کا کوئی فائدہ نہیں۔ کشمیر میں جو کچھ ہوا وہ تاریخ کا ایک فیصلہ تھا، اور تاریخ کے فیصلہ کو اس قسم کے گن کلچر کے ذریعہ بدلنا ممکن نہیں۔ انہوں نے کہا کہ ہم بھی اس حقیقت کو جانتے ہیں مگر ہم بگلہ دیش کو بھلانہیں سکتے۔ ہمیں انڈیا سے ۱۹۷۴ کا انتقام لینا ہے۔

میں نے کہا کہ آپ لوگ مسلم دانشور سمجھے جاتے ہیں مگر آپ کے اس جواب کا دانشوری سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ ایک جھوٹی دانشوری ہے۔ پچھی دانشوری کیا ہے۔ اس کی ایک مثال میں آپ کو بتاتا ہوں۔

آپ جانتے ہیں کہ امریکا نے ۱۹۲۵ میں جاپان کے اوپر پہلی بار ایتم بم گرا کیا۔ جاپان کا سب سے بڑا صنعتی شہر ہیر و شیما بالکل بتاہ ہو گیا۔ یہ جاپانیوں کے لئے ایک ناقابل برداشت صدمہ تھا۔ وہاں کے لوگوں میں انتقام کی آگ بھڑک اٹھی۔ وہ ہیرا کری (خودکش بمباری) کی حد تک جا کر امریکا سے انتقام لینے کے لئے تیار ہو گئے۔ اس وقت کچھ جاپانی دانشورا تھے۔ انہوں نے تقریباً تحریر کے ذریعہ اپنی قوم کی انتقامی آگ کو ٹھنڈا کرنے کی کوشش کی۔ انہوں نے اپنی قوم سے کہا کہ ۱۹۲۵ میں اگر امریکا نے ہمارے ہیر و شیما کو بتاہ کیا ہے تو ہم بھی اس سے پہلے ۱۹۴۱ میں امریکا کے پرل ہار بر کو بتاہ کر چکے تھے اس لئے معاملہ برابر ہو گیا۔ آواب ماضی کو بھلا کر ملک کا نیا مستقبل تعمیر کرنے کی کوشش کریں۔ یہی وہ ثابت رہنمائی تھی جس کا یہ شاندار نتیجہ تکلا کہ دوسری عالمی جنگ میں بتاہ ہونے والا جاپان صرف چالیس سال کے اندر ایک عالمی اقتصادی طاقت بنا گیا۔

یہ واقعہ بتا کر میں نے پاکستانی دانشوروں سے کہا کہ اگر آپ لوگوں کے اندر حقیقی دانشوری ہوتی تو جاپانی دانشوروں کی طرح آپ بھی اپنی قوم سے یہ کہتے کہ ۱۹۷۱ میں ہمارے ملک کو توڑا تو ہم بھی اس سے پہلے ۱۹۳۷ میں ان کے ملک کو توڑ چکے تھے۔ اس طرح معاملہ برابر ہو گیا۔ آواب ماضی کی باتوں کو بھلا دیں اور ثابت ذہن کے تحت ملک کے مستقبل کی تعمیر کریں۔

پاکستان کے دانشوار اگر منفی سوچ سے بلند ہوتے تو وہ وہی کرتے جو جاپانی دانشوروں نے کیا۔ وہ اپنی قوم کو انتقام کے دلدل سے نکالتے اور لوگوں کے اندر مثبت اور تعمیری ذہن پیدا کرتے۔ اگر ایسا ہوتا تو آج پاکستان بلاشبہ ایشیا کا ایک انہائی ترقی یافتہ ملک ہوتا، نہ کہ ایک تباہ شدہ ملک جیسا کہ آج وہ دکھائی دیتا ہے۔

12

بر صغیر ہند میں بہت پہلے سے ہندو مسلم مسئلہ موجود تھا۔ ۱۹۲۷ سے پہلے مختلف زمادات کی صورت میں اس کی مثالیں سامنے آتی رہتی تھیں۔ ہمارے رہنماب ابراس مسئلہ پر غور کرتے تھے۔ آخر کار اس معاملہ میں دو نظریے زیادہ ابھرے۔ ایک، مہاتما گاندھی کا نظریہ۔ دوسرا، مسٹر محمد علی جناح کا نظریہ۔ مہاتما گاندھی کا حل فکری نوعیت کا تھا اور مسٹر محمد علی کا حل عملی نوعیت کا۔

مہاتما گاندھی کا کہنا تھا کہ یہ زمادات زیادہ تر مذہبی نوعیت کے ہیں۔ مذہبی اختلافات بڑھ کر جگہڑے کی صورت اختیار کر لیتے ہیں۔ اس کا حل ان کی سمجھ میں یہ آیا کہ لوگوں کو یقین دلایا جائے کہ مذاہب میں کوئی اختلاف نہیں۔ اسلام بھی ایک سچا مذہب ہے اور اسی طرح ہندو ازم بھی ایک سچا مذہب۔ اپنے اس نظریہ کو انہوں نے ایک جملے میں اس طرح بیان کیا کہ۔۔۔ رام رجیم ایک ہے۔ یہ کوئی یا نظریہ نہیں۔ چار سو سال پہلے شہنشاہ اکبر نے سیاسی طاقت کے ذریعہ اس کو راجح کرنا چاہا۔ ڈاکٹر بھگوان داس نے مذاہب کے بارے میں اپنے انسائیکلو پیڈیاٹی علم کے ذریعہ اس کو ثابت کرنے کی کوشش کی۔ مہاتما گاندھی نے اپنی قائدانہ مقبولیت کے ذریعہ اس کو عام کرنا چاہا۔ وہ بابا حاوے جیسی روحانی شخصیت نے اس کے لئے اپنی عمر صرف کر دی۔ مگر واقعات بتاتے ہیں کہ جہاں تک اصل مقصد کا تعلق ہے وہ ایک فیصلہ بھی حاصل نہیں ہوا۔

” تمام مذاہب سچے ہیں“ کا نظریہ خود مذہب کی نفی ہے۔ مذہب کا مقصد انسان کو یقین کی نعمت دینا ہے۔ یقین اپنی ذات میں توحد چاہتا ہے، نہ کہ تعدد۔ یقین کسی ایک ہی چیز کو حق ماننے سے پیدا ہو سکتا ہے۔ ہر چیز کو یکساں طور پر حق مانا کبھی آدمی کے اندر یقین کی کیفیت پیدا نہیں کر سکتا۔

اس معاملہ کی ایک مثال خود مہاتما گاندھی کی زندگی میں موجود ہے۔ وہ ہمیشہ اپنے عقیدے کو ”رام رحیم ایک ہے“ کے الفاظ میں بیان کرتے تھے۔ مگر ۳۰ جنوری ۱۹۴۸ کو جب انھیں گولی ماری گئی تو موت سے پہلے جو آخری لفظ ان کی زبان سے نکلا وہ ”ہے رام، ہے رحیم“ نہیں تھا بلکہ صرف ”ہے رام،“ تھا۔ کئی سچائی کی بات آپ ڈپلو میسی کے طور پر کہہ سکتے ہیں۔ لیکن اگر آپ کو سچائی پر یقین ہے تو وہ لازماً صرف ایک سچائی ہو گی نہ کئی سچائیاں۔

”تمام مذاہب ایک ہیں“ کا نظریہ ایک غیر حقیقی نظریہ ہے۔ اس لئے وہ سرے سے قابل عمل ہی نہیں۔ اس قسم کے لوگ ظاہری نوعیت کی کچھ مشترک باتوں کو لے کر یہ کہنے لگتے ہیں کہ تمام مذاہب ایک ہیں۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ ان کے درمیان انتہائی اساسی اختلافات پائے جاتے ہیں۔ مثال کے طور پر اسلام اور ہندو ازام کو بیجھے۔ رام اور رحیم یا نوح اور منو جیسے ناموں کی لفظی مشابہت سے یکسانیت ثابت کرنا کوئی علمی استدلال نہیں۔ علمی استدلال کا طریقہ یہ ہے کہ دونوں کی اساسی تعلیمات کا موازنہ کیا جائے۔ مذکورہ استدلال ایسا ہی ہے جیسے کہا جائے کہ ہندستان اور کیوبادونوں ایک ہیں کیونکہ یہاں بھی درخت ہیں اور وہاں بھی درخت، یہاں بھی سمندری ساحل ہے اور وہاں بھی سمندری ساحل۔

میں پورے اعتماد کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ میرے دل میں ہر انسان کے لئے یکساں احترام ہے، خواہ وہ ہندو ہو یا مسلمان۔ مگر میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ تمام مذاہب ایک ہیں، یعنی ایک مذہب کی کتاب میں جو تعلیم ہے وہی تعلیم دوسرے مذہب کی کتاب میں بھی ہے۔ اس قسم کا نظریہ یقین طور پر ایک غیر علمی اور غیر واقعی نظریہ ہے۔

مثال کے طور پر ہندو ازام میں خدا کی بابت وحدت وجود (monism) کا تصور ہے اور اسلام میں اس کے برعکس توحید (monotheism) کا تصور۔ توحید کے مطابق، خدا مخلوقات سے الگ ہے۔ وہ ایک مستقل ہستی کی حیثیت رکھتا ہے، جب کہ وحدت وجود میں خالق اور مخلوق کی علیحدگی کا کوئی تصور نہیں۔ اس کے مطابق، ہر چیز ایک ہی غیر مخصوص حقیقت کا مختلف اور متعدد اظہار ہے۔ چنانچہ آپ کو

ایسے ہندو ملیں گے جو اپنایہ عقیدہ بیان کرتے ہوئے نعوذ باللہ یہ کہیں گے کہ ”سود پر از نو ڈفر نیں ہوئیں جی او ڈی اینڈ ڈی او جی“۔

اسی طرح اسلام میں پیغمبر خدا کا تصور ہے اور ہندو دوام میں تجسم خدا کا تصور۔ اسلام میں موت کے بعد جنت اور جہنم کا تصور ہے اور ہندو دوام میں آؤ گمن کا تصور، وغیرہ۔ مزید یہ کہ ”تمام مذاہب ایک ہیں“، کاظمیہ اہل مذاہب کے درمیان ہم آہنگی کے مقصد کے لئے کسی بھی درجہ میں کار آمد نہیں۔ اس کا ایک تجرباتی ثبوت یہ ہے کہ کسی ایک مذہب کے ماننے والوں کے درمیان عملًا آج بھی یہ اعتقادی یکسانیت موجود ہے، اس کے باوجود ان کے درمیان برابر داخلي لڑائیاں جاری رہتی ہیں۔

مہابھارت کی لڑائی میں کورو اور پانڈو دونوں ہندو دھرم کو مانتے تھے۔ اس کے باوجود ان کے درمیان خونیں لڑائی ہوئی۔ پہلی اور دوسری عالمی جنگ کے دونوں فریق زیادہ تر عیسائی تھے، اس کے باوجود ان کے درمیان تاریخ کی سب سے زیادہ ہولناک جنگ ہوئی۔ افغانستان اور دوسرے مسلم ملکوں میں آج جو داخلی لڑائیاں جاری ہیں، اس کے دونوں فریق اسلام کو اپناندہب بتاتے ہیں۔ اس کے باوجود وہ دشمنوں کی طرح ایک دوسرے کے خلاف لڑ رہے ہیں۔

اصل یہ ہے کہ اس مسئلہ کا حل مذہبی یکسانیت نہیں بلکہ مذہبی رواداری ہے۔ اہل مذاہب کے درمیان ہم آہنگی پیدا کرنے کا راز باہمی اعتراض (mutual recognition) میں نہیں ہے بلکہ باہمی احترام (mutual respect) میں ہے۔ اس مسئلہ کا حل یہ ہے کہ لوگوں میں ٹالرنس کی اسپرٹ پیدا کی جائے، نہ کہ بے فائدہ طور پر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی جائے کہ تمام مذاہب ایک ہیں۔

اس معاملہ میں مہاتما گاندھی کاظمیہ اگر بے فائدہ تھا تو مسٹر محمد علی جناح کا پیش کردہ حل صرف الٹانیجہ پیدا کرنے والا تھا۔ ۱۹۴۷ سے پہلے یہ مسئلہ دو بے اقتدار کیوں کے درمیان تھا، کیونکہ اس وقت سیاسی اقتدار انگریزوں کو حاصل تھا جو اپنے سیاسی مصالح کے تحت ہندوؤں اور مسلمانوں میں موازنہ قائم کرنے کا رول ادا کر رہے تھے۔ مگر مسٹر محمد علی جناح کے فارمولے کے تحت جب ہندو انڈیا

(بھارت) اور مسلم انڈیا (پاکستان) بنا تو دو کمیونٹی کا مسئلہ مزید اضافہ کے ساتھ دو اسٹیٹ کا مسئلہ بن گیا۔ پہلے جس اختلاف کا اظہار جلوں اور مظاہروں کی سطح پر ہوتا تھا وہ اب مسلح مقابلہ کی سطح پر ہونے لگا۔ یہاں تک کہ بڑھتے بڑھتے وہ ”ہندو بم“ اور ”اسلامی بم“ تک جا پہنچا۔

حقیقت یہ ہے کہ جغرافی تقسیم کسی بھی درجہ میں ہندو مسلم مسئلہ کا حل نہیں۔ اس کا حل پہلے بھی یہ تھا کہ دونوں فرقے اختلافات کو نظر انداز کرتے ہوئے باہم جل کر رہیں اور آج بھی اس کا حل یقینی طور پر نہیں ہے۔ مزید یہ کہ اس تقسیم نے اس مساوات کو توڑ دیا جو انگریزوں نے قائم کر کھاتا۔ موجودہ پاکستان کے مقابلہ میں ہندستان پانچ گنا زیادہ بڑے ملک کی حیثیت رکھتا ہے۔ ایسی حالت میں محاذ آرائی کی پالیسی کسی بھی درجہ میں پاکستان کے لئے مفید نہیں۔ پاکستان کے لئے زندگی کی واحد صفات یہ ہے کہ وہ نزاعی طریقہ کو مکمل طور پر چھوڑ دے۔ وہ یک طرفہ ایڈجمنٹ کا طریقہ اختیار کرے۔ مگر بدشمنی سے پاکستان میں کوئی بھی بے ریش یا باریش قائد نہیں جوابیں پاکستان کو اس قسم کا حقیقت پسندانہ مشورہ دے رہا ہو۔

13

ملک کی تقسیم (۱۹۴۷ء) کے بعد ہندستان اور پاکستان کے درمیان سیاسی جگہرا ختم ہو جانا چاہئے تھا۔ مگر اس کے بعد بھی وہ مزید شدت کے ساتھ جاری رہا۔ کہا جاتا ہے کہ اس کی اصل وجہ کشمیر کا مسئلہ ہے۔ یہاں سوال یہ ہے کہ خود کشمیر کا مسئلہ کس نے پیدا کیا۔ تاریخی روایا ڈبتاتا ہے کہ اس مسئلہ کو پیدا کرنے کی سب سے بڑی ذمہ داری پاکستان کے غیر داشتماند لیڈروں پر ہے۔ اس معاملہ کا غیر جانب دارانہ جائزہ جس نتیجہ تک پہنچاتا ہے وہ یہی ہے۔

آزادی کے بعد جب یہ مسئلہ پیدا ہوا، اس وقت مسٹر مہر چندر مہا جن ریاست جموں و کشمیر کے وزیر اعظم تھے۔ وہ اس سے پہلے ہندستان کے چیف جسٹس رہ چکے تھے۔ انہوں نے اپنی خود نوشت سوانح عمری لوکنگ بیک (Looking Back) میں تفصیل کے ساتھ کشمیر کا قصہ بیان کیا ہے۔ یہ کتاب ۱۹۶۳ء میں ایشیا پبلیکنگ ہاؤس (بمبئی) سے شائع ہوئی ہے۔

میر مہر چند مہاجن لکھتے ہیں کہ ۱۵ اگست ۱۹۴۷ کو مہاراجہ کشمیر نے انھیں ریاست کا وزیر اعظم مقرر کیا۔ کشمیر کے لئے روانگی سے پہلے وہ تی دہلی میں مرکزی حکومت کے ذمہ داروں سے ملے۔ وہ لکھتے ہیں کہ اس وقت ہندستانی حکمران ہندستان سے کشمیر کے الحاق کے بارے میں زیادہ تجیدہ نہیں تھے (صفہ ۲۶۹)۔ جٹس مہر چند کے اس بیان کا جو مطلب ہے اس کو سمجھنا کوئی مشکل کام نہیں۔ اس سلسلہ میں دوسری شہادت جو پیش کرنا چاہتا ہوں وہ پاکستان کے سابق وزیر اعظم چودھری محمد علی کی ہے۔ ان کی ایک کتاب ہے جس کا نام ہے ظہور پاکستان (Emergence of Pakistan)۔ اس کتاب میں انھوں نے کشمیر کے مسئلہ پر تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ۱۹۴۸ میں جب انڈیا نے ریاست جونا گڑھ میں اپنی فوجیں داخل کر دیں اور اس کو انڈیا کے ساتھ ملا لیا تو پاکستانی حکومت کی درخواست پرنسی دہلی میں ایک خصوصی مینگ ہوئی۔ اس میں ہندستان کی طرف سے پہنچت جواہر لال نہر اور سردار پیل شریک تھے۔ پاکستان کی طرف سے نواب زادہ ولیافت علی خاں اور مصنف کتاب چودھری محمد علی نے شرکت کی۔

چودھری محمد علی بتاتے ہیں کہ مینگ شروع ہوئی تو ولیافت علی خاں (وزیر اعظم پاکستان) نے اس پر تقریر شروع کی کہ انڈیا نے ریاست جونا گڑھ میں اپنی فوجیں کیوں داخل کیں جب کہ اس نے پاکستان سے الحاق کر لیا تھا۔ ان کی لمبی تقریر پر سردار پیل صبرناہ کر سکے اور درمیان میں بول اٹھے۔ چودھری محمد علی کے بیان کے مطابق، سردار پیل اگرچہ متعصب تھے مگر وہ حقیقت پسند (realistic) تھے۔ چنانچہ اس موقع پر انھوں نے کہا کہ جونا گڑھ کی بات چھوڑو، کشمیر اور حیدر آباد کی بات کرو۔ اور ہم بآسانی دونوں کے بارے میں ایک ایگر یمنٹ تک پہنچ سکتے ہیں:

Why do you compare Junagarh with Kashmir? Talk of Hyderabad and Kashmir, and we could reach an agreement (p. 300)

مگر چودھری محمد علی کے بیان کے مطابق، وزیر اعظم پاکستان نے سردار پیل کی اس پیشکش پر کوئی دھیان نہیں دیا اور گفتگو بے نتیجہ طور پر ختم ہو گئی۔

اس تاریخی شہادت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ کشمیر کا مسئلہ ابتداءً اتنا سادہ تھا کہ وہ بات چیز کی نیز پر حل ہو رہا تھا۔ اس کے باوجود پاکستانی لیڈر کیوں اس کو حل کرنے میں ناکام رہے۔ اس کی وجہ پاکستان کے قائدین کی سیاسی حرکتی۔ وہ عجیب و غریب طور پر اس خوش نہیں میں بنتا تھے کہ وہ حیدر آباد اور کشمیر دونوں کو پاکستان میں شامل کر لیں گے۔ حیدر آباد کو اس منطق سے کہ اس کا صدر ریاست مسلمان ہے۔ اور کشمیر کو اس منطق سے کہ اس کی آبادی میں مسلمانوں کی اکثریت ہے۔ یہ ڈبل منطق یقینی طور پر ناقابل عمل تھی۔ چنانچہ اس معاملہ میں پاکستانی قائدین کا انعام وہی ہوا جس کو ایک جاپانی مثل میں اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ۔ جو آدمی بیک وقت دو خروشوں کے پیچھے دوڑے وہ ایک کوئی پکڑنہیں سکتا۔

14

میرے والد فرید الدین خاں مرحوم اپنے علاقے کے بڑے زمین دار تھے۔ ان کا انتقال ۱۹۲۹ء میں ہوا۔ وہ نہ صرف مسلمانوں میں بلکہ ہندوؤں میں بھی اتنا زیادہ مقبول تھے کہ لوگ اپنے جھگڑوں کو طے کرنے کے لئے ان کے پاس آیا کرتے تھے۔ معاملہ کو سننے کے بعد وہ جو فصلہ دے دیتے اس کو دونوں فرقیں بلا بحث مان لیتے۔ اس علاقہ میں ہندوؤں کی اکثریت تھی مگر میرے والد کی نسبت سے کبھی کوئی فرقہ وارانہ مسئلہ پیدا نہیں ہوا۔

والد صاحب ایک مثالی قسم کے نیک نفس اور فیاض آدمی تھے۔ علاقہ کے ہر شخص کی خاموش مدد کرتے رہتے تھے۔ مثلاً کسی شخص کا گھر بن رہا ہے اور اس کو لکڑی کی ضرورت ہے تو کہتے کہ جاؤ فلاں درخت سے اپنی ضرورت کے مطابق لکڑی کاٹ لو۔ اسی طرح اگر کسی شخص کی شادی ہے اور اس کو غلمان کی ضرورت ہے تو اس سے کہہ دیتے کہ تم کو جتنے چاول اور دال کی ضرورت ہے ہمارے یہاں سے لے جاؤ۔ ایک مرتبہ ہمارے دروازہ سے ہندوؤں کی ایک بارات گذری اس وقت رات ہو گئی تھی اور انہیں چھا گیا تھا۔ والد صاحب نے کہا کہ انہیں میں آپ لوگ کہاں جائیں گے۔ رات کو ہمارے یہاں ٹھہریئے اور صبح کو چلے جائیے۔ اس کے بعد پوری بارات کو ٹھہر اکرسب کے لئے کھانے پینے اور سونے کا انتظام کیا۔

جھگڑوں کو طے کرنے کے لئے ان کا طریقہ بڑا عجیب تھا۔ ہمارے گاؤں کے ایک طرف ہر یگنوں کا محلہ تھا۔ ایک دن دو ہر یگن خاندان آپس میں لڑ گئے۔ جھگڑا ہوتا رہا یہاں تک کہ شام ہو گئی۔ شام کو وہ لوگ اپنا جھگڑا طے کرنے کے لئے والد صاحب کے پاس آئے۔ والد صاحب نے کہا کہ جب دن بھر تم جھگڑتے رہے تو تم نے کچھ کھایا پیا بھی نہیں ہو گا۔ پہلے کھاؤ پیو اس کے بعد جھگڑا طے کیا جائے گا۔ یہ کہہ کر ان کو راشن اور لکڑی دی اور کہا کہ تم لوگ اپنا کھانا پکاوا اور سیر ہو کر کھاؤ۔ جب وہ لوگ کھاپی کر فارغ ہوئے تو جھگڑا اپنے آپ ختم ہو چکا تھا۔ اس کے بعد وہ لوگ خوش ہو کر اپنے گھر واپس چلے گئے۔ یہ وہ ما جوں ہے جو ہمارے ملک میں ۱۹۴۰ء میں صدی کے آخر اور ۱۹۵۰ء میں صدی کے آغاز میں پایا جاتا تھا۔ اس وقت نہ صرف میرے والد صاحب بلکہ عام طور پر بستیوں کے بڑے لوگ اسی مزاج کے ہوا کرتے تھے۔ یہ ما جوں مسلسل باقی رہا۔ حتیٰ کہ ۱۹۷۲ کا انقلاب بھی اس ما جوں کو برہم نہ کرسکا۔ ۱۹۷۷ کے بعد کے واقعات میں سے ایک واقعہ یہاں بطور مثال نقل کیا جاتا ہے۔ میرے گاؤں میں ایک مسلمان زمین دار تھے۔ وہ عمر میں مجھ سے چھوٹے تھے۔ ۱۹۹۳ء میں ان کا انتقال ہو گیا۔ ان کی بہادری نے ان کو غیر مصالحت پسند بنا دیا تھا۔ ان کے پاس لائنس یافتہ بندوق بھی تھی جس کو وہ اکثر اپنے ساتھ رکھتے تھے۔

ہمارے گاؤں سے ملا ہوا ایک اور گاؤں ہے جس کو بکیہ کہا جاتا ہے۔ یہاں ایک راجپوت چھتر دھاری سنگھ رہتے تھے۔ مذکورہ مسلمان زمین دار اور چھتر دھاری سنگھ کے درمیان مال یا جاندار کا کوئی جھگڑا نہ تھا۔ مگر غالباً دونوں میں اناکلکراوہ ہوا اور باہم دشمنی قائم ہو گئی۔ غالباً ۱۹۲۲ء کا واقعہ ہے۔ دونوں بذریعہ طریقہ شہزاد عظیم گلہ جارہے تھے۔ دونوں کی ملاقات ریلوے اسٹیشن (سخن پور) پر ہوئی۔ یہاں کسی بات پر دونوں کے درمیان تکرار ہو گئی۔ مسلمان زمین دار حسب معمول اپنی بندوق اپنے ساتھ لئے ہوئے تھے۔ انہوں نے جوش میں آ کر بندوق اٹھائی اور بے تکف چھتر دھاری سنگھ پر گولی چلا دی۔ وہ فوراً ہی ہلاک ہو گئے۔

یہ براچا نک پورے علاقہ میں پھیل گئی۔ ہندو بہت بڑی تعداد میں چھتر دھاری سنگھ کے مکان

کے پاس جمع ہو گئے۔ یہ ہندو غصہ میں بھرے ہوئے تھے۔ وہ چاہتے تھے کہ فوراً ہمارے گاؤں میں پہنچیں اور نہ صرف مذکورہ مسلمان سے بلکہ پورے گاؤں سے اس کا انقام لیں۔

ہندوؤں کی یہ مشتعل بھیڑ اگر اس وقت ہمارے گاؤں میں داخل ہوتی جو کہ بکیہ سے بمشکل ایک کیلو میٹر کے فاصلے پر واقع ہے تو یقیناً وہ لوگ پورے گاؤں کو آگ لگادیتے۔ مگر میں اسی وقت ایک غیر معمولی واقعہ ہوا۔ مقتول چھتر دھاری سنگھ کا بھائی چتری سنگھ چٹان کی طرح ان کے سامنے کھڑا ہو گیا۔ اس نے کہا کہ ایسا کبھی نہیں ہو سکتا۔ ہم بدله ضرور لیں گے مگر سارے مسلمانوں سے نہیں بلکہ صرف اس قاتل مسلمان سے جس نے میرے بھائی کو قتل کیا ہے۔ ہمارا بدله بھی یہ نہیں ہو گا کہ ہم اس کے جواب میں قاتل مسلمان کو قتل کریں۔ ہم صرف یہ کریں گے کہ اس معاملہ کو عدالت میں لے جائیں گے اور وہاں قاتل مسلمان کو قانونی سزا دلوں میں گے۔ چنانچہ یہی ہوا۔ مذکورہ مسلمان پر قتل کا مقدمہ چلا۔ ان کو عدالت سے لمبی قید کی سزا دی گئی۔

یہ حال صرف ہمارے علاقہ کا نہیں تھا بلکہ پورے بر صغیر ہند میں ہندو اور مسلمان اسی طرح مل جل کر پر امن طور پر رہتے تھے۔ یہ ایک ایسی تاریخی حقیقت ہے جس کو میری جیسی عمر کے لاکھوں لوگوں نے اس ملک میں اپنی آنکھوں سے دیکھا اور اس کا تجربہ کیا ہے۔ پھر سوال یہ ہے کہ ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان وہ تفریقی سیاست کیسے ابھری جس کا نتیجہ ملک کا بٹوارہ (۱۹۴۷ء) تھا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ملک کا بٹوارہ ہندوؤں اور مسلمانوں نے نہیں کروایا۔ بلکہ ہندوؤں اور مسلمانوں کے کچھ لیڈروں نے کروایا۔ یہ دو فرقوں کے عوام کا مسئلہ نہیں تھا بلکہ وہ کچھ لیڈروں کا مسئلہ تھا جنھوں نے عوام کے نام پر اپنی لیڈری کو فروغ دیا۔ ہندو اور مسلمان ابتداءً اپنی فطرت پر تھے۔ فطرت کی رہنمائی عین وہی ہوتی ہے جس کی ایک جھلک مذکورہ واقعات میں نظر آتی ہے۔ اس کے بعد اخبارات کا دور آیا اور اخبارات کے ساتھ قیادتیں ابھرنے لگیں۔ اب فطرت لوگوں کی رہنمائی رہی بلکہ لیڈران کا رہنمابن گیا۔ یہی وہ مقام ہے جہاں سے ہماری تمام سیاسی مصیبتوں کا آغاز ہوتا ہے۔

لیڈر یا قائد کون بتتا ہے، یہ وہ افراد ہیں جن کے اندر عام لوگوں سے زیادہ ذہانت پائی جاتی

ہو۔ اور یہ تجربہ ہے کہ جو آدمی زیادہ با صلاحیت اور زیادہ ذہن ہو وہ شعوری یا غیر شعوری طور پر انا نیت پسند (egoist) بن جاتا ہے۔ چنانچہ ہر بڑا لیڈر لازمی طور پر انا نیت پسند ہوتا ہے۔ بر صغیر ہند کے لیڈروں میں اس اعتبار سے غالباً صرف ایک قابل ذکر استثناء نظر آتا ہے اور وہ مہاتما گاندھی کا ہے۔

یہ ایک حقیقت ہے کہ اکثر قومی الیے صرف ایک سبب سے پیدا ہوئے۔ اور وہ دلیڈروں کے درمیان انا کا ٹکراؤ (ego clash) ہے۔ مثال کے طور پر ۱۹۷۱ء میں مغربی پاکستان اور مشرقی پاکستان کا ٹوٹ کر دو ٹکڑے ہو جانا زیادہ تر ذوالفقار علی بھٹو اور شیخ محبیب الرحمن کے درمیان اسی انا کے ٹکراؤ کا نتیجہ تھا۔ اسی طرح کشمیر کا مسئلہ بروقت طور نہ ہونے کی بنیادی وجہ یہ تھی کہ شیخ محمد عبداللہ اور مسٹر محمد علی جناح کے درمیان انا کا ٹکراؤ پیش آگیا، وغیرہ۔

اس حیثیت سے بر صغیر ہند کی سیاست کا مطالعہ نہایت عبرت انگیز ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ ملک کا بٹوارہ ہندو مسلم عوام نے نہیں کیا بلکہ ہندو مسلم عوام کے نام پر ہندو مسلم لیڈروں نے کیا۔ یہ لیڈر اپنی انا کے خول سے باہر نہ آسکے یہاں تک کہ ان کی انا نیت پسندی کی قیمت ملک کو نہایت مہنگی صورت میں دینی پڑی۔

جب بھی کچھ آدمی مل جل کر رہیں گے تو ان کے درمیان لازمی طور پر کچھ ناخوشگوار واقعات پیش آئیں گے، ایک فرقہ اور دوسرے فرقہ میں بھی اور خود ایک فرقہ کے اندر بھی۔ اس قسم کی ناخوشگوار صورت حال سے بچنا سرے سے ممکن ہی نہیں۔ ایسی حالت میں سماج کے اندر اتحاد قائم رکھنے کا راز کیا ہے۔ وہ صرف ایک ہے، اور وہ اعراض (avoidance) اور ٹالرنس ہے۔ ناخوشگوار صورت حال پیدا ہونے پر اگر اعراض کا انداز اختیار کیا جائے تو اتحاد باقی رہے گا اور اگر اعراض نہ کیا جائے تو لوگوں کی انا نیت بھڑکے گی اور پورا سماج اختلاف اور انتشار کا شکار ہو کر رہ جائے گا۔

اس سلسلہ کی ایک عالمی مثال یہ ہے کہ مسٹر محمد علی جناح انگلینڈ جانے سے پہلے تک کا گلریس میں شامل تھے۔ ایک بار ایسا ہوا کہ کاگلریس کا سالانہ اجلاس ہو رہا تھا۔ مہاتما گاندھی اور

دوسرے لیڈروں کے ساتھ مسٹر محمد علی جناح بھی اسٹچ پر موجود تھے۔ اپنی باری پر وہ تقریر کرنے کے لئے کھڑے ہوئے تو عام مزاج کے مطابق، انھوں نے اپنی تقریر کا آغاز اسٹچ پر بیٹھی ہوئی ممتاز شخصیتوں کے نام سے کرنا چاہا۔ چنانچہ انھوں نے کہا: مسٹر گاندھی۔

یہ سن کر بعض کانگریسی گھر گئے۔ انھوں نے کہا کہ مہاتما گاندھی کہو، ہم مسٹر گاندھی نہیں سن سکتے۔ جناح صاحب ایک لمحے کے لئے رکے۔ اس کے بعد انھوں نے دوبارہ تقریر شروع کی تو پھر بھی کہا کہ مسٹر گاندھی۔ اب مذکورہ کانگریسی دوبارہ اپنی مانگ لے کر کھڑے ہو گئے۔ اور انھوں نے کہا کہ مہاتما گاندھی کہو۔ اس کے بعد جناح صاحب نے اپنی تقریر روک دی۔ وہ خاموشی کے ساتھ اسٹچ سے اترے اور اپنے گھر واپس آگئے۔

یہ بھرمان نہایت آسانی کے ساتھ مل سکتا تھا۔ اس کی صورت یہ تھی کہ مہاتما گاندھی کھڑے ہو کر کہتے کہ جناح صاحب مجھ سے سینٹر ہیں۔ ان کو حق ہے کہ وہ مجھ کو مسٹر گاندھی کے لفظ سے خطاب کریں۔ اگر مہاتما گاندھی بروقت ایسا کرتے تو یہ تنفل فوراً ختم ہو جاتا اور اجلاس کی کارروائی معمول کے مطابق جاری ہو جاتی۔

مگر ایسا نہیں ہوا۔ مسٹر محمد علی جناح اس واقعہ کے جلد ہی بعد لندن چلے گئے۔ کچھ عرصہ بعد وہ واپس آئے۔ اب انھوں نے کانگریس کو چھوڑ کر مسلم لیگ میں شرکت کر لی۔ جلد ہی وہ مسلم لیگ کے سب سے بڑے قائد بن گئے۔

یہ بلاشبہ ایگو کا مسئلہ تھا۔ جناح صاحب اگر رعایت کا انداز اختیار کرتے تو وہ دوسری بار مہاتما گاندھی کہہ سکتے تھے۔ مگر جب آدمی کی انا بھڑک اٹھ تو اس کے بعد اس کے اندر سے رعایت کا ذہن ختم ہو جاتا ہے۔ وہ معاملہ کو اپنے وقار کا معاملہ بنالیتا ہے۔ اور جہاں وقار کی نفیات بھڑک اٹھے وہاں وہی ہوتا ہے جو عملاً ہماری تاریخ میں پیش آیا۔ (اس سلسلہ میں مہاتما گاندھی کا رو یہ قابل تعریف ہے۔ چنانچہ انھوں نے جناح صاحب کو خط لکھا تو لوگوں کے اختلاف کے باوجود انھوں نے جناح صاحب کو قائدِ عظم کے لفظ سے خطاب کیا)۔

اسی انانیت کی ایک مثال وہ ہے جو پنڈت جواہر لال نہرو کے بیہاں پائی جاتی ہے۔ اس مثال کو مولانا ابوالکلام آزاد نے اپنی کتاب آزادی ہند (India Wins Freedom) میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ۱۹۳۶ء کے ایکشن میں ایک معاملہ کے تحت مسلم لیگ نے کانگریس کی حمایت کی تھی۔ اس معاملہ کا ایک جزء یہ تھا کہ یوپی کینٹ میں جو مسلمان وزیر بنایا جائے گا وہ مسلم لیگ کا آدمی ہو گا۔ ایکشن میں کانگریس کو بھاری جیت ہوئی۔ اس وقت جواہر لال نہرو کا کانگریس کے صدر تھے۔ انہوں نے فتح کے جوش میں یہ اعلان کر دیا کہ یوپی میں ہم خود اپنی پسند کی وزارت بنائیں گے۔ مسلم لیگ کا کوئی آدمی ہم اس میں شامل نہیں کریں گے۔ اس اعلان کے بعد سنیجہ لوگوں نے جواہر لال نہرو کو سمجھا نے کی کوشش کی مگر مذکورہ اعلان کے بعد وہ ان کے لئے وقار کا مسئلہ بن گیا۔ چنانچہ وہ اپنے اعلان سے پھر نے پر راضی نہ ہوئے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسلم لیگ کے نمائندہ عبدالرب نشرت کے بجائے کانگریس کے نمائندہ حافظ محمد ابرائیم کو یوپی وزارت میں مسلمان کی سیٹ دی گئی۔

جیسا کہ معلوم ہے، ۱۹۳۶ء میں کانگریس اور مسلم لیگ ایک دوسرے کے قریب آچکے تھے اور اظاہر بوارہ کا معاملہ ٹل گیا تھا۔ مگر جواہر لال نہرو کی خود رائی کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسلم لیگی رہنمای بھڑک اٹھے۔ وہ دوبارہ کانگریس سے دور ہو گئے بیہاں تک کہ ملک دو ٹکڑوں میں تقسیم ہو گیا۔

حدیث میں آیا ہے کہ ہر پیدا ہونے والا فطرت پر پیدا ہوتا ہے۔ پھر اس کے ماں باپ اس کو یہودی اور مجوہ اور نصرانی بنادیتے ہیں (صحیح البخاری، کتاب الجنائز) اس بات کو تو سچ دیتے ہوئے میں کہوں گا کہ عام انسان ہمیشہ صحیح فطرت پر ہوتے ہیں۔ پھر ان کے لیڈران کو بہکار غیر فطری راستوں پر ڈال دیتے ہیں۔

بر صغیر ہند کے مسلمانوں اور ہندوؤں میں اگر وہ لیڈر نہ ابھرتے جن کا نام بدشتمی سے ملک کی تاریخ میں ہیرو کے طور پر لکھا ہوا ہے تو یقینی طور پر ملک کا نقشہ آج سے بہت زیادہ بہتر ہوتا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہر مسٹر لیڈر مسٹر ایگو ہوتا ہے، اور ہر مسٹر ایگو یہ کرتا ہے کہ اپنی ذات کی خاطروں پوری قوم

کو داؤ پر چڑھا دیتا ہے۔ جس سماج میں اس قسم کے لیڈر موجود نہ ہوں وہاں خدا کی پیدائشی ہوئی فطرت لوگوں کی رہنمائی ہوگی، اور فطرت بلاشبھ ترین رہنمائی ہے۔ وہ رہنمائی میں کبھی غلطی نہیں کرتی۔

15

انڈیا میں ہندو اور مسلمان کے درمیان جو مسئلہ ہے اس کا بڑا سبب سیاسی تاریخ ہے۔ یہ زیادہ تر مسلم حکمرانوں کی وراشت ہے جس کو بعد کی مسلم نسلیں بھگت رہی ہیں۔ اس کا ایک واضح ثبوت یہ ہے کہ فرقہ وارانہ کشیدگی کی یہ صورت حال زیادہ تر شمالی ہند میں ہے، جنوبی ہند کا علاقہ اس برائی سے اب تک پاک رہا ہے۔ اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ مسلم حکمرانوں اور ہندو راجاؤں کے درمیان لڑائیاں زیادہ تر شمالی ہند میں ہوئیں۔ جنوبی ہند کا علاقہ بڑی حد تک اس قسم کی خونیں داستانوں سے محفوظ رہا۔

ہندوؤں کی باتیں سننے والی کتابیں پڑھنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس سلسلہ میں انھیں سب سے زیادہ شکایت مسلم حکمرانوں سے ہے، خاص طور پر اور گنگ زیب سے۔ مثلاً ان حکمرانوں کا یہ فعل کہ انہوں نے اپنے دور حکومت میں کئی مندوں کو توڑا اور اس کی جگہ مسجدیں بنائیں۔ جہاں تک اس اذام کی تاریخی حیثیت کا تعلق ہے تو اس سے انکار کرنا مشکل ہے۔ یہاں میں اس سلسلہ میں صرف ایک حوالہ دیتا ہوں۔

مولانا ابوالحسن علی ندوی (وفات ۱۹۹۹) کے والد مولانا حکیم عبدالحی (وفات ۱۹۲۳) کی ایک کتاب ہے۔ یہ کتاب مجلس تحقیقات و نشریات اسلام (ندوہ، لکھنؤ) سے ۱۹۷۳ میں شائع کی گئی ہے۔ اس کتاب کا نام ہے ”ہندستان اسلامی عہد میں“۔ اس کتاب کے ساتھ مولانا ابوالحسن علی ندوی کا ۲۴ صفحات پر مشتمل ایک مبسوط مقدمہ شامل ہے۔ مولانا نے اپنے اس مقدمہ میں مذکورہ کتاب کو مسلم عہد کے ہندستان کی صحیح تصویر اور مکمل دستاویز فرا دیا ہے۔ (صفحہ ۱۷)

اس کتاب میں، بابری مسجد سمیت کئی مسجدوں کے بارے میں بتایا گیا ہے کہ وہ مندوں کو توڑ کر عین اسی جگہ بنائی گئیں۔ مثلاً بابری مسجد کی بابت اس کتاب میں یہ الفاظ درج ہیں: کہا جاتا ہے کہ سیتنا کا یہاں ایک مندر تھا، جہاں وہ رہتیں، اور اپنے شوہر کے لئے کھانا پکاتی تھیں، اسی جگہ بابر نے ۶۹۲۳ھ میں یہ مسجد تعمیر کی۔ (صفحہ ۱۳۱)

اس کتاب میں اس طرح کی متعدد مسجدوں کا تذکرہ ہے جو ہندو عبادت گاہوں کی جگہ بنائی گئیں۔ مثلاً ”عالمگیری مسجدیں“ کے زیر عنوان بتایا گیا ہے: کہا جاتا ہے کہ بنا رس کی مسجد عالمگیر نے بنا رس کے بشیشور مندر کی جگہ بنائی تھی۔ وہ مندر بہت بلند اور ہندوؤں میں مقدس تھا، اس نے اس کی جگہ انھیں پھر وہ سے بلند مسجد تعمیر کی اور اس کے قدیم پتھر کو دیواروں میں مکoun کر کے نصب کر دیئے۔ (صفحہ ۱۳۶)

اس قسم کے واقعات جو مغل عہد میں پیش آئے ان کے بارے میں ہندو مصنفین اور مسلم مصنفین دونوں عام طور پر غیر منصفانہ انداز اختیار کرتے ہیں۔ ہندو مصنفین عام طور پر ان واقعات میں اضافہ کر کے ان کو مزید سختی خیز انداز میں پیش کرتے ہیں۔ دوسری طرف مسلم مصنفین یا تو ان کو گھٹا کر پیش کرتے ہیں یا سرے سے ان کی واقعیت کا انکار کر دیتے ہیں۔ مگر یہ دونوں ہی طریقے اس معاملہ میں غیر مفید ہیں۔

اس معاملہ کے تصفیہ کے لئے کوئی سنجیدہ کوشش نہ ۱۹۲۷ سے پہلے کی گئی اور نہ ۱۹۳۷ کے بعد ضرورت تھی کہ اس مسئلہ پر ایک مستقل کمیشن بنایا جاتا جو ہندو مورخین اور مسلم مورخین پر مشتمل ہوتا۔ وہ اس قسم کی نزاعی عبادت گاہوں کا جائزہ لے کر باضابطہ روپورث پیش کرتا اور قانون اور شریعت کی روشنی میں اس کا حل بتاتا۔ اس کے بعد ہندو اور مسلمان دونوں طرف کے ذمہ داروں کے دستخط سے ایک معابدہ کیا جاتا اور آربریشن ایکٹ کے تحت اس پر عدالتی قصداً قائم حاصل کر لی جاتی۔ اس طرح یہ مسئلہ ہمیشہ کے لئے ختم ہو سکتا تھا۔ مگر بدقتی سے اس نوعیت کی کوئی موثر کوشش اس معاملہ میں نہ کی جاسکی۔

16

۱۹۲۷ میں جب ہندستان ایک آزاد ملک بنा، اس وقت ملک کے باشندوں کی تعداد ۳۶ کروڑ تھی۔ اس وقت وزیر اعظم پنڈت جواہر لال نہرو نے کہا کہ ہندستان کا ہر آدمی ایک مسئلہ ہے، اس طرح ہندستان ۳۶ کروڑ مسائل سے دوچار ہے۔ پنڈت نہرو نے یہاں کے باشندوں کو مسائل کے روپ

میں دیکھا۔ اس لئے ان کے بارے میں وہ صحیح منصوبہ بندی نہ کر سکے۔ اگر وہ ان باشندوں کو اٹاٹھ (asset) کے روپ میں دیکھتے تو ان کی منصوبہ بندی بالکل مختلف ہوتی۔

ہندستانی باشندوں کو اٹاٹھ کے روپ میں دیکھنے کے بعد ان کے اندر یہ سوق ابھرتی کہ ملک میں ایسے اسباب پیدا کئے جائیں کہ یہ لوگ اس میں اپنا استعمال پاسکیں۔ ہر انسان پیدائشی طور پر ایک ہیر و ہوتا ہے لیکن اس کو اپنے ہیر وانا کردار کو ادا کرنے کے لئے موافق خارجی اسباب کی ضرورت پڑتی ہے۔ اگر اس قسم کے خارجی اسباب حاصل ہوں تو ہر آدمی اس کے اندر عمل کر کے ہیر و بن جائے گا۔ اور اگر موافق اسباب نہ ملیں تو یہی انسان زیر و کے روپ میں دکھائی دینے لگے گا۔

اس معاملہ کی ایک عملی مثال خود ہندستانی باشندوں کی صورت میں موجود ہے۔ یہ لوگ جب اپنے ملک میں ہوتے ہیں تو عام طور پر وہ کوئی برا کام نہیں کر پاتے۔ لیکن جب یہی لوگ امریکا اور یورپ کے ترقی یافتہ ملکوں میں جاتے ہیں تو اچاک وہاں وہ ہیر و کی طرح کام کرنے لگتے ہیں۔

مثال کے طور پر ہر گوند کھوراٹا جب ہندستان میں تھے تو یہاں وہ کوئی کارنامہ انجام نہ دے سکے۔ انہوں نے دلی یونیورسٹی میں لیکچر شپ کے لئے درخواست دی گروہ یونیورسٹی میں اس عہدہ کے لئے نااہل سمجھے گئے۔ اس کے بعد مسٹر کھوراٹا امریکا چلے گئے۔ وہاں انھیں ہر قسم کے علمی اور سائنسی موقع ملے جس میں وہ اپنی صلاحیتوں کا استعمال پاسکیں۔ اب انہوں نے محنت شروع کر دی۔ اس کے بعد یہی ہر گوند کھوراٹا ممتاز سائنسی پروفیسر بن گئے۔ اور آخر کار اپنی غیر معمولی تحقیقات کے نتیجے میں انھیں نوبل انعام سے سرفراز کیا گیا۔

میں نے اپنے ہیر و نی سفروں کے درمیان کئی ہندستانیوں سے پوچھا کہ آپ لوگ باہر آ کر جس محنت اور لگن کے ساتھ کام کرتے ہیں، اسی محنت اور لگن کے ساتھ اندیا میں کام کریں تو وہاں بھی آپ بڑی بڑی ترقیاں حاصل کر سکتے ہیں۔ ان ہندستانیوں میں سے تقریباً ہر ایک نے میری رائے سے اتفاق کیا۔ مگر انہوں نے کہا کہ اندیا میں اور ان ترقی یافتہ ملکوں میں ایک بہت بڑا فرق ہے۔ وہ فرق یہ ہے کہ یہاں جب ہم کوئی کام کرنا چاہتے ہیں تو ہم محسوس کرتے ہیں کہ ہر طرف ہمارے لئے

راتے کھلے ہوئے ہیں۔ ایک طرف یہ کہ جب ہم اپنا کوئی منصوبہ لے کر اٹھتے ہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ اس کی تجھیل کے تمام ضروری اسباب بہترین طور پر یہاں موجود ہیں۔ دوسری طرف یہ کہ یہاں جب ہم محنت کرتے ہیں اور اپنی صلاحیتوں کو لگاتے ہیں تو ہم کو یقین ہوتا ہے کہ ہمیں اس کی پوری قیمت ملے گی۔ جب کہ اٹھایا میں ان دونوں میں سے کوئی بھی چیز موجود نہیں۔ انہوں نے مزید کہا کہ اپنے وطن میں اگر یہ دونوں چیزیں ہمیں مل جائیں تو شاید ہم میں سے کوئی بھی شخص بدیش میں رہنا پسند نہ کرے۔

پانی کے بہاؤ کے لئے پانی کو دھکیلنا نہیں پڑتا۔ پانی اپنے آپ بہتا ہے۔ اگر آپ پانی کو جاری کرنا چاہیں تو صرف یہ کیجئے کہ اس کے لئے راستہ بنادیجئے۔ اس کے بعد پانی اپنے آپ بننے لگے گا۔ یہی معاملہ انسان کا بھی ہے۔ انسان خود اپنی فطرت کے مطابق، ترقی کی طرف دوڑنا چاہتا ہے۔ اگر اس کو نظر آئے کہ یہاں میرے لئے موقع موجود ہیں تو وہ اپنے آپ ترقی کی منزل کی طرف روواں دواں ہو جائے گا۔

آزادی کے بعد ہمارے سیاسی لیڈروں کو صرف یہ کرنا تھا کہ وہ ملک میں ترقیاتی سرگرمیوں کے لئے وہ اسباب مہیا کریں جن کو موجودہ زمانہ میں انفراسٹرکچر کہا جاتا ہے۔ ملک میں وقت کے معیار کے مطابق، اچھی سڑکیں بنائیں، بجلی اور ٹیلی فون کا عمدہ نظام قائم کریں، ہربنی میں ٹرانسپورٹ کی قابلِ اعتماد ہو لتیں مہیا کریں۔ ابتدائی تعلیم سے لے کر اعلیٰ تعلیم تک کے لئے اچھے ادارے بنائیں۔ ہر جگہ معیاری لا سریریاں قائم کریں۔ دیہاتوں میں بھی کام کی وہی سہولتیں مہیا کریں جو شہروں میں پانی جاتی ہیں، وغیرہ۔

اسی کے ساتھ ان کو یہ کرنا تھا کہ وہ ملک میں ایسی انتظامیہ (ایمنسٹریشن) قائم کریں جہاں رشوت اور بد عنوانی کے بغیر ہر کام ہو سکے۔ ہر شہری کو یہ یقین ہو کہ وہ ایک ایسے نظام کے تحت جی رہا ہے جہاں اس کا جائز حق اس کو ملے گا، اس کا حق کبھی مارا نہیں جائے گا۔ ہر ایک کو پیشگی طور پر یہ اطمینان حاصل ہو کہ اگر اس نے الہیت اور قابلیت کا ثبوت دیا تو ضرور وہ اس کی قیمت پائے گا۔ ہر ایک کو یہ

اعتماد ہو کہ اگر اس کے ساتھ کوئی بے انصافی ہوئی تو وہ عدالت میں جا کر وہاں سے بھر پور انصاف حاصل کر سکتا ہے۔ ہر ایک پیشگی طور پر یہ یقین رکھتا ہو کہ میں ایک ایسے نظام کے تحت جی رہا ہوں جس میں ہر ایک برابر کی حیثیت رکھتا ہے، عزت کے اعتبار سے بھی اور حقوق کے اعتبار سے بھی۔ بہتی کے ایک تاجر میش بھائی شاہ نے بجا طور پر کہا: سرکار کا کام دھندا کرنے والوں کو اوس مہیا کرنا ہے۔

اس قسم کا نظام کوئی یوں پیش نہیں، وہ عملًا آج بھی ان ملکوں میں قائم ہے جن کو ترقی یافتہ ملک کہا جاتا ہے۔ یہی وہ اصل کشش ہے جو لاکھوں ہندستانیوں کو مجبور کر رہی ہے کہ وہ اپناوطن چھوڑ کر ان بدیشی ملکوں میں چلے جائیں۔ آزادی کے بعد ہمارے حکمرانوں کا اصل کام یہی تھا کہ وہ انڈیا کو اسی قسم کے موقع اور انفراسٹر کچر والا ملک بنائیں۔

اس کے بعد ہمارے حکمران دیکھتے کہ وہ کروڑوں ہندستانی جن کو انہوں نے بطور خود مسئلہ فرض کر رکھا ہے وہ ملک کے لئے قیمتی اثاثہ اور سرمایہ ہیں۔ مگر ملک کی آزادی کے بعد ہمارے حکمرانوں نے قیمتی پچاس سال بے فائدہ سرگرمیوں میں کھو دیئے۔ مثلاً نان الائمنٹ مودومنٹ کھڑی کرنا، پلک سیکٹر بنانا، مالیاتی اداروں کو نیشنلائز کرنا، قوانین میں اضافہ کرنا، وغیرہ۔ وہ اسی قسم کی بے فائدہ سرگرمیوں میں مشغول رہے اور آخر کار ہمارے حصہ میں ایک برباد ملک کے سوا اور کچھ نہ آیا۔

۱۸ ستمبر ۱۹۹۸ کو ایک صاحب سے گفتگو ہوئی۔ وہ دہلی کے ایک بیزنس گروپ میں بڑے افسر ہیں۔ انہوں نے گفتگو کے دوران کہا کہ ہندستان پچھلے پچاس سال میں بہت زیادہ ترقی کر چکا ہوتا مگر ایک چیز نے اس کی ترقی کو روک دیا اور وہ سرکاری قانون قاعدے کی بھرما رہے۔ ہم لوگ جو بیزنس کرتے ہیں، ہمیں ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ہمارے ہاتھ بند ہے ہوئے ہیں۔ ہم کوئی بھی چھوٹا یا بڑا کام سرکار کی منظوری کے بغیر نہیں کر سکتے، حتیٰ کہ لبر لائزنس کے بعد بھی نہیں۔

انہوں نے کہا کہ نہرو کے زمانہ میں جو سو شلسٹ اسکیم چلائی گئی اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہر کام میں سرکاری افسروں اور سرکاری اداروں کا دخل ہو گیا۔ جو لوگ ان دفتروں میں قلم لئے ہوئے بیٹھے تھے

انھوں نے محسوس کیا کہ ان کے دستخط کے بغیر کوئی بڑے سے بڑا آدمی بھی کچھ نہیں کر سکتا۔ چنانچہ انھوں نے اپنی منظوری کی قیمت وصول کرنا شروع کر دیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سارا سماج رشوت کا جنگل بن گیا۔ ظاہر ہے کہ ایسی حالت میں ملک ترقی نہیں کر سکتا۔

میں نے کہا کہ ہمارے ملک میں گاندھی اور نہرو کو سب سے اوپردار جگہ حاصل ہے۔ مگر میرے نزدیک یہی دونوں شخصیتیں ہیں جنھوں نے ملک کی آزادی کو بر بادی میں تبدیل کر دیا ہے۔ گاندھی کا عدم تشدد کا ہتھیار عملًا ملک میں لا قانونیت کو فروغ دینے کا سبب بنا، اور نہرو کے سرکاری کنٹرول نے سارے ملک کو رشوت اور بعد عنوانی کی جال میں اس طرح پھنسا دیا کہ اب ظاہرا اس سے نکلنے کا کوئی راستہ نہیں۔

17

تفقیم (۱۹۷۲ء) کے بعد سرحد کے دونوں طرف ملک کی تعمیر نو کے نام پر مختلف تحریکیں چلائی گئیں۔ ہندستان میں اس تحریک کا عنوان تھا: سو شلستک پیٹر ان آف سوسائٹی۔ اور پاکستان میں اس تحریک کا عنوان تھا: اسلامک پیٹر ان آف سوسائٹی۔ نام کے اعتبار سے دونوں تحریکیں ظاہرا ایک دوسرے سے مختلف تھیں۔ مگر نتیجہ کے اعتبار سے دونوں کا انجام ایک ہوا۔ اور وہ یہ کہ دونوں ہی تحریکیں کسی تعمیری انجام تک نہ پہنچ سکیں۔

جنوری ۱۹۵۵ء میں آؤڈی (مدراس) میں کانگریس کا ڈائمنڈ جو بلیشن ہوا۔ اس شن میں اس وقت کے وزیر اعظم پنڈت جواہر لال نہرو کی قیادت میں منعقدہ طور پر یہ رزویوشن پاس ہوا کہ ہندستان میں سو شلست طرز کا سماج بنایا جائے گا۔

میں اول دن سے اس نظریہ کا مخالف تھا۔ میں نے اس کے بعد ہی اس موضوع پر ایک کتاب کی تیاری شروع کر دی۔ سو شلز اور مارکسزم کو سمجھنے کے لئے میں نے دس ہزار سے زیادہ صفحات پڑھے۔ اس کے بعد میں نے وہ کتاب لکھی جو پہلی بار اپریل ۱۹۵۹ء میں چھپی۔ اس کتاب کا نام تھا۔ مارکسزم تاریخ جس کو درکرپکی ہے:

Marxism— a rejected ideology.

پنڈت جواہر لال نہرو اس وقت پورے ملک کے واحد سب سے بڑے لیڈر تھے۔ انہوں نے اپنی پوری طاقت اس تجویز کو زیر عمل لانے میں لگا دی۔ پانچ سالہ منصوبے وضع کئے گئے۔ پیک سکٹر (صحیح ترلفظ میں گورنمنٹ سکٹر) کے نام سے دیوبیک صنعتی ادارے قائم ہوئے۔ ہزاروں کی تعداد میں ایکٹ اور ضابطے بنائے گئے۔ یو جنا بھومن اور دیکاس بھومن جیسے ناموں سے بہت سی ہمایاں عمارتیں کھڑی کی گئیں۔ ملک کی پوری اقتصادیات کو براہ راست یا بالواسطہ طور پر گورنمنٹ کے کنٹرول میں لے لیا گیا۔ ان سارے رومانوی منصوبوں کو وقوع میں لانے کے لئے ملک کے اوپر بھاری تکیں لاد دیئے گئے۔ اس نام نہاد ”سوشلسٹ ماؤل“ کے اوپر ملک ۴۰ سال سے زیادہ مدت تک چلتا رہا۔

مگر اس انتہائی مہنگے منصوبے کا جو نتیجہ تکلا اس کوئی راج گوپال اچاری نے لائنس پر مٹ راج کا نام دیا تھا۔ تاہم راج گوپال اچاری (وفات ۱۹۷۲) یہ دیکھنے کے لئے زندہ نہ رہے کہ نہرو کا لائنس پر مٹ راج مزید ترقی کر کے لیتھارجی اور کرپشن کا راج بن گیا۔ نام نہاد نیشنلائزیشن کے نظام نے لوگوں کو عمومی طور پر کاہل بنادیا۔ زندگی کے تمام شعبوں کو سرکاری آدمیوں کے ہاتھ میں دینے کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہر طرف ناقابل بیان حد تک رشوت اور کرپشن کا بازار گرم ہو گیا۔

نہرو کے سوشاپسٹ نظام نے ملک میں بے شمار کلکر کوں کی ایک فوج بنائی اور پھر قوم کو کلکر کوں کی اس بے رحم فوج کے حوالہ کر دیا۔ نئے نظام کے تحت ان کو اتنے اختیارات حاصل تھے کہ ہر کلکر گویا کہ ایک گورنر تھا۔

اس سوشاپسٹ نظام نے ملک کو طرح طرح کے مہلک نقصان پہنچائے۔ مثلاً اس نظام کے نتیجے میں ٹریڈ یونین جیسی تحریکیں وجود میں آئیں جنہوں نے پورے کارکن طبقہ کو اور آخر کار پورے سماج کو ڈیوٹی کے بجائے حقوق پر نظر رکھنے والا بنادیا۔ اس طرح ملکی صنعت کی ترقی کے نام پر اس کو غیر فطری تحفظ دیا گیا۔ اس کے نتیجہ میں ملک کا مارکیٹ غیر معیاری سامانوں سے بھر گیا۔

اس سے بھی زیادہ بڑا نقصان یہ ہوا کہ اسم گلگنگ کا جال سارے ملک میں بھیل گیا۔ حوالہ ستم کی صورت میں کرنی کی ایک ایسی غیر قانونی تجارت وجود میں آگئی جو قانونی مالیاتی اداروں کے ہجم سے

بھی زیادہ بڑی تھی۔ اس کے نتیجہ میں کھربوں کی پیروںی کرنی ملک میں داخل ہوئے بغیر باہر ہی باہر فروخت ہو گئی۔

۲ جولائی ۱۹۹۸ کو حبیب محمد صاحب سے ملاقات ہوئی۔ وہ حیدر آباد کے ایک تاجر ہیں۔ گفتگو کے دوران انھوں نے کہا کہ میں ایک صنعتی ادارہ چلاتا ہوں۔ اس کو چلانے کے لئے مجھے تقریباً ۲۵ سر کاری کھڑکیوں (windows) پر کھڑا ہونا پڑتا ہے۔ ان میں سے ہر وہ مجھے پرسکیوٹ کرنے کا اختیار رکھتی ہے۔ اس صورت حال نے مجھے اتنا پریشان کیا کہ اب میں نے اپنا کاروبار تقریباً ختم کر دیا ہے۔ اس کے بعد انھوں نے کہا کہ حال میں میں امریکا گیا تھا۔ وہاں میں ایک مہینہ رہ کر واپس آیا ہوں۔ وہاں میں نے دیکھا کہ حکومت نے اپنے شہریوں کو ہر قسم کی سہولت دے رکھی ہے۔ آپ کو کسی سر کاری وندو پر لائن لگانے کی ضرورت نہیں۔ وہاں کھلا مقابلہ ہے۔ وہاں آپ کو صرف ایک کام کرنا ہے۔ مقابلہ میں اپنے آپ کو اہل ثابت کیجئے اور جتنی چاہے ترقی کرتے چلے جائیے۔ انھوں نے کہا کہ اب میں نے طے کیا ہے کہ اپنے بچہ کو امریکا بھیج کر وہاں سُل کراؤں۔

حبیب محمد صاحب کی یہ گفتگوں کر مجھے ۳۵ سال پہلے کا ایک واقعہ یاد آیا۔ میرے بھائی عبدالعزیز خاں مرحوم جو یوپی میں ایک تجارتی ادارہ چلاتے تھے، وہ اپنے کسی کام کے لئے اسی قسم کی ایک سر کاری وندو پر گئے۔ میں بھی ان کے ساتھ تھا۔ وندو کے پیچے بیٹھے ہوئے کلرک نے کچھ رعونت دکھائی۔ اس پر میرے بھائی نے کہا کہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آپ یہاں کے گورنر ہیں۔ وندو کے پیچے سے ایک متنبرانہ آواز آئی۔ اس میں کیا شک ہے، اس آفس میں تو میں ہی گورنر ہوں۔

یہ تھا وہ پر عذاب اور ترقی شکن نظام جو جواہر لال نہر و اوران کے سو شمسیت ساتھیوں نے اس ملک میں قائم کیا۔ نہرو کے ذہن میں نوجوانی کی عمر سے ایک سو شمسیت خواب تھا۔ وہ چاہتے تھے کہ ہندستان کی حکومت پر قبضہ کر کے یہاں کی تمام چیزوں کو سر کاری کنٹرول میں لے لیں اور پھر حکومتی طاقت سے ایک نیا انڈیا بنائیں۔ اس خود ساختہ نئے انڈیا کی تغیری کے لئے وہ اتنا زیادہ بے تاب تھے کہ اس کے قیام کا جلد موقع حاصل کرنے کے لئے انھوں نے ملک کی تقسیم کو منظور کر لیا۔ مگر آزادی

کے بعد جب ان کا نام نہاد سو شلسٹ نظام قائم ہوا تو معلوم ہوا کہ وہ صرف ایک ایسا مصنوعی نظام تھا جس نے بے حمکجہ بن کر خود ترقی کے عمل ہی کروک دیا۔

۱۹۹۲ میں بابری مسجد کے ڈھانے جانے سے پہلے اس وقت کے وزیر اعظم نر سہارا نے مجھے بابری مسجد کے بارے میں بات چیت کے لئے بلا یا تھا۔ پرائم منظر ہاؤس میں جب ان سے میری ملاقات ہوئی تو میں بے اختیار روپڑا۔ میں نے کہا کہ بابری مسجد کو چانے سے بھی بڑا مسئلہ ملک کو چانا ہے۔ جواہر لال نہرو کے نام نہاد سو شلزم نے ملک کو جاتی کے آخری لکارے پر پہنچا دیا ہے۔ آپ اگر کچھ کر سکتے ہیں تو اس اقتصادی عذاب سے ملک کو نجات دیجئے۔ اس کے بعد لبر لائزشن کا وہ واقعہ وجود میں آیا جس کو عام طور پر ڈاکٹر منوہن سنگھ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے جو اس وقت کی نر سہارا ڈگورمنٹ میں وزیر مالیات تھے۔

سو شلسٹ ماؤل کی سب سے بڑی کمزوری یہ تھی کہ وہ اس عالم اسباب میں قابل بقا (sustainable) نہ تھا۔ اس کے لئے ہندستان میں بھی اسی طرح ٹوٹنا مقرر تھا جس طرح وہ سوویت یونین میں ٹوٹ گیا۔ کسی ملک کی سب سے بڑی خوش قسمتی یہ ہے کہ اس کو ایسے دوراندیش لیدر میں جو قوم کو ایسا نظام دے سکیں جو قابل بقا ہو۔ کسی بھی نظام کا پورا نتیجہ ”نصف صدی“ میں نکلتا ہے۔ اگر نصف صدی گزرنے کے بعد یہ معلوم ہو کہ چلا جانے والا منصوبہ بے نتیجہ رہا تو نصف صدی کھو کر قوم کو اپنا سفر از سرنو پیچھے سے شروع کرنا پڑے گا۔

18

پاکستان کے قیام کے بعد وہاں جو نشانہ اختیار کیا گیا وہ بظاہر ایک صحیح نشانہ تھا، یعنی اسلام ک پیڑن آف سوسائٹی کا قیام۔ مگر نتیجہ کا بر عکس صورت میں نکلا بتاتا ہے کہ اس نعرہ میں کوئی بنیادی غلطی تھی اس لئے اس معاملہ کا بے لگ جائزہ ضروری ہے تاکہ اس نقصان کا کم سے کم وہ فائدہ ہو جس کو فارسی شاعر نے ان الفاظ میں بیان کیا ہے: من نکرم شما ذر بکنید۔ تاکہ اس تجربہ سے اگر کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوا تو کم از کم اس کے سبق سے بعد کے لوگ محروم نہ رہیں۔

جیسا کہ معلوم ہے، مولانا شبیر احمد عثمانی (وفات ۱۹۳۹) پاکستان کے سرگرم حامیوں میں سے تھے۔ پاکستان کے قیام کے بعد وہ کراچی چلے گئے۔ پاکستان میں جو دستور ساز اسمبلی بنائی گئی اس کے وہ ایک اہم رکن تھے۔ دستور ساز اسمبلی کے ممبر کی حیثیت سے انہوں نے داخلی طور پر اپنا پورا زور اس پرڈال دیا کہ پاکستان کا دستور اسلامی اصولوں پر بنایا جائے۔ داخلی اعتبار سے مولانا شبیر احمد عثمانی کی کوشش اور خارجی اعتبار سے مولانا ابوالاعلیٰ مودودی (وفات ۱۹۷۹) اور دوسرے علماء کی تقریری اور تحریری مہم کا یہ نتیجہ ہوا کہ ۱۹۳۸ میں دستور ساز اسمبلی نے قرارداد مقاصد (objectives resolution) کو منظوری دے دی۔ اس قرارداد مقاصد کے الفاظ شریعت کی روشنی میں وضع کئے گئے تھے۔ اس کا استقبال مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے یہ کہہ کر کیا کہ پاکستان کی ریاست نے اب کلمہ پڑھ لیا ہے۔ حالانکہ زیادہ صحیح یہ تھا کہ وہ اعلان کرتے کہ ہم پاکستانیوں کے دلوں پر تو اسلام نہ لکھ سکے البتہ ہم نے اسمبلی کے کاغذ پر اسلام کا نام تحریر کر دیا ہے۔

اس کے بعد نفاذ شریعت کے حصول کی مہم شروع ہوئی۔ اس مہم کے نتیجہ میں پاکستان دو طبقوں میں بٹ گیا۔ ایک حکمران طبقہ اور دوسرا غیر حکمران طبقہ۔ حکمران طبقہ تقریباً سب کا سب سیکولر ہن کا تھا۔ وہ سیکولر نظام بنانے کا حامی تھا۔ دوسری طرف غیر حکمران طبقہ اسلامی شریعت کے نفاذ کا مطالبہ کر رہا تھا۔ اس کے نتیجہ میں دونوں طبقوں کے درمیان زبردست تکڑاوہ ہوا۔ وزیر اعظم لیاقت علی خان قتل کئے گئے۔ ذوالفقار علی بھٹکو وزارت عظمی سے ہٹا کر پھانسی دی گئی۔ جلوسوں اور مظاہروں کے دوران بہت سے لوگ زخمی ہوئے یا مارے گئے۔ اس ہنگامہ خیز سیاست کے نتیجہ میں پاکستان میں اقتصادی ترقی کا عمل ٹھپ ہو کر رہ گیا۔

اسلام کے نام پر جو پر شور سیاست پاکستان میں چلائی گئی اس کا آخری نتیجہ یہ تکلا کہ پاکستان میں نہ سیکولر نظام قائم ہوا اور نہ اسلامی نظام۔ بلکہ ان دونوں کے سوا ایک تیسرا چیز تھوڑا میں آئی، اور وہ تھی خانہ جنگی اور انارکی۔

کیوں ایسا ہوا کہ اسلام کے نام پر چلائی جانے والی مہم کا نتیجہ غیر اسلام کی صورت میں برآمد

ہوا۔ اس کا سادہ سا جواب یہ ہے کہ اسلامی نظام کے نام پر پاکستان میں جو پر شور تحریک چلائی گئی وہ اپنی حقیقت کے اعتبار سے ایک جذباتی ہنگامہ تھا، نہ کچھ معنوں میں کوئی سوچی سمجھی تحریک۔ اور کوئی حقیقی نتیجہ ہمیشہ سوچی سمجھی تحریک کے ذریعہ نکلتا ہے، نہ کہ جذباتی ہنگاموں سے۔

اکتوبر ۱۹۷۰ء میں پاکستان میں عام انتخابات ہوئے۔ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کی قیادت میں جماعت اسلامی پاکستان نے بھی اس میں حصہ لیا۔

مولانا مودودی کا کہنا تھا کہ پاکستان اسلام کے نام الات ہو چکا ہے (اور شاید اسلام خود ان لوگوں کے نام)۔ جماعت اسلامی پاکستان نے نہایت زور و شور کے ساتھ ایکشن میں حصہ لیا۔ ایکشن کے خاتمه کے بعد ۱۹۷۱ء میں جب میں پاکستان گیا اس وقت میں نے دیکھا کہ اب بھی لاہور کی دیواروں پر ایسے پوستر موجود ہیں جن کے اوپر یہ الفاظ لکھے ہوئے ہیں۔ انشاء اللہ جیتے گی، جماعت اسلامی جیتے گی۔

اس موقع پر جماعت اسلامی پاکستان نے ایک لمبا انتخابی منشور شائع کیا تھا۔ اس میں بتایا گیا تھا کہ پاکستان میں اقتدار حاصل کرنے کے بعد وہ لوگ کس طرح پاکستان کو اسلامائز کریں گے۔ اس مفصل منشور کا ایک جزء یہ تھا۔ ا توار کے بجائے جمعہ کو تعطیل مقرر کی جائے گی (الجمعیہ ویکلی، دہلی، ۲۶ مارچ ۱۹۷۰ء)

جماعت اسلامی پاکستان اس ایکشن میں بری طرح ہار گئی۔ تاہم اس نے، اور دوسرے پاکستانی علماء نے ا توار کے بجائے جمعہ کی مانگ عوامی سطح پر بدستور جاری رکھی یہاں تک کہ پاکستان کے فوجی صدر جزل محمد ضیاء الحق (وفات ۱۹۸۸ء) نے ایک صدارتی حکم کے ذریعہ ا توار کی چھٹی منسون کر دی اور اس کے بجائے جمعہ کے دن کو سارے پاکستان میں سرکاری تعطیل کا دن قرار دے دیا۔

”اسلامی تعطیل“ کا یہ تجربہ چند سال کے بعد سخت تنقیدوں کا شکار ہو گیا۔ خاص طور پر تاج طبلہ اس کی کھلی خالفت کرنے لگا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ اس ”اسلامی تعطیل“ کے نتیجہ میں پاکستان کو ہفتہ میں دو دن کا اقتصادی نقصان برداشت کرنا پڑتا تھا۔ پاکستان کے تجارتی ادارے جمعہ کو چھٹی کرتے تھے جب

کہ ساری دنیا اس دن تجارتی سرگرمیوں میں مشغول ہوتی تھی۔ اس کے بعد پاکستان کے تجارتی ادارے اتوار کو اپنے دفاتر کھولتے تھے جب کہ ساری دنیا اس دن اپنے دفتروں کو بند کئے ہوئے ہوتی تھی۔ آخر کار ۱۹۹۷ء میں نواز شریف کی حکومت نے ایک حکم کے ذریعہ جمعہ کی چھٹی منسوخ کر دی اور اس کے بجائے اتوار کے دن کی چھٹی کو بحال کر دیا۔

اس عجیب و غریب صورت حال کا ایک معمکوس نتیجہ یہ ہوا کہ بہت سے لوگ یہ سمجھنے لگے کہ اسلام ایک ایسا نام ہے جس میں وقت کا ساتھ دینے کی طاقت نہیں۔ حالانکہ ”جمعہ کی چھٹی“ کا اسلام سے کوئی تعلق ہی نہ تھا۔ یہ کچھ سیاسی ہنگامہ پسندوں کا ایک طبع زاد شو شہ تھا نہ کہ اسلام کا کوئی حکم۔

قرآن کی سورہ نمبر ۲۲ اس معاملہ میں ایک واضح رہنمائی حیثیت رکھتی ہے۔ اس سورہ میں جمعہ کے آداب بتاتے ہوئے کہا گیا ہے کہ: اے ایمان والو، جب جمعہ کے دن کی نماز کے لئے پکارا جائے تو اللہ کی یاد کی طرف چل پڑو اور خرید و فروخت چھوڑ دو، یہ تمہارے لئے بہتر ہے اگر تم جانو۔ پھر جب نماز پوری ہو جائے تو زمین میں پھیل جاؤ اور اللہ کا فضل تلاش کرو، اور اللہ کو کثرت سے یاد کرو، تاکہ تم فلاح پاو۔ (۹-۱۰)

اس آیت میں اسلامی زندگی کا جو نقشہ بتایا گیا ہے اس کے مطابق، جمعہ کا دن چھٹی کا دن نہیں ہے۔ یہ آیت تصدیق کرتی ہے کہ اہل ایمان جمعہ کی نماز کے مختصر و قفة کو چھوڑ کر، جمعہ سے پہلے بھی اقتصادی سرگرمیوں میں مصروف ہوں گے۔ اور جمعہ کے بعد بھی دوبارہ اقتصادی عمل میں مصروف ہوں گے۔ اس آیت کے مطابق، جمعہ کے دن کی تخصیص صرف یہ ہے کہ اس دن ظہر کی نماز کی جگہ جمعہ کی نماز پڑھی جائے گی۔ اس مختصر و قفقے کے علاوہ مسلمان جمعہ کے دن بھی اسی طرح مشغول رہیں گے جس طرح وہ عام دنوں میں مشغول رہتے ہیں۔

یہ ایک علامتی مثال ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ نفاذ شریعت کے نام پر چلانی جانے والی مہم محض کچھ مذہبی لیڈروں کی جذباتی ہنگامہ آرائی تھی نہ کہ حقیقتاً اسلامی نفاذ کی کوشش۔ اور اس طرح کی غیر سنجیدہ کوشش کا انجام خدا کی اس دنیا میں وہی ہو گا جو عملاً پاکستان میں پیش آیا۔

۱۹۷۷ کے بعد کے انٹیا میں مسلمانوں کے درمیان کم از کم دو شخصیتیں ایسی تھیں جو پورے معنوں میں قائدانہ اوصاف کی حامل تھیں۔ ایک مولانا، حسین احمد مدنی، دوسرے مولانا ابوالکلام آزاد۔ مگر عجیب بات ہے کہ یہ دونوں ۱۹۷۷ سے پہلے کے ہندستان میں سر اپا سرگرم بننے ہوئے تھے۔ ۱۹۷۷ کے بعد کے ہندستان میں وہ تقریباً خاموش ہو کر رہ گئے۔ ان کے قائدانہ اوصاف کا کوئی فائدہ ۱۹۷۷ کے بعد کے ہندستان کو نہیں ملا۔

ان کے بعد اگرچہ بہت سے لوگ مسلم قیادت کے میدان میں سرگرمی دکھانے کے لئے اٹھے مگر وہ حقیقتاً اس عربی مثلاً کا مصدقہ تھے کہ: کبرنی موت الکبراء (بڑوں کی موت نے مجھ کو بڑا بنا دیا)

آزادی کے بعد کے دور میں مسلمانوں کے درمیان بہت سی قیادتی تحریکیں اٹھیں مگر وہ سب کی سب بے نتیجہ اچھل کو دے ہم معنی بن گئیں۔ اس سلسلہ میں غالباً پہلی نمایاں تحریک وہ ہے جو اتر پردیش میں اٹھی۔ اس کا مقصد ریاست میں اردو کوٹھانوی درجہ دلانا تھا۔ یہ ایک طوفان خیز تحریک تھی۔ کثیر تعداد میں مسلمانوں نے شہر شہر اور گاؤں گاؤں گھوم کر چودہ لاکھ دستخطوں کا ایک ڈھیر اکٹھا کیا۔ کاغذوں کا یہ ڈھیر کوں پر لاد کر دہلی لایا گیا تاکہ اس کو صدر جمہوریہ ہند کی خدمت میں منظوری کے لئے پیش کیا جائے۔

یہ تحریک اپنے سارے جوش و خروش کے باوجود کتنی زیادہ بے حقیقت تھی اس کا اندازہ اس واقعہ سے بخوبی طور پر کیا جاسکتا ہے۔ پریزینٹ آف انٹیا کے سامنے اردو کی درخواست پیش کرنے کی میہم جس کمیٹی کے تحت چلائی گئی اس کے صدر ڈاکٹر ڈاکٹر حسین (وفات ۱۹۶۹) تھے۔ بعد کو یہی ڈاکٹر ڈاکٹر حسین خود پریزینٹ آف انٹیا کی کرسی پہنچ گئے مگر وہ اردو کی اس درخواست کے بارے میں کچھ بھی نہ کر سکے۔ اس کا سبب یہ نہیں تھا کہ صدر ڈاکٹر حسین اس کو کر سکتے تھے اور انہوں نے نہیں کیا، اس کا سبب یہ تھا کہ یہ کام حقیقی حالات کے اعتبار سے ہونے والا ہی نہ تھا اس لئے وہ نہیں ہوا۔

۱۹۷۲ء کے بعد بار بار مسلمانان ہند کے درمیان اس قسم کی جذباتی تحریکیں اٹھائی جاتی رہی ہیں جو یا تو بے نتیجہ رہیں یا ان کا معملوں نتیجہ برآمد ہوا۔

مثلاً آں اندیا مسلم مجلس مشاورت فرقہ وارانہ فسادات کو روکنے کے لئے اٹھی۔ مگر وہ ایک فی صد بھی فسادات کو روکنے میں کامیاب نہیں ہوئی۔ مسلم یونیورسٹی کو مسلم کو دار دینے کے لئے طوفان خیز تحریک اٹھی مگر وہ ظاہری کامیابی کے باوجود مسلم یونیورسٹی کے معیار کو صرف پست کرنے کا ذریعہ بنی۔ ریزرویشن کی پروجئیشن کے مسلمانوں کو ریزرویشن تو نہیں دیا البتہ ان کے اندر سے اس جذبہ کو چھین لیا کر کے آگے بڑھیں۔ شاہ بانو تحریک کی بظاہر شاندار کامیابی کا انجام صرف یہ ہوا کہ ہندو فرقہ پرست طاقتیں از سر نوزندہ ہو گئیں۔ بابری مسجد تحریک کا یہ برعکس انجام ہوا کہ ہندوؤں کا انتہا پسند طبقہ شدت سے بھڑک اٹھایا ہاں تک کہ آپ سے باہر ہو کر اس نے بابری مسجد کو ڈھادیا۔

جو لوگ چیزوں کو ظاہری سطح (face value) پر لینے کے عادی ہیں وہ صرف اتنا ہی جانتے ہیں کہ کچھ غضبناک ہندوؤں نے بابری مسجد کو ڈھادیا۔ مگر اصل حقیقت یہ ہے کہ بابری مسجد کو مسٹر ہندو نے نہیں ڈھایا بلکہ مسٹر ایگو نے ڈھایا۔ اور مسٹر ہندو کو مسٹر ایگو بنانے والے خود مسلمانوں کے ناہل قائدین تھے۔

جہاں تک میرا خیال ہے، ۱۹۷۲ء کے بعد ہندستانی مسلمانوں کے درمیان کوئی ایسی قبل ذکر تحریک نہیں اٹھی جس کو ثابت معنوں میں تغیری تحریک کہا جاسکے۔ اور موجودہ حالات میں غالباً ایسا ہونا ممکن بھی نہیں۔ اس کی بنیادی وجہ ہندستانی مسلمانوں کی غیر حقیقت پسندانہ سوچ ہے۔ وہ اپنے آپ کو غیر واقعی حد تک بر ترا اور اپنے ہم وطنوں کو غیر واقعی حد تک کمتر سمجھتے ہیں۔ جو لوگ اس طرح کی منفی نصیحتیں میں بتلا ہوں ان کے درمیان صرف رد عمل کی تحریکیں ابھر سکتی ہیں نہ کہ ثابت معنوں میں کوئی نتیجہ خیز تحریک۔ اس معاملہ کو سمجھنے کے لئے یہاں ایک نمائندہ مثال درج کی جاتی ہے۔ دہلی کے سہ روزہ دعوت میں مولانا ابو الحسن علی ندوی کا ایک انٹرویو ”افادہ“ عام کی غرض سے، شائع کیا گیا ہے۔ اس

انٹرویو کا ایک سوال اور جواب من و عن یہاں نقل کیا جاتا ہے۔

سوال : ملک میں روز بروز بڑھتی ہوئی ہندو فرقہ پرستی کے ناظر میں آپ کو یہاں انسانیت کا مستقبل کیا نظر آتا ہے، خصوصاً جب کہ آں جناب ”بیام انسانیت“ تحریک کے داعی و علم بردار ہیں۔

جواب : درحقیقت انسانیت کا پیغام وقت کی اہم ترین ضرورت ہے۔ ملکی سطح پر جوز بردست سیاسی، تہذیبی اور اخلاقی خلا موجود ہے، اسے صرف مسلمان ہی پُر کر سکتے ہیں۔ کیوں کہ وہ کتاب و سنت اور سیرت رسول ﷺ کے وارث ہیں۔ بلکہ میں تو پورے یقین و اعتماد سے کہہ سکتا ہوں کہ اگر مسلمان نہ ہوتے تو یہ ملک عذاب الٰہی کا نشانہ بن جاتا اور اسے صفحہ ہستی سے مٹا دیا گیا ہوتا۔
(سہ روزہ دعوت، نئی دہلی، ۲۵ جنوری ۱۹۹۷)

جس ملک کے دو گروہوں میں سے ایک گروہ کی سوچ یہ ہو کہ دوسرا گروہ عذاب الٰہی کا مستحق ہو چکا ہے اور ملک میں صرف میری موجودگی اس کو اس بھی انک انجام سے بچائے ہوئے ہے۔ وہاں نفرت اور حقارت کا ماحول تو بن سکتا ہے مگر محبت اور احترام کا ماحول ایسے لوگوں کے درمیان کبھی نہیں بنے گا۔ اور جس ملک کے دو بڑے گروہوں کے درمیان اس قسم کا منفی ماحول ہو وہاں ثابت معنوں میں لوگوں کے درمیان معتدل انسانی تعلقات کا قائم ممکن ہی نہیں۔

20

آزادی (۱۹۴۷) کے بعد ہندستان میں جو پہلی پارلیمنٹ بنی اس کے ایک بُنگالی ممبر پروفیسر ہیرن مکرجی تھے۔ پارلیمنٹ کے اجلاس میں شرکت کے بعد وہ دہلی سے ملکتہ کے لئے بذریعہ ڈین روانہ ہوئے۔ وہ فرست کلاس میں سفر کر رہے تھے۔ انہوں نے جب چلتی ہوئی ٹرین کے باہر نظر ڈالی تو سڑک کے دونوں طرف بھی جھونپڑی کی قطاریں لگی ہوئی تھیں۔ گندگی اور تاریکی کے غیر صحیت مند ماحول میں عورت، مرد اور بچے اس طرح رینگ رہے تھے جیسے کہ وہ انسان نہ ہوں بلکہ جانور ہوں۔ پروفیسر ہیرن مکرجی اس منظر کو دیکھ کر بہت متاثر ہوئے۔ واپس پہنچ کر ملکتہ سے انہوں نے اس وقت کے وزیر اعظم پنڈت جواہر لال نہرو کو ایک خط روایہ کیا۔ اس خط میں انہوں نے لکھا کہ ٹرین کے

فرست کلاس میں بیٹھا ہوا جب میں جھلک جھونپڑی کی ان گندی بستیوں سے گزراتوں میں نے سوچا کہ اگر یہ لوگ مجھ سے پوچھیں کہ انڈیا کی آزادی سے ہم کو کیا ملا، تو میں ان کو کیا جواب دوں گا۔ پہنچت جواہر لال نہرو نے اس کے جواب میں پروفیسر ہیرن مکر جی کو جو خط روانہ کیا اس میں انھوں نے لکھا تھا کہ تم اپنے حساس ہونے کی قیمت ادا کر رہے ہو:

You are paying the price of being sensitive.

یہ ایک عالمتی واقعہ ہے جو بتاتا ہے کہ آزادی کے ابتدائی زمانہ ہی میں درودمند لوگوں نے ہمارے لیڈروں کے ضمیر کو کھکھلایا۔ مگر وہ جانے کے بجائے خواب آور گولیاں کھا کر گھری نیند سو گئے۔ انھوں نے یاد لانے والوں کو یہ کہہ کر چپ کر دیا کہ یہ تھاری حتیٰ سیت کا مسئلہ ہے، نہ کوئی حقیقی مسئلہ۔ ہمارے لیڈروں نے ایسا جواب کیوں دیا۔ اس کی سب سے بڑی وجہ یہ تھی کہ ایک بار حکومت کا تجربہ کرنے کے بعد ان کی ساری دلچسپی اس سے ہو گئی کہ وہ اپنے اقتدار کو آخر وقت تک باقی رکھ سکیں۔ اب ان کی توجہات کا مرکز صرف یہ تھا کہ وہ کس طرح اگلے ایکشن میں اپنے آپ کو شکست سے بچائیں اور ایکشن جیت کر دوبارہ سیاسی اقتدار کی گدی پر بیٹھ جائیں۔ اس خود غرضانہ طرز فکر نے ہندستانی سیاست کو پہلے کر پٹ پالیکس بنایا، اور اس کے بعد اس کو وہ بدترین صورت دے دی جسے ممیتی کے مسٹر مدد حومہ تھا (وفات ۱۹۹۵) کریم نلا نریشن آف پالیکس کہا کرتے تھے۔

شیخ سعدی شیرازی کا ایک شعر ہے کہ کسی چشمہ کا منجع ابتدائی میں ایک تیلی سے بند کیا جا سکتا ہے۔
مگر جب وہ بھر جائے تو اس کو ہاتھی کے ذریعہ بھی بند کرنا ممکن نہیں:

سرچشمہ شاید گرفتن بہیل چو پرشدنشاید گذشتمن بہیل

آزادی کے بعد ابتدائی دور میں اگر ہمارے لیڈر صرف اتنا کرتے کہ وہ جیت کے ساتھ ہار کو قبول کرنے کے لئے بھی تیار ہو جاتے تو ملک میں اتنا بگاڑ کبھی نہیں آ سکتا تھا۔ ڈیما کریمی کی بیانات ایکشن پر ہے اور ایکشن اگر صحیح طور پر کرانے جائیں تو کبھی ایک گروہ جیتے گا اور کبھی دوسرا گروہ۔ اس لئے ڈیما کریمی کا نظام درست طور پر صرف اس وقت چل سکتا ہے جب کہ پارٹیاں ہارنے کو بھی اسی طرح

قبول کریں جس طرح وہ جیتنے کو قبول کرتی ہیں۔ اگر یہ مزاج نہ ہو تو برس اقتدار پارٹی اپنے اقتدار کو مسلسل باقی رکھنے کے لئے ایسی بدعوایاں کرے گی جس کے نتیجے میں پورا ملک تباہ ہو کر رہ جائے۔
بُتمتی سے ہمارے ملک میں یہی کچھ پیش آیا ہے۔

21

۱۹۷۷ سے پہلے جو لوگ آل انڈیا کانگریس میں جڑے وہ طرح طرح کی سوچ کے لوگ تھے۔ ان کو جس چیز نے کانگریسی اتحاد میں اکھٹا کیا وہ صرف انگریز مخالف سیاست تھی۔ یہ لوگ پروانہ یا جذبہ سے زیادہ اینٹی برٹش جذبہ کے تحت کانگریس کے پلیٹ فارم پر اکھٹا ہوئے تھے۔ آزادی کے بعد جب پنڈت جواہر لال نہر و کوملک کا وزیر اعظم بنایا گیا تو کسی نے ان سے کہا کہ کانگریس میں تو طرح طرح کے لوگ اکھٹا ہیں۔ اس قسم کے مختلف لوگوں کو لے کر آپ کس طرح حکومت کا کاروبار چلا کیں گے۔
پنڈت نہر و نے جواب دیا: ہر ایک کی ایک قیمت ہے، اور وہ قیمت میں اس کو ادا کر سکتا ہوں۔

پنڈت نہر و کا یہ فارمولہ ایک مفاد پرست حکومت کو چلانے کے لئے کافی ہو سکتا تھا۔ مگر وہ ایک باصول اور باکردار حکومت کو چلانے کے لئے قطعی طور پر ناکافی تھا۔ چنانچہ آزادی کے بعد ملک میں جو سیاسی ڈھانچہ بناؤہ یہ تھا کہ یہاں کوئی باصول سیاسی نظام قائم نہ ہو سکا۔ اس کے برعکس جو کچھ پیش آیا وہ یہ تھا کہ ہر ایک اپنی ”قیمت“ وصول کرنے لگا۔ مزید یہ کہ اس کی یہ قیمت بھی خود اس کے اپنے خود ساختہ اندازوں کی بنیاد پر تھی نہ کہ حقیقت واقع کی بنیاد پر۔

چنانچہ قیمت وصول کرنے کا یہ سلسلہ کہیں نہیں رکا۔ پہلے یہ قیمت ہزاروں میں وصول کی جاتی تھی۔ اس کے بعد لاکھوں میں قیمت لی جانے لگی۔ پھر کروروں میں اور مزید بڑھ کر اربوں کی مقدار میں لوگ اپنی قیمت وصول کرنے لگے۔ یہ معاملہ اتنا بڑھا کہ ہندستانی روپیہ کی شکل میں اپنی قیمت لینا لوگوں کو کم دکھائی دینے لگا۔ اب لوگ ڈال اور پونڈ کی صورت میں اپنی قیمت وصول کرنے لگے۔ ملک کی دولت ہندستان سے نکل کر پردنی ملکوں کے بینکوں میں جمع ہو گئی۔
یہاں تک کہ قیمت وصول کرنے کا یہ معاملہ ایک مستقل فن بن گیا۔ اب سیاسی اور حکومتی

شخصیتوں نے یہ کیا کہ وہ ملکی اور سماجی ترقی کے نام پر بڑے بڑے منصوبے بنائیں، صرف اس لئے کہ اس کے بہانے سے اپنے گھروں کو نوٹ سے بھرے ہوئے بوروں کا گودام بنائیں۔ ملک بدستور بے ترقی کی حالت میں رہا مگر ملکی ترقی کے نام پر حکومتی شخصیتوں اور بڑے بڑے افسروں کا یہ حال ہوا کہ ان کے گھروں میں دولت کے انبار لگ گئے۔ ملک کی سڑکیں بدستور ٹوٹی پھوٹی حالت میں پڑی رہیں مگر انھیں سڑکوں کے نام پر لوگوں کے شاندار ذاتی محل تعمیر ہو گئے۔

یہ معاملہ یہاں بھی نہیں رکا۔ حکومتی شخصیتوں نے دیکھا کہ ملکی ترقی کے نام پر وہ صرف ہندستانی روپیہ لوٹ سکتے ہیں۔ اب انھوں نے جنگ کا ہوا کھڑا کیا۔ سرحدی خطرات کو بڑھا چڑھا کر بیان کیا۔ صرف اس لئے تاکہ مغربی ملکوں کی اسلحہ فیکٹریوں سے نہایت مہنگی قیمت پر ہتھیاروں کی خریداری کا معاملہ کریں اور اس بہانے کرروں اور اربوں ڈالر باہر کی کمپنیوں سے بطور کمیشن وصول کر کے اس کو سوئزر لینڈ کے بنکوں میں خفیہ کھاتے کے طور پر جمع کر سکیں۔

پنڈت جواہر لال نہروں کا سو شلسٹ فارمولہ ابتدائی طور پر ایک سادہ فارمولہ دکھائی دیتا تھا۔ مگر اپنی انتہا کو پہنچ کر ان کا سو شلسٹ فارمولہ ایک ایسا لوٹ فارمولہ بن گیا جس کی کوئی مثال ہندستان کی ہزاروں سال کی تاریخ میں نہیں ملتی۔

آزادی کے بعد ہندستان میں لاقانونیت کی جو صورت پیش آئی وہ کوئی اتفاقی بات نہ تھی۔ حقیقت یہ ہے کہ اس کا تیج ۱۹۴۷ سے پہلے آزادی کی تحریک کے دوران ہی ڈال دیا گیا تھا۔ آزادی کے بعد، لاقانونیت کا مزاج جو ملک میں پایا جاتا ہے وہ آزادی سے پہلے کے حالات ہی کا ایک براہ راست نتیجہ ہے۔

سبھاش چندر بوس نے کہا تھا کہ تم مجھ کو خون دو میں تم کو آزادی دوں گا۔ اس کے مقابلہ میں مہاتما گاندھی نے کہا کہ تم انگریزی قانون کو توڑوا اور پھر تم کو آزادی مل جائے گی۔ سبھاش چندر بوس کے انقلاب میں اگر انسان قتل ہوتے تھے تو گاندھی کے انقلاب میں روایات قتل ہو گئیں۔ اور تاریخ بتاتی ہے کہ قتل انسان کے مقابلہ میں قتل روایات کا طریقہ زیادہ سخت ہے۔

مہاتما گاندھی کی پوری تحریک گویا پر امن قانون شکنی تھی۔ حکومت کو مانے کے بجائے حکومت کو نہ ماننا، اسکو لوں اور کالجوں سے لوگوں کو نکالنا، اس قسم کی بہت سی خلاف روایت چیزیں تھیں جن کو مہاتما گاندھی نے ملک میں رواج دیا۔ ان کی اس تدبیر کا ایک جزء وہ تھا جس کو سول نافرمانی (civil disobedience) کہا جاتا ہے۔

مہاتما گاندھی اور ان کے ساتھیوں کا خیال تھا کہ قانون شکنی کی اس تحریک کے ذریعہ وہ برٹش اقتدار کو غیر مشتمل (destabilized) کر رہے ہیں۔ ہمارا سماج صدیوں سے کچھ اخلاقی روایات پر قائم تھا۔ یہ ہشتر کا قصہ ان اخلاقی روایات کی ایک عالمی مثال ہے۔ کہانی بتاتی ہے کہ یہ ہشتر ایک سچے انسان تھے۔ اس بنا پر ان کا راتھ زمین کے اوپر اور پر چلتا تھا۔ مگر ایک جنگ کے موقع پرانھوں نے بظاہر ایک جھوٹ بات کہہ دی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان کا راتھ زمین پر آگیا۔ اس کے بعد پھر وہ کبھی زمین سے اوپر اٹھ کر نہیں چلا۔

قدیم ہندستانی سماج اس قسم کی بہت سی اخلاقی روایات کے اوپر قائم تھا۔ اس وقت کے سماج میں اس اخلاقی روایات کے ڈھانچے کو توڑنا بہت زیادہ برا سمجھا جاتا تھا۔ ان روایات کا غالباً ذہنوں پر اتنا زیادہ تھا کہ کوئی بھی شخص ان کو توڑنے کی بہت نہیں کرتا تھا۔ مہاتما گاندھی کی عوامی تحریک نے پہلی بار اس کا خاتمه کیا۔

روایت شکنی اور قانون کی پامالی کے اس طریقہ کا نشانہ ۱۹۲۷ء سے پہلے برٹش اقتدار تھا، ۱۹۳۷ء کے بعد اس کا نشانہ خود ہندستانی سماج بن گیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہندستانی سماج ایک ایسا سماج بن گیا جس میں قانون اور اقتدار کا احترام ختم ہو گیا تھا۔ جہاں لوگوں کے لئے قانون اور اخلاقی روایات کے خلاف عمل کرنا کوئی سُکھیں بات نہ تھی۔ آج ہندستانی سماج میں لوٹ اور انارکی کی جو کیفیت پائی جاتی ہے اس کا کم از کم ایک بڑا سبب یہی ہے۔

22

دنیا بھر میں مسلمانوں کی تعداد ایک بلین سے زیادہ ہو چکی ہے۔ اس تعداد کا تقریباً تہائی حصہ

صرف برصغیر ہند میں آباد ہے۔ اسی طرح انڈیا میں ہندوستن کرور سے زیادہ ہیں۔ کوئی ایک کمیونٹی اتنی بڑی تعداد میں کسی ایک ملک میں نہیں پائی جاتی۔ اس طرح ہندو اور مسلمان دونوں اس خطہ ارضی میں غیر معمولی امکانات کے حامل ہیں۔ مگر عجیب بات ہے کہ پچھلے سو سال کی ہنگامہ خیز سرگرمیوں کے باوجود دونوں میں سے کوئی بھی کمیونٹی کوئی قابلِ لحاظ کارنا مانہ انجام نہ دے سکی۔

اس الحیہ کا سبب کیا ہے۔ میرے نزدیک اس کا واحد سبب سے برا سبب یہ ہے کہ اس پوری مدت میں کوئی دانشمند قیادت برصغیر ہند میں ابھرنے نکلی۔ اس مدت میں کچھ ایسے لیڈر ضرور دکھائی دیتے ہیں جن کو قوم کے حق میں مخلص کہا جاسکتا ہے۔ مگر دور اندیشی اور گھرے تدبیر سے تقریباً ہر ایک خطرناک حد تک خالی تھا۔ اس لئے ان میں سے کوئی بھی پورے معنوں میں نتیجہ خیز تحریک وجود میں نہ لاسکا۔

قائد کی مثال باغبان جیسی ہے۔ باغ کے درخت آج لگائے جاتے ہیں مگر ان کا پھل بہت سال بعد مستقبل میں حاصل ہوتا ہے۔ اس لئے قائد کی صحیح پہچان یہ ہے کہ وہ ایسی تحریک اٹھا سکے جو مستقبل کے اعتبار سے نتیجہ خیز ثابت ہو۔ مگر قدمتی سے ایسا کوئی لیڈر نہ ہندوؤں میں پیدا ہوا اور نہ مسلمانوں میں۔ امریکا کے ابتدائی لیڈروں نے امریکا کو سائنسی تعلیم کے میدان میں ڈالا تھا۔ یہی کام بعد کو جاپان نے کیا۔

دوسری عالمی جنگ کے بعد ہندستان کے لیڈر اپنی سیاسی تحریک کو تیز کرنے کے لئے ہندستانی نوجوانوں کو اسکولوں اور کالجوں سے باہر لارہے تھے، اسی زمانہ میں جاپانی لیڈر اپنے نوجوانوں کو اسکول اور کالج میں داخل کر کے انھیں بہترین تعلیم دلوار ہے تھے۔ عمل لمبی مدت تک امریکا اور جاپان میں جاری رہا۔ ان کی اگلی نسلوں کو اس نشانہ میں تبدیلی کی ضرورت محسوس نہیں ہوئی۔ اس کے پرکش روں میں ۵ سال تک اسٹیٹ اکاؤنٹی کا غلبہ رہا۔ اس کے بعد اس کو ترک کر کے لبرل اکاؤنٹی کے اصول پر قوم کو چلایا جانے لگا۔ یہی معاملہ چھوٹے پیمانے پر ہندستان میں پیش آیا۔

یہی وہ فرق ہے جس کی بنا پر ہم دیکھتے ہیں کہ امریکا اور جاپان ایک ترقی یافتہ ملک ہیں اور روس اور ہندستان دونوں غیر ترقی یافتہ ملک۔ ترقی مسلسل طور پر جاری رہنے والا عمل ہے۔ اس لئے ترقی کے

لئے وہی اسکیم کا رآمد ہے جو قابل بقا (sustainable) ہو۔ جو اسکیم قابل بقانہ ہو وہ ترقی کا ذریعہ بھی نہیں بن سکتی۔

اس معیار کی روشنی میں دیکھئے تو ہندوؤں اور مسلمانوں کے تمام بڑے بڑے لیڈر اس پر پورے اترتے ہوئے نظر نہیں آتے۔ مثال کے طور پر مہاتما گاندھی نے چرخا پر منی اکانومی کا نظریہ پیش کیا مگر وہ کچھ انفرادی لوگوں میں وقتی طور پر ہا اور اس کے بعد اس کا خاتمه ہو گیا۔ اسی طرح پنڈت نہرو نے سرکاری اکانومی کو راجح کیا مگر چالیس سال بعد اس کو لپیٹ کر کھو دینا پڑا۔

مولانا محمد علی جو ہرنے خلاف تحریک کے نام پر تھوڑے دنوں کے لئے پورے بر صغیر کو ہلا دیا مگر ۱۹۲۳ میں ان کی زندگی ہی میں اس طوفانی تحریک کا اس طرح خاتمه ہو گیا جیسے کہ اس کا کوئی وجود ہی نہ تھا۔ اسی طرح مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے طاغوتی نظام کا نظریہ پیش کیا جس کا مطلب یہ تھا کہ مسلمان انسانی ساخت کے تمام نظاموں سے قطع تعاقب کریں اور ان سے لڑ کر دنیا بھر میں ان کا خاتمه کر دیں۔ ورنہ اس دنیا میں ان کی زندگی ہی جائز زندگی نہ ہوگی۔ اس بے نیا نظریہ نے بھی ایک محدود عرصہ کے لئے وقتی جوش و خروش دکھایا اس کے بعد وہ کتابوں کے صفحات میں دفن ہو کر رہ گیا۔ اس کی وجہ بھی دوبارہ یہی تھی کہ اس عالم اسباب میں اس قسم کا انہا پسندانہ تصور قابل بقائی نہ تھا۔

23

۱۹۳۸ میں عربی تعلیم کے لئے میں نے مدرسۃ الاصلاح (عظم گذھ) میں داخلہ لیا۔ اس مدرسہ میں اس وقت ہندستان کی دو شخصیتوں کا زیادہ چرچا تھا۔ اردو میں مولانا ابوالکلام آزاد (وفات ۱۹۵۸) اور عربی میں مولانا حمید الدین فراہی (وفات ۱۹۳۰)۔ اس زمانہ میں یہاں کے کتب خانے (دار المعلومات) میں مولانا آزاد کے الہلال کے پرچے مجلد صورت میں نہایت اہتمام کے ساتھ رکھے گئے تھے۔ عام کتابوں کی طرح یہ جلدیں اشوئیں کی جاتی تھیں۔ ان کو صرف کتب خانہ میں ہی بیٹھ کر پڑھا جا سکتا تھا۔

الہلال کو پڑھ کر جو ذہن بتا تھا وہ صرف استعمار سے نفرت کا ذہن تھا۔ اس کا ہر شمارہ گویا

انگریزوں کے خلاف ایک بغاوت نمبر ہوتا تھا۔ اس کو پڑھ کر آدمی کے اندر صرف یہ ذہن پیدا ہوتا تھا کہ انگریز ایک قابل نفرت قوم ہے۔ ان کا مقصد حیات یہ ہے کہ وہ اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچائیں اور اگر ممکن ہو تو ان کو دنیا سے مٹا دیں۔

مولانا حمید الدین فراہی کوئی سیاسی آدمی نہ تھے۔ ان کا موضوع اصلًا تفسیر قرآن تھا۔ لیکن انگریزوں کے معاملے میں ان کے خیالات وہی تھے جو اس زمانے کے دوسرے علماء کے بیہاں پائے جاتے تھے۔ اس زمانہ کے علماء عام طور پر انگریزوں سے سخت بیزار تھے۔ وہ انگریزوں کو اسلام کا دشمن نمبر ایک سمجھتے تھے۔ چنانچہ اس زمانہ کے علماء کے حالات میں عام طور پر یہ لکھا ہوا ملے گا کہ ”حضرت کو انگریزوں سے سخت نفرت تھی۔“ یہی حال خود مولانا حمید الدین فراہی کا بھی تھا۔ انھوں نے اپنی ساری زندگی قرآن کے مطالعہ میں گزاری۔ مگر قرآن سے انھیں آئیوں اور سورتوں میں نظم کا مسئلہ تو ملا مگر انسان سے محبت کا مسئلہ انھیں شاید اس میں نہیں ملا۔

انگریز پروفیسر آرنلڈ (T.W.Arnold) کی کتاب دعوت اسلام (The Preaching of Islam) پہلی بار ۱۸۹۶ء میں چھپی۔ اس وقت مولانا حمید الدین فراہی علی گڑھ میں تھے۔ خود کتاب کے انگریز مصنف بھی اس وقت استاذ کی حیثیت سے علی گڑھ میں موجود تھے۔ پروفیسر آرنلڈ (وفات ۱۹۳۱ء) نے ۵۰۰ صفحہ کی اس کتاب میں کامیابی کے ساتھ یہ دکھایا ہے کہ اسلام تلوار کے ذریعہ نہیں پھیلا بلکہ دعوت و تبلیغ کے ذریعہ پھیلا۔

یہ کتاب لندن سے چھپ کر جب علی گڈھ آئی تو مولانا حمید الدین فراہی نے اس کو پسند نہیں کیا۔ ان کے نزدیک یہ کتاب انگریزوں کی سازش کا ایک حصہ تھی۔ انگریز اپنے استعماری مفاد کے تحت مسلمانوں سے جہاد کا جذبہ ختم کر دینا چاہتے ہیں، اس لئے انھوں نے پروفیسر آرنلڈ سے اس قسم کی کتاب لکھوائی ہے۔ مولانا حمید الدین فراہی کا یہ احساس اتنا زیادہ بڑھا ہوا تھا کہ ایک انگریز لارڈ کرزن (Lord Curzon) (وفات ۱۹۲۵ء) ان کو اپنے عربی ترجمان کی حیثیت سے عرب لے جانا چاہتا تھا۔ انھوں نے اس کو ”شمنِ اسلام کے ساتھ تعاون“ سمجھ کر اس سے انکار کر دیا۔ بعد کو اپنے استاذ مولانا

شبلی نعmani (وفات ۱۹۱۳) کے کہنے پر بادل ناخواستہ وہ مذکورہ انگریز کے ساتھ جانے پر راضی ہوئے۔ اس طرح مدرسہ میں مجھ کو جو ذہن ملا وہ نفرت انگریز (یا نفرت انسان) کا ذہن تھا۔ اسلام کا مطلوب ذہن محبت انسان کا ذہن ہے۔ مگر یہ ایک حقیقت ہے کہ پچھلے سو سال کے درمیان ہمارے رہنماؤں نے مسلمانوں کے اندر جو ذہن بنایا وہ براہ راست یا با الواسطہ طور پر نفرت انسان کا ذہن تھا، نہ کہ محبت انسان کا ذہن۔ مجھے یاد ہے کہ اس وقت کے مشہور مسلم شاعر انور صابری ہمارے مدرسہ میں آئے۔ انہوں نے وہاں اپنی کچھ نظمیں سنائیں۔ ان کا ایک شعر بہت مقبول ہوا جواب تک مجھے یاد ہے: تمنا ہے کہ دنیا نے غلامی کو بدل ڈالوں شہنشاہوں کا سر پائے بغوات سے چکل ڈالوں مدرسہ الاصلاح میں میرے استاذ مولانا امین احسن اصلاحی (وفات ۱۹۹۸) سیاسی اعتبار سے کا انگریزی تھے۔ تاہم تقسیم (۱۹۷۷) کے بعد وہ پاکستان چلے گئے۔ وہاں وہ لاہور میں مقیم رہے اور وہیں ان کا انتقال ہوا۔ غالباً ۱۹۵۰ء میں وہ کچھ دنوں کے لئے ہندستان آئے تھے اور اپنے وطن بھور (اعظلم گڑھ) میں قیام کیا تھا۔ میں بھی چند دوسرے نوجوانوں کے ساتھ بھور گیا۔ مولانا جب یہاں آئے تو ان کو حسب قاعدہ پولیس اسٹیشن جا کر اپنی آمد کا اندر راج کرنا پڑا۔ اس قسم کی چیزان کے مزاج کے خلاف تھی۔ چنانچہ ہم لوگوں سے گفتگو کے دوران انہوں نے کہا: پاکستان میں میں وزیر اعظم کو ڈانٹ سکتا ہوں، مگر انڈیا میں میں نمبر ۱۰ کا مجرم ہوں۔

استاذ کی زبان سے یہ جملہ سن کر اس وقت میرے اندر یہ تاثر پیدا ہوا کہ انڈیا بہت خراب ملک ہے اور پاکستان اس کے مقابلے میں بہت اچھا ملک ہے۔ اس کے ایک عرصہ بعد ۱۹۷۷ء میں میں خود پاکستان گیا اور وہاں لاہور میں چند دن قیام کیا۔ اس سفر میں میرے ساتھ ٹھیک وہی واقعہ پاکستان میں پیش آیا جو مولانا امین احسن اصلاحی کے ساتھ انڈیا میں پیش آیا تھا۔ مجھ کو بھی وہاں پہنچ کر پہلے ہی دن پولیس اسٹیشن جانا پڑا اور وہاں اپنی آمد کی تفصیل پولیس کے رجسٹر میں درج کرنی پڑی۔ ان چند متفرق واقعات سے اندازہ ہوتا ہے کہ پچھلے سو سال کے اندر کس قسم کے خیالات چھائے رہے ہیں اور ہمارے اداروں اور ہماری شخصیتوں کے ذریعہ لوگوں کو کس قسم کا ذہن ملتا رہا ہے۔ مثلاً اس

پورے دور میں ہم نے انگریز کے مسئلہ کو ”غلامی“ کا مسئلہ سمجھا۔ حالانکہ زیادہ صحیح لفظوں میں وہ نو آبادیات (colonialism) کا مسئلہ تھا۔ غلامی کا لفظ صرف نفرت اور حقارت پیدا کرتا ہے۔ وہ انگریزوں کا تعارف صرف ایک ظالم کے روپ میں کرتا ہے۔ اس کے عکس، نوآبادیات کا لفظ یہ بتاتا ہے کہ انگریزوں نے علم اور صنعت کے میدان میں ترقی کر کے ہمارے اوپر برتری حاصل کر لی۔ اسی برتری کی بنابرہ اس قابل ہو گئے کہ سات سمندر پار کر کے وہ ہمارے ملک میں آئیں اور یہاں حکومت کریں۔ اس طرح نوآبادیات کا لفظ اپنی سوچ پیدا کرتا ہے۔۔۔ وہ ترغیب دیتا ہے کہ ہم بھی علم اور صنعت کے میدان میں ترقی کریں اور صحت مند مقابلہ کر کے ان سے آگے بڑھ جائیں۔ جب کہ غلامی کے لفظ سے اس قسم کا کوئی ثابت ذہن نہیں بنتا۔

اسی طرح لوگوں کے اندر ایک عام کمزوری یہ ہے کہ وہ اپنے قریبی حالات کے زیر اثر رائے قائم کرتے ہیں۔ اس بنا پر ان کی رائے اکثر غلط ہو جاتی ہے۔ ایک پاکستانی مسلمان کو انڈیا میں پولیس کے دفتر میں حاضری دینی پڑے تو انڈیا کے بارے میں اس کی رائے خراب ہو جاتی ہے۔ کیونکہ اس نے معاملہ کو صرف اپنے محدود تجربہ کے دائرے میں دیکھا۔ اگر وہ اس حقیقت کو بھی سامنے رکھے کہ انڈیا کا ایک مسلمان جب پاکستان جاتا ہے تو وہاں بھی اس کو پولیس اسٹیشن میں اسی طرح حاضری دینی پڑتی ہے۔ اگر وہ دونوں قسم کے واقعات کو ملا کر سوچے تو اس کی رائے میں توازن پیدا ہو جائے گا۔

اس سے بھی زیادہ اہم بات یہ ہے کہ یہ سوچا جائے کہ یورپ میں لوگ ایک ملک سے دوسرے ملک میں ویزا کے بغیر آسانی کے ساتھ آتے جاتے رہتے ہیں۔ پھر انڈیا میں اس کے خلاف صورت حال کیوں۔ اس پر غور کرنے کے بعد معلوم ہو گا کہ اس کا سبب ہمارے لیڈروں کی غلط سیاست ہے۔ یورپ میں ایک ملک اور دوسرے ملک کے درمیان نفرت کی سیاست نہیں چلائی گئی۔ اس لئے وہاں مختلف ملکوں کے درمیان معتدل حالات موجود ہیں۔ انڈیا اور پاکستان میں اس کے برکس نفرت اور کشاکش کی سیاست چلائی گئی۔ دراصل یہی منفی سیاست ہے جس کا انجام آج برصغیر ہند کے لوگ بھگت رہے ہیں۔

۱۹۶۴ میں لکھنؤ مسلم سیاست کا مرکز بنا ہوا تھا۔ مولانا ابو الحسن علی ندوی، مولانا محمد منظور نعمنی، ڈاکٹر عبدالجلیل فریدی، وغیرہ نہایت جوش و خروش کے ساتھ ڈاکٹر رام منوہر لوہیا کی ”نان کا گنریس ازم“ کی مہم میں شریک تھے۔ اس زمانے میں ایسی تقریریں کی جا رہی تھیں جیسے کہ کاغذیں کو ہر انہ مسلمانوں کا مستقبل بنانے کے ہم معنی ہے۔

میں اس سیاست کو سراسرا یک بے فائدہ سیاست سمجھتا تھا۔ میں نے اس تحریک کے اکثر رہنماؤں سے تبادلہ خیال کرنے کی کوشش کی۔ مگر اس وقت وہ اتنے جوش میں تھے کہ کوئی بھی شخص کچھ سننے کے لئے تیار نہ ہوا۔ آخر کار میں ۱۶ اپریل ۱۹۶۷ کو ڈاکٹر عبدالجلیل فریدی سے ملا۔ یہ گفتگو لکھنؤ میں (فریدی بلڈنگ، حضرت گنج) میں ہوئی۔ پون گھنٹہ تک گفتگو جاری رہی۔ میں نے ان کے تمام دلائل کو درکرتے ہوئے انھیں بتایا کہ کسی پولیٹکل پارٹی کو ہر انہ مسلمانوں کے لئے کسی ثابت نتیجہ کو پیدا کرنے والا نہیں بن سکتا۔ جب ڈاکٹر فریدی کے پاس میری دلیلوں کا کوئی جواب نہ رہا تو آخر میں انھوں نے کہا: اسٹیٹس کو میں چینچ تو ہو گا (یعنی موجودہ سیاسی صورتحال میں تبدیلی تو ہو گی) اس کے بعد گفتگو ختم ہو گئی۔

ڈاکٹر عبدالجلیل فریدی (وفات ۱۹۷۴) کا یہ جواب عالمی طور پر موجودہ زمانہ کی پوری مسلم قیادت پر صادق آتا ہے۔ اس زمانہ میں تقریباً ہر مسلم قائد (نہ صرف ہندستان میں بلکہ ساری دنیا میں) بس پولیٹکل اسٹیٹس کو میں چینچ لانے کی سیاست چلاتا رہا، صرف اس فرق کے ساتھ کہ کسی نے شعوری طور پر ایسا کیا اور کسی نے غیر شعوری طور پر۔

موجودہ زمانہ کے مسلم رہنماؤں کی ہنگامہ خیز کوششیں کوئی ثابت نتیجہ پیدا کئے بغیر ختم ہو گئیں۔ اس کی واحد مشترک وجہ یہ ہی کہ انھوں نے سیاسی اسٹیٹس کو میں چینچ کو کام سمجھ لیا۔ وہ بار بار اس اسٹیٹس کو میں تبدیلی لانے کے لئے دھواں دار تحریکیں چلاتے رہے، صرف اس لئے کہ جو کچھ پہلے حاصل تھا وہ بھی ان سے چھٹن جائے۔

اصل یہ ہے کہ اسٹینٹس کو میں چنچ لانے کے لئے تحریک چلانا کوئی تحریک ہی نہیں۔ کرنے کا اصل کام یہ ہے کہ جو اسٹینٹس کو بن گیا ہے اس کو وقتی طور پر تسلیم کرتے ہوئے حاصل شدہ موقع کا رو ثبت تعمیر کے لئے استعمال کیا جائے۔ جو سیاسی اسٹینٹس کو آپ کو یہ موقع دیتا ہے کہ آپ اس کے خلاف تحریک چلانیں وہ مزید اضافہ کے ساتھ آپ کو یہ موقع دے گا کہ اس کو چھڑ رے بغیر غیر سیاسی میدان میں کوشش میں خاموش تعمیر کی کامیاب جدوجہد کریں۔

اسٹینٹس کو میں چنچ ایک سلی عمل ہے اور اسٹینٹس کو سے ٹکرائے بغیر غیر سیاسی میدان میں کوشش کرنا ایک ایجادی عامل۔

اس دنیا میں ہمیشہ ایسا ہوتا ہے کہ مختلف اسباب سے ایک فریق اور دوسرا فریق کے درمیان ایک اسٹینٹس کو فائم ہو جاتا ہے۔ اگر کام کا آغاز اس اسٹینٹس کو کے بدلنے سے کیا جائے تو پہلے ہی مرحلے میں فریق ثانی سے ٹکراؤ پیش آجائے گا۔ مزید یہ سراسر غیر لفظی ہوتا ہے کہ اگر اسٹینٹس کو بدل بھی جائے تو اس کے بعد جو صورت حال پیدا ہوگی وہ کس کے حق میں ہوگی۔ مثال کے طور پر، مصر کے اسلام پسندوں نے شاہ فاروق کے زمانے میں پولیٹکل اسٹینٹس کو بدلنے کی کوشش کی مگر جب وہ بدلاتوہ اسلام پسندوں کے بجائے فوجی افسروں کے حق میں چلا گیا۔ پاکستان کے اسلام پسندوں نے صدر ایوب خاں کے زمانہ میں پولیٹکل اسٹینٹس کو میں تبدیلی کی کوشش کی۔ مگر جب وہ بدلاتوہ اسلام پسندوں کے بجائے سیکولر لیڈروں کے حق میں چلا گیا۔ اسی طرح ہندستان میں انگریزوں کے زمانے میں جو پولیٹکل اسٹینٹس کو تھا اس کو نیشنل سٹ مسلمانوں نے بدلنے کی کوشش کی مگر جب وہ بدلاتوہ نیشنل سٹ مسلمانوں کے بجائے دوسری پارٹیوں کے حق میں چلا گیا، وغیرہ۔ اس لئے تیج اور مفید طریقہ کاری یہ ہے کہ اسٹینٹس کو کو عملًا قبول کرتے ہوئے بقیہ دائرہ میں اپنے تعمیر و استحکام کی جدوجہد جاری کی جائے۔ بالفاظ دیگر مسائل کو نظر انداز کرتے ہوئے موقع کو استعمال کیا جائے۔ یہی طریقہ درست ہے اور یہی طریقہ نتیجہ خیز بھی۔

بارے میں تھا۔ وہ اردو کے مشہور افسانہ نگار تھے۔ ان کی پیدائش انڈیا میں ہوئی۔ تقسیم (۱۹۴۷) کے وقت وہ بینی میں تھے۔ اس کے بعد وہ پاکستان چلے گئے۔ ۱۹۵۵ میں لاہور میں ان کا انتقال ہو گیا۔ انہوں نے کیوں ایسا کیا کہ وہ انڈیا کو چھوڑ کر پاکستان چلے گئے۔ نشریہ میں بتایا گیا تھا کہ اس سوال کا جواب خود سعادت حسن منتوں عصمت چغتائی کو ان الفاظ میں دیا تھا: پاکستان میں مسلمانوں کا مستقبل روشن ہے۔ وہاں ہر طرف ہم ہی ہم ہوں گے۔ خوب ترقی کریں گے۔

یہی ذہن ان تمام لوگوں کا تھا جو پاکستان کے حامی تھے۔ گرو راقعات بتاتے ہیں کہ پچاس سال گذرنے کے بعد بھی پاکستان کا مسلمان مطلوب ترقی حاصل نہ کر سکا۔ حتیٰ کہ خود پاکستان کے لوگ اپنے ملک کے حالات سے اتنا زیادہ غیر مطمئن ہوئے کہ تعلیم یافتہ پاکستانیوں کی بہت بڑی تعداد باہر کے ملکوں میں چل گئی۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ نظریہ بذات خود غلط تھا کہ جس ملک میں صرف ایک قوم کے لوگ بیٹے ہوں وہاں خوب ترقی ہوگی۔ بلکہ اصل معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ ترقی کے لئے فطرت کا ایک اٹل قانون ہے۔ اور جب بھی کوئی قوم ترقی کرتی ہے تو وہ اسی قانون کے مطابق کرتی ہے۔ کوئی خود ساختہ نظریہ کبھی کسی قوم کو ترقی کی طرف نہیں لے جاتا۔

فطرت کے قانون کے مطابق، ترقی کا تعلق چیلنج اور مسابقت پر ہے نہ کہ یکسانیت پر۔ کوئی قوم اس وقت ترقی کرتی ہے جب کہ وہ مسابقت کے ماحول میں ہو، جب کہ اسے دوسروں کی طرف سے چیلنج پیش آ رہا ہو۔ جہاں چیلنج نہ ہو وہاں یقینی طور پر ترقی بھی نہ ہوگی۔ مسلمانوں کی ترقی کا راز یہ تھا کہ وہ غیر منقسم ہندستان میں ہندوؤں کے درمیان ثابت ذہن کے ساتھ رہتے۔ اس طرح دونوں کے درمیان صحیح مقابلہ (healthy competition) جاری ہوتا۔ یہ مقابلہ دونوں کے لئے ترقی کا ضامن بن جاتا۔

جب بھی مختلف گروہ مل کر ساتھ رہیں تو ان کے درمیان مختلف قسم کے ناخوشگوار واقعات پیش آتے ہیں جو ایک دوسرے کے لئے شکایت کا باعث بنتے ہیں۔ ۱۹۷۲ سے پہلے ایسا ہی معاملہ غیر منقسم

ہندستان میں پیش آیا۔ یہاں ہندو اور مسلم دونوں طرف کے قائدین صحیح رہنمائی دینے میں ناکام رہے۔ ہندی اخبارات مسلمانوں کی باتوں کو زیادتی کا روپ دے کر پیش کرتے رہے۔ دوسری طرف اردو اخبارات مزید اضافہ کے ساتھ ہندوؤں کے واقعات کو تعصب اور ظلم کی شکل میں چھاپتے رہے۔ حالانکہ دونوں طرف کے لکھنے اور بولنے والوں کو یہ کرنا چاہیئے تھا کہ وہ اپنی اپنی قوم کو بتائیں کہ اس طرح کی ناخوشگوار باتیں ہر سماج میں پیش آتی ہیں۔ حتیٰ کہ ایسے ماحول میں بھی جہاں تمام لوگ ایک ہی مذہب اور ایک ہی کلچر کے ماننے والے ہوں۔ ان کو چاہیئے تھا کہ وہ لوگوں کے اندر یہ ذہن بنائیں کہ وہ اس طرح کے واقعات کو چیخ کے روپ میں لیں، نہ کہ زیادتی کے روپ میں۔

اگر بروقت لوگوں کو یہ رہنمائی دی جاتی تو وہ جانتے کہ غیر منقسم اندیا ترقیاتی امکان کے اعتبار سے موزوں ترین ملک ہے۔ یہاں وہ حالات پوری طرح موجود ہیں کہ آزاد ماحول میں دونوں فرقوں کے درمیان صحت مند مقابلہ جاری ہو۔ اور پھر فطرت کے قانون کے مطابق، دونوں تیزی کے ساتھ ترقی کا سفر طے کریں۔ مگر بروقت صحیح رہنمائی نہ ملنے کی وجہ سے دونوں میں سے کوئی بھی حقيقی ترقی حاصل نہ کرسکا۔

26

میرا احساس یہ ہے کہ ۱۹۷۷ء سے پہلے ملک میں جو ہندو رہنمایا مسلم رہنمایا بھرے ان میں سے کوئی بھی حقیقی معنوں میں کسی کریڈٹ کا مستحق نہیں۔ دونوں نے کیساں طور پر حریفانہ قسم کی تحریکیں چلا کیں۔ ایک طرف ظفر علی خال نے کہا:

دنیا میں بلا کیں دو ہی ہیں اک سا و کر اک گاندھی ہے
 اک کفر کا چلتا جھکٹو ہے اک ظلم کی چلتی آندھی ہے

دوسری طرف گروگوا لکرنے یہ نظر یہ پیش کیا کہ بھارت میں صرف ہندو ہی سچے نیشنل سٹ ہیں۔ کیوں کہ یہ صرف ہندو ہیں جو اندھیا کو ہولی لینڈ کے طور پر دیکھتے ہیں۔ اس سرزی میں کا ہر ذرہ ان کے لئے مقدس ہے۔ مسلمان چونکہ نیشنلٹی کے ٹسٹ پر پورے نہیں اترتے اس لئے وہ

نیشنلٹ نہیں ہیں۔ (بچ آف تھاٹ از گرو گلو اکر)

عجیب بات ہے کہ مسلمانوں کے محبوب شاعر اقبال نے بھی یہی بات ان لفظوں میں کہا تھا:

خاک وطن کا مجھ کو ہر ذرہ دیوتا ہے

مگر اسی کے ساتھ اقبال نے اس کے برعکس بات بھی ان لفظوں میں کہا:

ان تازہ خداوں میں بڑا سب سے وطن ہے جو پیر ہیں اس کا ہے وہ مذہب کا کفن ہے

تاہم اس معاملہ میں مسلمانوں کا جو ذہن بنادہ خواہ کسی اور کے موافق ہو یا نہ ہو، وہ اینٹی

گرو گلو اکر ضرور تھا۔

یہ مزاج اتنا بڑھا کہ دونوں کی صحافت میں صرف الفاظ کا فرق رہ گیا۔ مثال کے طور پر ریڈنیس ایک مسلم ہفتہ وار ہے اور آر گناہر ایک ہندو ہفتہ وار۔ مگر باعتبار حقیقت دونوں میں اتنی زیادہ یکسانیت ہے کہ یہ کہنا شاید غلط نہ ہو گا کہ آر گناہر ہندوؤں کا ریڈنیس ہے اور ریڈنیس مسلمانوں کا آر گناہر۔ بر صغیر ہند میں مسلم پرلیس کی پیچان یہ بن گئی کہ وہ اینٹی ہندو ایجہ میں بولتا ہوا اور ہندو پرلیس کی پیچان یہ بن گئی کہ وہ اینٹی مسلم ایجہ میں بولتا ہوا۔ پرانسانیت ایجہ نہ ہندو پرلیس کا رہا اور نہ مسلم پرلیس کا۔ اس معاملہ میں بعض استثناء ہو سکتے ہیں مگر بر صغیر ہند کے پرلیس کا عمومی انداز یہی ہے۔

27

مہاتما گاندھی ہندستان کی سیاسی آزادی کو ملک کے تمام مسائل کا حل سمجھتے تھے۔ وہ کہا کرتے تھے کہ میرا من صرف انگریزوں کو ملک سے نکالنا نہیں ہے بلکہ میرا من ہر آنکھ کے آنسو پوچھنا ہے:

My mission is to wipe away tears from all faces.

مگر آزادی کے پچاس سال بعد بھی ملک کی یہ حالت ہے کہ روئے والی آنکھوں کی تعداد پہلے سے بھی زیادہ ہو چکی ہے۔ آج ہمارا ملک اس سے بھی زیادہ مسائل سے دوچار ہے جس سے وہ ۱۹۷۷ء سے پہلے دوچار تھا۔

اس کا سبب کیا ہے۔ گہرائی کے ساتھ دیکھتے تو معلوم ہو گا کہ مہاتما گاندھی اور ان کے ساتھیوں

کا یہ اندازہ درست نہ تھا۔ انگریز کے سیاسی غلبہ کا خاتمہ ملک میں ترقی اور خوشحالی کے نئے دور کا آغاز ہے۔ اس معاملہ میں ہمارے لیڈر موصومانہ حد تک ایک غلط اندازہ کا شکار ہوئے۔

وقت کے بہت سے دوسرے سیاسی رہنماؤں کی طرح، مہاتما گاندھی نے یہ سمجھ لیا کہ ملک میں انگریزوں کا راج تمام خرابیوں کا منبع (source of all evils) ہے۔ جب بدیشی راج ختم ہو گا اور بدیشی راج ملک میں آئے گا تو اس کے بعد اپنے آپ سارے معاملات درست ہو جائیں گے۔ مگر یہ انسانی نفیسیات اور تاریخی عوامل سے موصومانہ حد تک بے خبری کا نتیجہ تھا۔ کیونکہ سماجی حالات خود سماج کی اصلاح سے درست ہوتے ہیں، نہ کہ حکومتی افراد کی تبدیلی سے۔ یہی وجہ ہے کہ مہاتما گاندھی اور ان کے ساتھیوں کا لایا ہوا سوراج محض ایک قائم کا (coup) بن گیا، نہ کہ وہ چیز جس کو انقلاب (revolution) کہا جاتا ہے۔ کوپ میں صرف حکمران افراد بدلتے ہیں، جب کہ انقلاب میں پورے سماجی حالات میں ایک نیا دور آ جاتا ہے۔ (اس معاملہ کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو، انگریزی اخبار پانیر ۲۶ جنوری ۱۹۹۷ء)

۲۰ جنوری ۱۹۹۷ء کی مذکورہ میٹنگ میں میری بات سن کر ایک تعلیم یافتہ ہندو نے کہا کہ آپ مہاتما گاندھی پر تقدیم کر رہے ہیں۔ میں نے جواب دیا کہ یہ مسئلہ کسی شخصیت کا نہیں ہے بلکہ ملک کا ہے:

I love Gandhi, but I love India more than Gandhi.

میں نے کہا کہ یہ تقدیمیں ہے بلکہ وہ از سرنو جائزہ (re-assessment) ہے۔ اس قائم کا جائزہ اس لئے ضروری ہے کہ ہم بار بار اسی سابقہ غلطی کو دو ہرارہے ہیں۔ مثال کے طور پر ۱۹۷۷ء میں جے پر کاش نرائن نے پورن سوراج (total revolution) کا آئندوں چلایا، اس کا فلسفہ بھی عین وہی تھا۔ ہمارے پچھلے لیڈروں نے بڑش راج کو تمام خرابیوں کا سرچشمہ سمجھا تھا۔ اسی نظریہ کے تحت جے پر کاش نرائن نے کاگر لیں راج کو ملک کی تمام خرابیوں کا سرچشمہ سمجھ لیا اور اس کے خلاف دھواں دھار تحریک شروع کر دی۔

کاگر لیں راج ختم کرنے کی حد تک یہ تحریک صدقی صدقہ کا میاب رہی۔ مگر مطلوب روپیوں

لانے میں وہ صد فی صد ناکام رہی۔ ٹول ریولوشن تو در کنار جزئی ریولوشن بھی اس کے ذریعہ سے نہ آسکا۔ اس لئے انتہائی ضروری ہے کہ ماضی کی سیاسی تاریخ کا بے لاگ جائزہ لیا جائے تاکہ ہم ایک ہی غلطی کو بار بار دہرانے سے نجی جائیں۔ حقیقت یہ ہے کہ انقلاب کا راز غیر سیاسی اداروں کی تبدیلی میں ہے، نہ کسی سیاسی گدی کے گدی نشین کو بدلتے ہیں۔

28

زیکوسلوکیا(Czechoslovakia) پر جمنڈ کیٹھر ہنڈلر کے قبضہ کے بعد وہاں کے بہت سے یہودی بھاگ کر دوسرا ملکوں میں چلے گئے۔ ان میں ایک یہودی جوڑا ڈاکٹر نیدل اور مسننڈل ہندستان آئے۔ یہ لوگ ایک دستکاری کے ماہر تھے جو اس وقت کے زیکوسلوکیا میں پائی جاتی تھی۔ وہ مخصوص ٹیکنیک سے شیشہ کو پکھلا کر اس سے آرائشی چیزیں بناتے تھے۔ یہ ۱۹۳۸ کا زمانہ تھا جب کہ ہندستان کی کئی ریاستوں میں کانگریس کی حکومت پہلی بار قائم ہوئی تھی۔ یوپی گورنمنٹ کے ٹیکنیکل ایجوکیشن کے ڈپارٹمنٹ نے اس یہودی جوڑے کو بنا رس ہندو یونیورسٹی میں ٹھہرایا۔ اور یہ انتظام کیا کہ وہ اپنائیں ہندستانیوں کو سکھائیں۔

یوپی کی کانگریس حکومت کے تعاون سے جن لوگوں نے اس صنعت کو سیکھا ان میں میرے بڑے بھائی عبدالعزیز خاں (وفات ۱۹۸۸) بھی تھے۔ اس فن کو سیکھنے کے بعد انہوں نے ۱۹۳۴ میں اعظم گذھ میں لائٹ ایڈ کمپنی کے نام سے ایک کارخانہ کھولا جو بعد کو لائٹ ایڈ کمپنی لمبیڈ بن گیا۔ میرے بھائی ڈاکٹر نیدل کے بہت سے قصے سناتے تھے۔ انہوں نے بتایا کہ ڈاکٹر نیدل ڈسپلن کا بہت زیادہ پابند تھا۔ ایک منٹ ادھر ادھر ہونا اس کو گوارہ نہ تھا۔ ایک بار اس نے زیر تربیت نوجوانوں کو گورنمنٹ کی کوئی ہدایت بتائی۔ ایک مرحلہ میں اس کو محسوس ہوا کہ لوگ بخت سے اس ہدایت کی پابندی نہیں کر رہے ہیں۔ اس نے تقریباً چیخ کر کہا کہ یہ ایک سرکاری حکم ہے:

It is a government rule.

میرے بھائی جو سامان تیار کرتے تھے وہ زیادہ تر باہر کے علاقوں میں بھیجا جاتا تھا۔ مثلاً

ساوتھ اندیا، سری لنکا، وغیرہ۔ یہ پورا کام ڈاکخانہ کے ذریعہ ہوتا تھا۔ اس زمانہ میں ڈاکخانہ نہایت صحت کے ساتھ کام کرتا تھا۔ ایک بار ایک پوسٹ مین نے ہماری کوئی ڈاک گڑ بڑ کر دی۔ بھائی صاحب نے اس کی شکایت لکھ کر ڈاکخانہ بھیج دی۔ اس کے بعد ڈاکخانہ کا پورا مکملہ، حتیٰ کہ پوسٹ آفس سپرنٹ نے اس طرح سرگرم ہو گئے جیسے کہ کوئی ہنگامی صورت حال پیدا ہو گئی ہو۔ یہ معاملہ صرف اس وقت ختم ہوا جب کہ پوسٹ مین نے آ کر میرے بھائی سے معافی مانگی اور انہوں نے اس کو تحریری معافی نامہ دے دیا۔

یہ ۱۹۷۶ سے پہلے کا وہ ہندستان تھا جس کو بہت سے دوسرے دیکھنے والوں کے ساتھ میں نے بھی دیکھا اور جانا۔ آج یہ ہندستان کہیں موجود نہیں۔ آج یہ حالت ہے کہ سرکاری ہدایات آتی ہیں اور دفتروں میں فائل کر کے رکھ دی جاتی ہیں۔ نہ کوئی ان کو سنجیدگی کے ساتھ پڑھتا ہے، اور نہ وہ ان پر عمل کرتا ہے۔

۱۹۷۶ کے بعد جب ہمارے سماج میں بگاڑ آیا اور ہر شعبہ میں گراوٹ کے آثار ظاہر ہوئے تو ہمارے نئے حکمرانوں نے اس کا حل یہ نکالا کہ وہ ہر مسئلہ پر ایک قانون بنائیں۔ انگریزوں نے اپنے دو سالہ حکومت کے دوران صرف پانچ سو قانون بنائے تھے۔ مگر آزادی کے بعد ہماری حکومت نے پچاس سال کے اندر پانچ ہزار سے زیادہ قوانین بناؤالے۔ ان کے علاوہ قاعدوں اور ضابطوں کی صورت میں روزانہ جو احکام جاری ہوتے رہتے ہیں ان کی تعداد لاکھوں تک پہنچتی ہے۔ مگر آج یہ حالت ہے کہ سرکاری دفتروں میں کوئی شخص قانون اور ضابطہ کے حوالہ سے اپنا کوئی حق نہیں پاسکتا۔ اب سرکاری دفتروں سے لے کر عدالتون تک ہر جگہ رشت اتنی زیادہ عام ہو چکی ہے کہ مزید پیسہ خرچ کئے بغیر کسی کا کوئی کام ہونا ممکن ہی نہیں۔

قانون کی کثرت نے موجودہ ہندستان کو قانون کا جنگل بنادیا ہے۔ قوانین کی یہ کثرت ترقی کی راہ میں رکاوٹ ہے، نہ کہ معاون۔ نئی دہلی کے ایک سینئر وزیر نے جون ۱۹۹۸ میں اپنی ایک گفتگو کے دوران کہا کہ میں حکومت میں بڑے بڑے ارادے لے کر آیا تھا مگر یہاں حالت یہ ہے کہ میرا بیشتر

وقت قانون اور ضابطہ کی خانہ پری میں الجھا رہتا ہے۔ دفتر میں ہر روز میر اتفقیاً دس گھنٹے کا غذوں کے انبار پر دخنخڑکرنے میں گزر جاتا ہے۔

۱۹۷۷ سے پہلے انگریزی حکومت کے زمانہ میں موجودہ قسم کے کرپشن کا کوئی تصور ہی نہ تھا جو آج ہر جگہ پایا جا رہا ہے۔ میں نے ایک میٹنگ میں کہا کہ اس صورت حال کی ذمہ داری سب سے زیادہ ہمارے ان لیڈروں پر ہے جو تحریک آزادی کے ہیر سمجھے جاتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ ان ہیر وؤں نے اس حقیقت کو کیوں نہیں جانا کہ ملک کو انگریزوں سے آزاد کر کے وہ اس کو جس سماج کے حوالہ کر رہے ہیں وہ ایک دولت پرست سماج ہے۔ انگریزی دور میں حکوم ہونے کی بنا پر اس کی دولت پرستی چھپی ہوئی ہے۔ جیسے ہی اس کو حاکمانہ حیثیت حاصل ہوگی اس کی دولت پرستی پورے طور پر اپنے آئے گی اور ملک لوٹ اور بھر شنا چار کا جنگل بن جائے گا جیسا کہ عملاً پیش آیا۔

آزادی کے بعد ملک کے پہلے وزیر اعظم جواہر لال نہرو نے کہا تھا کہ ہمارے ملک میں سب سے زیادہ جس چیز کی کمی ہے وہ سائنس فن ٹپر (سانسنسی مزاج) ہے۔ یہ بلاشبہ ایک صحیح بات تھی۔ مگر یہ بات ان کو ۱۹۷۷ سے پہلے جاننا چاہئے تھا۔ ہمارے لیڈروں، ہندو اور مسلم دونوں پر فرض کے درجہ میں ضروری تھا کہ وہ سب سے پہلے یہ کام کریں کہ قوم سے دولت پرستی کا مزاج ختم کریں اور اس کے اندر صحیح معنوں میں سائنسی مزاج پیدا کریں۔ اگر وہ ۱۹۷۷ سے پہلے ذہنی تغیر کا یہ کام کرتے تو آزادی بلاشبہ ہمارے لئے ایک نعمت ہوتی۔ مگر اس ابتدائی تیاری کے بغیر جب وہ آزادی لائے تو نظری طور پر یہ ہوا کہ ملک مالی بھر شنا چار کا جنگل بن گیا۔

موجودہ زمانہ میں ایک لفظ کا بہت زیادہ چرچا کیا جاتا ہے، اور وہ دلیش بھکتی ہے۔ میں دلیش بھکتی کو ملک کی نئی تغیر کے لئے بے حد اہم سمجھتا ہوں۔ مگر دلیش بھکتی کے شور میں مجھے کوئی سچا دلیش بھکت دکھائی نہیں دیتا۔ اپنے علم اور تجربہ کی بنیاد پر میرا شدیداً احساس ہے کہ ہمارے لیڈروں میں شاید کوئی ایک شخص بھی نہیں جو حقیقی معنوں میں دلیش بھکت ہو۔ مجھے ہر ایک صرف خویش بھکت دکھائی دیتا ہے، نہ کہ دلیش بھکت۔

یشپال ایک ہندی ناول نگار ہیں۔ انھوں نے اپنی زندگی تشدد پسند انقلابی کی حیثیت سے شروع کی۔ ۱۹۳۱ء میں انگریزی حکومت نے انھیں گرفتار کر لیا۔ بعد کو وہ ایک زیرک دانشور کی حیثیت سے ابھرے۔ انھوں نے پریم چند کی روایات کو آگے بڑھایا۔ ”جھوٹا جج“ ان کا ایک بہت مشہور ناول ہے۔

اس ناول میں وہ بتاتے ہیں کہ ۱۹۲۷ء سے پہلے برصغیر ہند کے نیتاوں نے جن نعروں پر قوم کو سرحد کے دونوں طرف اٹھایا وہ سب تباہ کن نعرے تھے۔ نعروں کی اس سیاست نے پورے برصغیر کو تباہی کے سوا اور کچھ نہیں دیا۔ نیتاوں کے نعرے صرف جھوٹے تھے جن کوچ کے روپ میں پیش کیا گیا۔ ”جھوٹا جج“ اسی کی کہانی ہے، تاہم ان کے ناول کا آخری باب پر امید الفاظ پر ختم ہوتا ہے۔ ”دیش کا مستقبل چند نیتاوں کے ہاتھ میں نہیں ہے بلکہ جتنا کے ہاتھ میں ہے۔“

مگر ناول نگار کے یہ الفاظ بھی موجودہ مدت میں ایک فریب کے سوا اور کچھ نہیں۔ سوال یہ ہے کہ ہندستان کا نظام کیا وہ سوکروڑ باشندے چلائیں گے جن کو جتنا کہا جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسا نہیں ہو سکتا۔ عملی طور پر جو ہو گا وہ یہ کہ ملک میں ایکشن کرائے جائیں گے۔ اس ایکشن میں جو لوگ جیتیں گے وہی حکومت بنائیں کر ملک کا نظام چلائیں گے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ دوبارہ یہ نیتا ہی ہوں گے جو ملک کے حال اور مستقبل کے ماں کوں گے نہ کہ جتنا۔

ہمارے ملک کا اصل مسئلہ یہ ہے کہ یہاں کی عام جتنا ایک بے شعور بھیڑ ہے۔ تعلیمی پسمندگی کی بنا پر وہ نعروہ اور حقیقت کے درمیان فرق نہیں جانتے۔ وہ استھانی الفاظ اور تعمیری الفاظ کے درمیان تمیز نہیں کر سکتے۔ جتنا کی یہی بے شعوری ہے جس نے نیتاوں کو یہ موقع دیا کہ وہ جھوٹ کوچ کے روپ میں پیش کریں اور جتنا اس پر لقین کرتے ہوئے انھیں اپنا وٹ دے۔

۱۹۲۷ء سے پہلے جب مہاتما گاندھی سیاسی آزادی کا آندوں چلا رہے تھے تو ان سے کہا گیا کہ آپ ملک کو آزاد کر کے اسے جن لوگوں کے ہاتھ میں دینا چاہتے ہیں وہ آٹھ کھت لوگ ہیں اور آٹھ کھت

لوگ کسی ملک کا نظام درست طور پر نہیں چلا سکتے۔ مہاتما گاندھی نے اس کے جواب میں کہا کہ میرے دیش کے لوگ اچھتے ہیں، مگر وہ اگر انہیں لیکن پچھلے پچاس سال کا تجربہ بتاتا ہے کہ جو لوگ اچھتے ہوں وہ ہمیشہ اگر انہی ہوتے ہیں۔ گیان کے لئے پچھا دینا ہی ضروری ہے جتنا کہ جسم کی تندرستی کے لئے غذا، یہ فطرت کا ایک اصول ہے جس میں کوئی استثناء نہیں۔

جتنا کی اس کمزوری نے ہمارے لیڈروں کو یہ موقع دیا کہ وہ بڑے بڑے الفاظ بول کر ان کا سیاسی احتصال کریں۔ جو لوگ سنیجہ طور پر قوم کی تعمیر کرنا چاہتے ہوں وہ ہمیشہ لوپرووفائل میں کلام کرتے ہیں۔ لیکن بے شعور جتنا لوپرووفائل کی زبان نہیں سمجھتی۔ چنانچہ وہ ان لوگوں کے پیچھے دوڑ پڑتی ہے جو ہائی پروفائل میں بول رہے ہوں۔ سنیجہ قائد لوگوں کے سامنے حقیقت پسندانہ پروگرام پیش کرتا ہے۔ مگر بے شعور جتنا حقیقت پسندانہ پروگرام کی اہمیت کو سمجھنہیں پاتی۔ چنانچہ وہ ان لوگوں کے پیچھے دوڑ پڑتی ہے جو فرضی نقشہ بنائے جذباتی تقریبیں کر رہے ہوں۔

یہ ساری خرابی اس لئے پیدا ہوتی ہے کہ بے شعور یا کم علم لوگ معاملات کا تجربہ نہیں کر پاتے۔ اس لئے وہ احصائی نیتاوں کا شکار ہو جاتے ہیں۔ مثال کے طور پر متی ۱۹۹۸ میں ہندستان کے موجودہ حکمرانوں نے فوجی خزانہ پر ناقابل برداشت بوجھڈاں کر پائچ ایٹھی دھماکے کئے۔ اس پر امریکا نے اعتراض کیا تو ہمارے لیڈروں نے کہا کہ امریکا کو ہمارے اوپر اعتراض کرنے کا حق نہیں۔ کیونکہ ہم نے تو صرف پائچ ایٹھی دھماکے کئے ہیں، جب کہ امریکا اب تک دو ہزار سے زیادہ ایٹھی دھماکے کے کرچکا ہے۔ اس طرح ہمارے لیڈروں نے عوام کو جذباتی شراب پلا کر اتنا بے خود کر دیا کہ وہ معاملہ پر زیادہ گھرائی کے ساتھ سوچ ہی نہ سکیں۔

حقیقت یہ ہے کہ اس معاملہ میں اصل تقابل دھماکوں کی گنتی کا نہیں ہے بلکہ ہندستان اور امریکا کے درمیان اقتصادی فرق کا ہے۔ امریکا نے دوسو سال تک مسلسل تعمیری عمل کر کے اپنے ملک کو اعلیٰ ترین ترقی یافتہ ملک بنادیا۔ وہاں ہر قسم کی شہری سہولتیں اتنی زیادہ ہیں کہ ہندستان سے لاکھوں لوگ حتیٰ کہ خود ہمارے لیڈروں کے بیٹے اور بیٹیاں بھاگ بھاگ کر امریکا پہنچ رہے ہیں۔ ایسی حالت میں

ہمارے لیڈروں پر فرض ہے کہ پہلے وہ ملک کے شہریوں کو وہ تمام سہوتیں فراہم کریں جو امریکا کے شہریوں کو حاصل ہیں۔ اس کے بعد ہی وہ ایئمی دھماکے کر سکتے ہیں۔ موجودہ حالت میں ایئمی دھماکہ ایک ایسا ایئمی تیش ہے جس کا تخلی ہندستان جیسا غریب ملک نہیں کر سکتا۔

دبلي کے ایک صاحب نے اس معاملہ پر تبصرہ کرتے ہوئے کہا کہ دبلي میں میرے پاس اتنی پر اپرٹی ہے کہ اگر میں ان سب کو بچ دوں تو میں ایک ہوائی جہاز خرید سکتا ہوں۔ مگر میرا ہوائی جہاز خریدنا صرف اس قیمت پر ہو گا کہ اگلے دن میں اور میرے بچے بالکل بے سہارا حالت میں سڑک پر ہوں گے۔ ہندستان کا ایئمی دھماکہ جس اقتصادی تباہی کی قیمت پر ہوا وہ ایسا ہی ہے جیسے کوئی شخص اپنا سارا اثاثہ بچ کر ایک ہوائی جہاز خرید لے اور فخر سے کہے کہ فلاں شخص کی طرح میں بھی ہوائی جہاز کا مالک ہو گیا، حالانکہ اس کے بعد اس کے پاس نہ رہنے کا کوئی گھر ہوا رہ کھانے پینے کا کوئی سامان۔

30

آل انڈیا مسلم ایگ کے لیڈر چودھری خلیق الزماں (۱۸۸۸-۱۹۷۳) میں فخر کے ساتھ کہا کرتے تھے کہ نہرو سے زیادہ سیاست میرا کو چوان جانتا ہے۔ چودھری خلیق الزماں اور دوسرے مسلمان لیڈر اس بھرم میں تھے کہ ”مسلمان“ پونکہ ہزار سال سے حکومت کرتے چلے آرہے ہیں۔ اس نے حکومت و سیاست ان کا خاندانی ہمن بن چکا ہے۔ پاکستان بن جائے گا تو اپنے آپ ہی مسلمان اس کا نظام بہتر طور پر چلانے لگیں گے۔ مگر پاکستان کی پچاس سالہ تاریخ ثابت کر رہی ہے کہ یہ مفروضہ مکمل طور پر بے بنیاد تھا۔

قومی یا ملی تغیر ایک لمبا عمل ہے۔ وہ حال میں شروع ہو کر مستقبل میں اپنی تکمیل تک پہنچتا ہے۔ اس نے قومی زندگی میں سب سے زیادہ اہمیت اس بات کی ہے کہ اس کو ایسے صاحب بصیرت لیڈر مل جائیں جو مستقبل میں ہوں اور اپنے زمانہ میں قومی عمل کو ایسا رخ دے سکیں جو مستقبل میں مطلوب نتیجہ ظاہر کرنے والا ہو۔

۱۹۷۲ سے پہلے اس بات کی ضرورت تھی کہ قوم کو تعلیم کے رخ پر چلا جائے کیوں کہ تعلیم ہی وہ انسان بناتی ہے جو زندگی کے کاروبار کو بہتر طور پر سنبھالنے کا اہل ہو۔ الطاف حسین حالی (وفات ۱۹۱۷) اپنے زمانے کے مسلمانوں میں ایک بدنام شخص کی حیثیت رکھتے تھے۔ معاصر مسلمان ان کو اپنے رہنمای کے طور پر قبول نہ کر سکے، تاہم انہوں نے اس معاملہ میں نہایت صحیح اور سچی بات کہی تھی:

بس اب وقت کا حکم ناطق ہی ہے کہ دنیا میں جو کچھ ہے تعلیم ہی ہے
مگر ۱۹۷۲ سے پہلے کے دور میں تعلیم کے بجائے سیاسی آزادی کو زیادہ اہمیت دے دی گئی۔ اس غلط ترجیح کا بھی انکے نتیجہ یہ تکلا کہ ایک عظیم ملک ایک ایسی بھیڑ کے ہاتھ میں آگیا جس کو یہ معلوم ہی نہ تھا کہ اس کے نظام کو کس طرح چلانا ہے۔

آزادی کے بعد سب سے زیادہ اہمیت اس بات کی تھی کہ ملک میں بہترین موقع کا روپیدا کئے جائیں تاکہ ہر آدمی کو اپنے ترقیاتی حوصلوں کی تکمیل کے اسباب ملتے چلے جائیں۔ مگر آزادی کے بعد جس قیادت کے ہاتھ میں ملک کا سیاسی اختیار ملا وہ ایک بے شعور قیادت تھی۔ اس نے انتہائی نادانی کے ساتھ یہ کیا کہ زندگی کے تمام شعبوں کو حکومت کے کنٹرول میں لینے کو سب سے اہم کام سمجھ لیا۔ اس نے دیوبیکر پلک سیکٹر (صحیح تلفظ میں سرکاری سکٹر) قائم کئے۔ ہر سرگرمی کے لئے سرکاری پرست اور سرکاری لائنس کو ضروری بنادیا۔ سماجی فلاح کے نام پر ایسے غیر فطری قوانین بنائے کہ جے آرڈی ٹی ٹھاٹ کے الفاظ میں۔ ”ایک کمپنی کا مالک اپنی بیوی کو طلاق دے سکتا ہے مگر وہ اپنے ایک کارکن کو برخاست نہیں کر سکتا۔“

ٹھاٹ کا اشارہ اس صورت حال کی طرف تھا کہ لیبر کے حقوق کے تحفظ کے نام پر ایسے قوانین اور ضابطے بنائے گئے جو مکمل طور پر لیبر کے حق میں تھے۔ ہمارے حکمرانوں نے اپنے سو شلسٹ ذہن کی بنا پر یہ فرض کر لیا کہ کمپنی کا مالک لازماً ظالم ہو گا اور کمپنی کا ملازم لازماً مظلوم۔ چنانچہ انہوں نے آزادی کے بعد ایسے قوانین اور ضابطے بنائے جو یک طرفہ طور پر ملازمین کی موافقت میں تھے۔ یہ قوانین ملازمین کے حق میں اندر ہاتھیار بن گئے ہیں جن کے ذریعہ وہ اقتصادی ادارہ کو اسپلائی کریں اور اقتصادی

ادارے بے بسی کے ساتھ اس کا تماشہ دیکھتے رہیں۔ مزید یہ کہ تحفظ حقوق کے اس سو شلسٹ نظریہ کا نتیجہ یہ نکلا کہ اقتصادی عمل سے مسابقت کا عضر ختم ہو گیا۔ ان غیر فطری قوانین نے کروڑوں لوگوں کو اس بات سے بے خوف بنادیا کہ ان کے جاب کو ختم کیا جاسکتا ہے۔ انھیں یقین ہو گیا کہ وہ ڈیوٹی ادا کئے بغیر کبھی اپنے حقوق کو پاسکتے ہیں۔ اس طرح ان نام نہاد قوانین نے ملک کے کروڑوں لوگوں کو کاہل بنادیا اور ڈیوٹی کی اہمیت کا احساس ان کے اندر سے ختم کر دیا۔

31

ملک کی تقسیم کی تحریک ایک غیر فطری تحریک تھی۔ مزید یہ کہ وہ انتہائی غیر فطری انداز میں چلانی گئی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس کا نقصان واقعی نقصان سے کمی گناز یادہ ہو گیا۔

تقسیم بذات خود کوئی گناہ کی بات نہیں۔ مگر کوئی کام حتیٰ کہ کھانا اور پینا بھی اگر غلط طریقہ سے کیا جائے تو وہ آدمی کے لئے نقصان کا سبب بن جائے گا۔ یہی معاملہ تقسیم کے ساتھ پیش آیا۔

۱۔ پہلی بات یہ کہ تقسیم کی تحریک کسی ایجادی سوچ کے تحت نہیں اٹھی وہ تمام تر عمل کے تحت اٹھی۔ کچھ ہندوؤں کی فرقہ وارانہ تحریک نے مسلمانوں میں جوابی فرقہ واریت پیدا کی۔ اور اس نے آخر کار تقسیم کی تحریک کا رخ اختیار کر لیا۔ اس تحریک کے سب سے بڑے قائد زبردست نیشنلٹ اور لمبی مدت تک کا گنگری ہے۔ بعض واقعات کی بنا پر وہ کا گنگری قائدین سے غصہ ہو گئے اور آل انڈیا مسلم لیگ میں شامل ہو کر تقسیم کی تحریک کے علمبردار بن گئے۔

رعامل کی نفیات کے تحت جو تحریک شروع کی جائے وہ منفی نتائج تو ضرور پیدا کر سکتی ہے مگر وہ ثابت نتائج کا سبب نہیں بن سکتی۔ یہی پاکستان کے ساتھ پیش آیا۔

۲۔ تقسیم کے بعد پاکستان عملیاً جہاں بننے والا تھا وہ مسلم اکثریت کا علاقہ تھا۔ مگر یہ تحریک زیادہ تر ان علاقوں میں چلانی گئی جہاں مسلمان اقلیت کی حیثیت رکھتے تھے۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ اکثریتی علاقہ کے مسلمان اپنے ہندو بھائیوں کے ساتھ مل جل کر رہے تھے۔ ان کے یہاں ”ہندو مسئلہ“ نام کی کوئی چیز موجود نہ تھی۔ اس لئے ان کے درمیان تقسیم کی تحریک پہنچ نہ سکی۔ البتہ مسلم

اقلیت والے علاقے کے مسلمان ہندو کی طرف سے عدم تحفظ کے احساس میں بنتا تھا۔ اس لئے یہاں اس تحریک کو مفید میدان مل گیا۔ مگر تحریک کا یہ انداز خطرناک حد تک غیر فطری تھا۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ پاکستان عملاً مسلم اکثریت کے علاقے میں بنا مگر اس کی قیمت تمام تر اس علاقے کے مسلمانوں کو دینی پڑی جہاں وہ اقلیتی حیثیت رکھتے تھے، کیوں کہ اسی علاقے میں پاکستانی تحریک کی دھوم مچائی گئی تھی۔

۳۔ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ پاکستان کی تحریک کی قیادت مسٹر طبقہ نے کی۔ علماء کا طبقہ تقریباً ۹۹ فیصد اس سے الگ رہا۔ بالفاظ دیگر پاکستان کی تحریک ایک قومی اور مادی تحریک تھی۔ وہ کسی بھی درجہ میں کوئی مذہبی یا اسلامی تحریک نہ تھی۔ مگر عوام کا استھان کرنے کے لئے مسلسل طور پر اس کے حق میں اسلام کا نام استعمال کیا گیا۔ اس کی حمایت میں لفظی نعرہ وضع کیا گیا کہ: پاکستان کا مطلب کیا، لا الہ الا اللہ۔

ایک قومی تحریک کو اسلامی تحریک بنانا سراسر دو عملی کا ایک فعل تھا۔ یہ وہی چیز تھی جس کو شریعت کی زبان میں منافقت کہا جاتا ہے۔ یہ منافقانہ سیاست کا ایک ایسا واقعہ ہے جس کی کوئی دوسرا مثال اسلام کی پوری تاریخ میں نہیں ملتی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ منافقانہ روشن پاکستان کی تمام پالیسیوں کا اہم ترین عنصر بن گیا۔ ہر غیر دینی کام کو دینی اصطلاح میں بیان کرنا پاکستان کے دانشوروں کا کمال قرار پایا۔ اسلام کی پوری تاریخ میں میرے علم کے مطابق، کوئی بھی مسلم گروہ ایسا نہیں جس نے منافقت ہی کو اپنی تمام پالیسیوں کی بنیاد بنا�ا ہو۔ تقسیم کے نتیجہ میں بننے والا مسلم ملک ہی اس کی واحد تاریخی مثال ہے جس کو بر عکس طور پر پاکستان کہا جا سکتا ہے۔

۴۔ پاکستان جب بنا تو لیڈروں کی ناعاقبت اندیشانہ سیاست کے نتیجہ میں سرحد کے دونوں طرف بھیاںک فسادات بھوث پڑے۔ لوٹ مار اور قتل و غارنگری کا زبردست سلسلہ شروع ہو گیا۔ اس کے نتیجے میں نفرت کی ایک خونیں فصل آگ آئی۔

تقسیم کے بعد سرحد کے دونوں طرف عرصہ دراز تک لوگ زبان اور قلم کے ذریعہ اس کی خونیں دستانیں دھراتے رہے۔ اس دستان سرائی کا بدترین پہلو یہ تھا کہ پاکستان میں لکھی جانے والی کتابوں میں صرف ان واقعات کا تذکرہ تھا جو بوقت تقسیم ہندوؤں نے مسلمانوں پر کئے۔ اور

انڈیا میں لکھی جانے والی کتابوں میں صرف ان واقعات کا تذکرہ تھا جس میں ہندو، مسلمانوں کے ظلم کا شکار ہوئے۔ مکمل رپورٹ کی جاتی تو دونوں کے درمیان توازن قائم رہتا مگر مذکورہ قسم کی کیطرفہ رپورٹ نے سرحد کے دونوں طرف نفرت اور عداوت کی آگ بھڑکا دی جو کسی طرح ختم ہوتی ہوئی نظر نہیں آتی۔

۵۔ پاکستان کی بنیاد اگر اسلام پر ہوتی تو وہاں اپنے پڑوسیوں کے لئے محبت اور خیر خواہی کا جذبہ ابھرتا، کیونکہ اسلام دوسری قوموں کو اپنا مدعوٰ سمجھتا ہے۔ اور مدعوٰ کے حق میں یہی شہمیت کی نفیاں پیدا ہوتی ہے نہ کہ عداوت کی نفیاں۔ مگر پاکستان کی بنیاد باعتبار حقیقت اسلام تھی ہی نہیں۔ پاکستان ہندوؤں سے قومی نفرت کی بنیاد پر بنا۔ اسی کا یہ لازمی نتیجہ تھا کہ پاکستان بننے کے بعد وہاں رات دن ہندو اور ”بھارت“ کے خلاف نفرت کا پروپیگنڈہ ہونے لگا۔ بھارت کا لفظ پاکستانی زبان میں، ایک نفرت انگیز چیز کے ہم معنی بن گیا۔ پاکستانی علماء اور دانشوروں کا ذہن یہ بن گیا کہ پاکستان کی بقا اور اس کے استحکام کے لئے ضروری ہے کہ ہر پاکستانی کو بھارت سے تنفس کر دیا جائے۔ پچھلے پچاس سال میں پاکستان کی ہر تقریر و تحریر بھارتی نفرت سے بھری ہوئی نظر آتی ہے۔ یہ بلاشبہ ایک عظیم فحصان ہے۔ کیونکہ کوئی قوم نفرت کی بنیاد پر نہ کھڑی ہو سکتی ہے اور نہ ترقی کر سکتی ہے۔

۶۔ تقسیم کا مطلب علیحدگی ہے۔ دو بھائیوں میں جائداد کی تقسیم ہو تو دونوں کی فلاح اس میں ہے کہ اول دن ہی ہر چیز کا کامل بٹوارہ ہو جائے۔ تجربہ بتاتا ہے کہ خاندانی بٹوارہ کے بعد اگر ایک درخت بھی متنازع رہ جائے تو اس پر بھی اڑائی شروع ہو جاتی ہے جو دونوں کو بتاہ کر کے رکھ دیتی ہے۔ پاکستان کے قائدین کے لئے فرض کے درجہ میں ضروری تھا کہ وہ اس حقیقت کو جانیں اور ۱۵ اگست ۱۹۴۷ء ہی کو اس طرح مکمل طور پر الگ ہو جائیں کہ اس کے بعد کوئی بھی چیز غیر منقسم حالت میں باقی نہ رہے۔ مگر اس سنگین حقیقت کو نہ پاکستانی قائدین نے سمجھا اور نہ ہندستانی قائدین نے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ تقسیم کے باوجود کشمیر کی ریاست نزاعی حالت میں پڑی رہی۔

یہ بلاشبہ دونوں طرف کے قائدین کے لئے ایک ہمالیائی غلطی تھی۔ اگر یہ کہا جائے تو غلط نہ ہوگا کہ انڈیا اور پاکستان دونوں ہی کے وسائل کا پچاس فیصد سے زیادہ حصہ کشمیر کے نزاع پر قربان ہو رہا ہے۔ پچاس سال گذرنے کے باوجود مسلسل بتاہی ختم ہوتی ہوئی نظر نہیں آتی۔

دونوں ملکوں کے قائدین کا یہ اہم ترین فرض خواہ کہ تقسیم کے وقت ہی وہ کسی بھی صورت میں اس مسئلہ کا مکمل خاتمه کر دیتے۔ مگر دونوں میں سے کسی بھی ملک کی قیادت نے اس معاملہ میں تدبیر کا ثبوت نہیں دیا۔ پاکستان کے سابق وزیر اعظم ذوالفقار علی بھٹونے بعد از خرابی بسیار ۱۹۷۲ء میں وہ معاهدہ کیا جس کو عام طور پر شملہ ایگر یمنٹ کہا جاتا ہے۔ اس معاهدہ کے تحت، پاکستانی وزیر اعظم نے بلا اعلان یہ مان لیا تھا کہ قبضہ کی لائن (LoC) دونوں ملکوں کے درمیان تعلیم شدہ سرحد ہوگی۔

پاکستان کے لوگوں نے اگر ۱۹۷۲ کے اس معاهدے کو دل سے مان لیا ہوتا تو پچھلے پچیس سال میں پاکستان نے اتنی ترقی کی ہوتی کہ اس کے عوام کشمیر کو بھول جاتے۔ مگر پاکستانی حکمرانوں نے کاغذ پر تو دستخط کر دیئے مگر وہ اس کو اپنی عملی پالیسی نہ بناسکے۔ ۱۹۷۲ کے بعد پاکستان میں ایک نئی تاریخ بننے والی تھی مگر وہ بننے بننے رہ گئی۔

32

۱۹۷۲ سے پہلے کے دور میں ایک انقلابی شاعر نے ایک نظم لکھی جس کا ایک شعر یہ تھا:

بر ج محن سے نکلا سورج، روشن اپنا مستقبل ہے

اس تصور کو لے کر طفیل احمد منگوری نے ایک کتاب لکھی جس کا نام انھوں نے روشن مستقبل رکھا۔ یہ کتاب اس زمانہ میں بہت مقبول ہوئی۔ اس واقعہ کے تقریباً ۲۰ سال بعد کیم جون ۱۹۹۸ کو میں آل انڈیا نشریات سن رہا تھا۔ اس تاریخ کو بھاجپا گورنمنٹ کے وزیر مالیات مسٹر یثونٹ سنہانے ۱۹۹۸-۹۹ کا بجٹ پیش کیا۔ اپنی بجٹ اپسیچ نھوں نے اس جملے سے شروع کی کہ آج ایک نیا انڈیا بھر رہا ہے:

A new India is rising.

انھوں نے کسی قدر جوش کے ساتھ کہا کہ ۱۱ مئی کو پوکھری سے جو سفر شروع ہوا وہ پیچھے جانے والا نہیں۔ میں نے سوچا کہ اپنی نوجوانی کی عمر سے اب تک میں بار بار مختلف لفظوں میں یہ بات سنتا رہا ہوں۔ مگر آج تک یہ الفاظ واقعہ نہیں بنے۔ نہ سورج نے نکل کر ہماری تاریکیوں کو روشن کیا اور نہ نئے انڈیا کا محل تعمیر ہو سکا۔ بظاہر مستقبل قریب تک اس کی کوئی امید نہیں۔

اس ناکامی کی وجہ کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہمارے رہنماء ایک ایسی چیز سے امید باندھتے رہے ہیں جس سے اس کا حصول ممکن ہی نہیں تھا۔ ۱۹۷۷ سے پہلے لوگوں نے جس چیز کو روشن مستقبل سمجھا تھا اس کا تعلق صرف سیاسی تبدیلی سے تھا۔ لوگ سمجھتے تھے کہ انگریزی راج کا ختم ہونا ملک کے افق پر نئی صبح کا طلوع ہونا ہے۔ حالانکہ محض پیشی کل ٹیم کی تبدیلی کسی قوم کے لئے روشن مستقبل کی ہمانستہ نہیں۔ اسی طرح اب ۱۹۹۸ میں ایٹھی دھماکہ کے بعد نئے انڈیا کی باتیں کی جا رہی ہیں۔ مگر یہی محض ایک فرضی امید ہے۔ ایٹھی دھماکہ کا تعلق ایک ایسی سرگرمی سے ہے جو اپنی نویعت کے اعتبار سے تمام تسلیمی ہے اور ایک سلبی سرگرمی سے خواہ بظاہر وہ کتنی ہی بڑی ہو، کوئی ایجادی نتیجہ، برآمد ہونے والا نہیں۔ اس قسم کی ایٹھی سرگرمی صرف وسائل کو کھانے والی ہے نہ کہ وسائل کو مفید چیزوں میں تبدیل کرنے والی۔

روشن مستقبل یا نئے انڈیا کا ظہور جس چیز پر مخصر ہے وہ سچ تر سماجی تبدیلی ہے نہ کہ محض سیاسی تبدیلی۔ پہلی ہوئے ملک کے قدرتی ذرائع ثبت مقاصد کے لئے استعمال ہوں۔ ایسی پلانگ کی جائے جس کے نتیجہ میں لوگوں کو صاف پانی اور تازہ ہواں سکے۔ ملک کو ایسا ایڈمنیسٹریشن دیا جائے جس کے تحت دفتروں میں رشوت کے بغیر کام ہو۔ عدالتوں میں ایک عام آدمی کو انصاف ملے۔ سڑک، بجلی، ٹیلی فون اور دوسری ضروری چیزوں معياری صورت میں دستیاب ہوں۔ ریل اور ٹرانسپورٹ کے شعبے اس طرح مفہوم ہوں کہ لوگوں کے لئے محفوظ اور بروقت سفر کرنا ممکن ہو جائے۔ اپنالوں میں ہر آدمی بہ آسانی اپنا علاج پاسکے۔ مگر ان چیزوں کا تعلق نہ ایٹھی دھماکہ سے ہے اور نہ سیاسی گدی پر ایک کوہٹا کر دوسرے کو ہٹھانے سے۔

میرے جیسے ایک آدمی کو مذکورہ قسم کے الفاظ سے کوئی خوشی نہیں ہوتی۔ میری بوڑھی آنکھیں

ملک میں تعمیر و ترقی کا ایک حقیقی عمل دیکھنا چاہتی ہیں۔ مگر بدقتی سے ابھی تک اس کا آغاز بھی نہیں ہوا۔

33

ہندستان نے بھارتیہ جنتا پارٹی کی سیاسی قیادت کے تحت پانچ ایٹھی دھماکے کئے۔ یہ دھماکے ۱۱ مئی اور ۱۳ مئی ۱۹۹۸ء کو پوکھران (راجستھان) میں کئے گئے۔ اس کے بعد پاکستان میں اس کا رد عمل ہوا۔ پاکستانی عوام کی طرف سے شدید مطالبہ ہونے لگا کہ پاکستان کو بھی اس کے جواب میں ایٹھی دھماکہ کرنا چاہیے۔ یہ معاملہ پر شورط پر عالمی میڈیا میں گنجتا رہا۔ امریکا نے اصرار کے ساتھ کہا کہ پاکستان خاموش اختیار کر لے اور ہندستان کے جواب میں ایٹھی دھماکہ نہ کرے۔ امریکی حکومت نے کہا کہ دھماکہ کرنے کی صورت میں پاکستان کے خلاف سخت اقتصادی پابندیاں عائد کی جائیں گی اور دھماکہ نہ کرنے کی صورت میں نہ صرف اس کی اقتصادی مدد جاری رہے گی بلکہ اس کو ”ایٹھی چھتری“ بھی دی جائے گی۔ تاکہ اس کے لئے ہندستانی حملہ کا خطرہ باقی نہ رہے۔ آئریلیا نے یہ تجویز پیش کی کہ پاکستان اگر ایٹھی دھماکہ نہ کرے تو ترقی یافتہ ممالک اس کی امداد کی رقم کو دو گناہ کر دیں گے۔

مگر پاکستان کے وزیر اعظم نواز شریف کے لئے یہ زندگی اور موت کا مسئلہ تھا۔ پاکستان کے جذباتی عوام کا یہ مطالبہ اتنا شدید تھا کہ اس کو نہ مانے کی صورت میں یقینی طور پر اتنا ہنگامہ کھڑا ہوتا کہ نواز شریف کی حکومت ختم ہو جاتی۔ کئی دن کی متصادی خبروں کے بعد آخر کار ۲۸ مئی ۱۹۹۸ء کی شام کو پاکستانی وزیر اعظم نواز شریف نے ٹوپی پر اعلان کیا کہ آج شام چار بجے ہم نے بلوچستان کے صحرا میں پانچ ایٹھی دھماکے کئے ہیں۔ اگلے دن پاکستان نے ایک اور ایٹھی دھماکہ کیا۔ اس دھماکہ کے فوراً بعد امریکا اور دوسرے ترقی یافتہ ملکوں نے اعلان کر دیا کہ وہ پاکستان کی اقتصادی امداد کو فوری طور پر بند کر رہے ہیں۔

پاکستان کے اس دھماکہ کے بعد امریکی صدر بیل کلینٹن نے شدید رنج کا اظہار کرتے ہوئے کہا کہ پاکستان نے ایک نہایت قیمتی موقع (priceless opportunity) کھو دیا۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ تبصرہ بالکل درست تھا۔ بدقتی سے پاکستان میں جتنے بھی لیڈر پیدا ہوئے، ابتدائی قائد سے

لے کر آخری قائد تک، ہر ایک پاکستانی مسلمانوں کو جذبائی شراب پلاتا رہا۔ پاکستان کے تمام علماء اور دانشوروں کے لوگوں کو خیر کی خوراک دیتے رہے۔ اسی بگڑے ہوئے مزاج کا یہ نتیجہ تھا کہ پاکستان کے یہ عوام اور خواص اپنی تاریخ کے اس انتہائی فیصلہ کن موقع پر جذبات کی رو میں بہہ گئے۔ وہ معاملات میں حقیقت پسندانہ رائے قائم کرنے سے قاصر ہے۔

پاکستان کے لوگ اگر سونج بوجھ سے کام لیتے تو یقیناً وہ جان لیتے کہ ہندستان کے ایٹھی دھماکہ کا جواب دوبارہ ایٹھی دھماکہ نہیں ہے۔ بلکہ اس کا زیادہ موثر جواب یہ ہے کہ عالمی رائے کا احترام کیا جائے۔ اگر پاکستان کو ہندستان کی طرف سے ایٹھی حملہ کا خطرہ تھا تو اس کا زیادہ کارگر حل یہ تھا کہ امریکا کی پیشکش کے مطابق، اس کی طرف سے فراہم کردہ ایٹھی چھتری کو قبول کر لیا جائے، جیسا کہ جاپان نے قبول کر رکھا ہے۔ اس کے مقامی وسائل اور عالمی ادارہ کے ذریعہ ملک کی اقتصادی اور تعلیمی ترقی کا کام پوری توجہ کے ساتھ شروع کر دیا جائے۔ پاکستان اگر اس حقیقت پسندانہ منصوبہ پر عمل کرتا تو دس سال میں وہ اتنی زیادہ ترقی کر لیتا کہ بغیر ہی وہ ایک ناقابل تحریر طاقتور ملک بن جاتا۔

حقیقی لیدر شپ وہ ہے جو اپنی قوم کو حقیقت پسند بنائے۔ اس کے برعکس جو قیادت اپنی قوم کو جذبائیت کی خوراک دے وہ سرے سے قیادت ہی نہیں۔

صاحب بصیرت لوگ جانتے ہیں کہ کسی ملک کے لئے دفاع کا مسئلہ ہوتا ہے اس کا حل عوام کو اپنے کیٹ کرنا ہے نہ کہ مہلک تھیاروں کا ذخیرہ اکٹھا کرنا۔ ۹ جولائی ۱۹۹۸ء کوئی دہلی کے مالینگر ہال میں ایک جلسہ تھا۔ ہندستانی وزیر اعظم اسی بہاری و اچھائی بطور چیف گیسٹ وہاں موجود تھے۔ وزیر اعظم نے اپنی تقریر میں ہندستان کے ایٹھی دھماکہ کو ڈیفس کی ایک اعلیٰ تدبیر کے طور پر پیش کیا۔ انہوں نے کہا کہ پوکھری کے ایٹھی دھماکے نے ساری دنیا کو ہلا دیا ہے۔

پروفیسر یشپال نے بھی اس موقع پر تقریر کی۔ انہوں نے وزیر اعظم کا حوالہ دیئے بغیر کہا کہ دفاع سمیت ہر مسئلہ کا ایک ہی حل ہے، اور وہ ہے قوم کو اعلیٰ تعلیم یافتہ بنانا۔ انہوں نے اس کی تفصیل کرتے ہوئے کہا کہ تعلیم سب سے زیادہ اعلیٰ دفاع ہے:

No defence is higher than education

قدیمتی سے زندگی کی اس حقیقت کا علم نہ ہندستان کے لیڈروں کو ہے اور نہ پاکستان کے لیڈروں کو۔

34

۲۸ مئی ۱۹۹۸ کو پاکستان نے اپنے اعلان کے مطابق، ایک ہی دن پانچ ایٹھی ٹسٹ کئے تھے۔ ۳۰ مئی ۱۹۹۸ء کو حکومت پاکستان نے اعلان کیا کہ آج اس نے بلوچستان کے ریگستان میں ایک اور ایٹھی ٹسٹ کیا ہے۔ اس کے آخری دھماکہ کی طاقت ہیر و شیما میں گرائے جانے والے ایٹھم بم (۱۹۷۵) کے مقابلہ میں دو گناہ تھی۔ اس طرح پاکستان نے انڈیا کے پانچ ایٹھی دھماکہ کے مقابلہ میں چھ ایٹھی دھماکے کئے۔

۳۰ مئی کے اس دھماکہ کے بعد پاکستانی حکومت نے اعلان کیا کہ اب ہم نے دوبارہ اس علاقے میں طاقت کا وہ توازن قائم کر لیا ہے جو ہندستان کے ایٹھی دھماکہ کے بعد ٹوٹ گیا تھا۔ مگر کیا ایٹھی دھماکہ اس مسئلہ کا حل ہے۔ تاریخ کا جواب یہ ہے کہ ہر گز نہیں۔

ٹھیک اسی قسم کی صورت حال امریکا اور سوویت یونین کے درمیان پیش آچکی ہے۔ دوسری عالمی جنگ کے دوران ۱۹۷۵ میں جب امریکا نے ہیر و شیما اور ناگاساکی پر اپنے ایٹھم بم کا تحریر کیا تو اس کے بعد سوویت یونین کے لیڈروں نے کہا کہ اب فوجی طاقت کا توازن امریکا کے حق میں چلا گیا ہے۔ اس لئے ہم کو بھی ایٹھم بم اور ہائیڈروجن بم بنانا چاہیئے۔ سوویت یونین جس کا رقبہ اس وقت ہندستان اور پاکستان سے زیادہ تھا اس نے اپنے تمام اقتصادی وسائل ایٹھی ریسرچ اور ایٹھم بم کی تیاری میں لگا دیئے یہاں تک کہ اس کے وسیع اسلحہ خانہ میں ۲۹ ہزار چھوٹے بڑے ایٹھم بم بن کر اکٹھا ہو گئے۔

اب سوویت یونین اس پوزیشن میں تھا کہ امریکا سمیت اپنے تمام دشمنوں کو اسی طرح تباہ کر دے جس طرح ہیر و شیما تباہ ہوا تھا۔ مگر انتہائی نازک حالات کے باوجود سوویت یونین اپنا ایک بم بھی اپنے دشمنوں کے خلاف استعمال نہ کرسکا۔ یہاں تک کہ ۱۹۹۱ میں سوویت یونین ٹوٹ گیا ایٹھم بمون کا ذخیرہ اس کے لئے اپنی سپر پاور حیثیت کو بچانے میں کامیاب نہیں ہوا۔ اس کھلی ہوئی قربی مثال سے انڈیا اور پاکستان کے سیاسی لیڈروں نے کوئی سبق نہیں لیا۔

دونوں میں سے ہر ایک یہ اعلان کر رہا ہے کہ ہم سلف ڈنپس کے لئے ایٹم بم اور ہائیڈروجن بم بنا رہے ہیں۔ حالانکہ حقیقی واقعات یہ ثابت کر رہے ہیں کہ ایٹم بم کا کوئی بھی تعلق سلف ڈنپس سے نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق صرف سلف ڈسٹرشن (خود تحریکی) سے ہے۔ ایٹم بم اگر استعمال ہوں تو بھی وہ ہلاکت پیش کرے گا اور اگر وہ استعمال نہ ہوں تو بھی ہلاکت۔

انڈیا اور پاکستان کے لیڈروں کو یہ خبر نہیں کہ ایٹم بم اگر بالفرض استعمال ہوں تو بھی ان کی زد میں صرف حریف قوم نہیں آتی بلکہ خود استعمال کرنے والا بھی ان کے غیر معمولی نقصانات کی زد میں آ جاتا ہے۔ ایٹمی جنگ بلاشبہ ایک بوم رویگ (boomerang) کھیل ہوگا۔ کیوں کہ اس کے نتیجہ میں نہ صرف زیرنشانہ پڑوںی ملک تباہ ہوگا بلکہ خود ایٹم بم مارنے والا ملک بھی یقینی طور پر اس کی زد میں آ جائے گا۔ ایٹم بم گرانے کے بعد جوتا بکاری (radioactivity) پھیلے گی، فضائی کثافت میں جو اضافہ ہوگا، سمندروں کا پانی جس طرح زہر آسودہ ہوگا اور ان سب کے نتیجہ میں جو بیماریاں پھیلیں گی، دونوں ملک یکساں طور پر اس کی لپیٹ میں آ جائیں گے۔

تاہم ایٹم بم اگر استعمال نہ ہوں، وہ بنا بنا کر صرف رکھے جاتے رہیں تو بھی وہ ناقابل بیان حد تک ہلاکت خیز ہیں۔ اس کے نتیجہ میں جو طرح طرح کے مسائل پیدا ہوتے ہیں ان میں ایک مسئلہ یہ ہے کہ وہ اتنی مہنگی قیمت پر تیار ہوتے ہیں کہ پورے ملک کی اقتصادی حالت تباہ و بر باد ہو جائے۔ چیزوں کی قیمت میں بے پناہ اضافہ، ضروری اشیا کی شدید ترقیت، چیزوں میں ملاوٹ کا طوفان، حتیٰ کہ تازہ پانی اور صاف ہوا جیسی چیزوں کے حصول کا بھی مشکل ہو جانا۔

حقیقت یہ ہے کہ کسی قوم کے لئے ایٹمی طاقت بننا ہونا کہ حد تک اس کی اقتصادی کمزوری پر منحصر ہوتا ہے۔ اس کا کھلا ہوانہ سویت یونین (موجودہ روس) کی صورت میں دیکھا جاسکتا ہے۔ جو ملک ۱۹۹۰ تک سپر پاور سمجھا جاتا تھا، وہ آج اقتصادی اعتبار سے ایک تباہ شدہ ملک بن چکا ہے۔ میں نے خود اپنے ایک سفر کے دوران سویت یونین کی یہ تباہ حالت دیکھی ہے جس کو میں اپنے سفر نامہ میں لکھ چکا ہوں۔ (سفر نامہ روس، مطبوعہ المرسالہ، فروری۔ مارچ ۱۹۹۱)

کہا جاتا ہے کہ ایٹھی ہتھیار مانع جنگ کی حیثیت رکھتے ہیں اور اس طرح وہ امن کی خلافت (پیس گارنٹر) ہیں۔ مگر یہ ایک شدید مغالطہ ہے۔ امریکا اور سوویت یونین کا تجربہ بتاتا ہے کہ جب دونوں ملکوں نے ایٹھی مانع کی صلاحیت حاصل کر لی تو صرف یہ ہوا کہ دونوں میں براہ راست فوجی تکڑا و کامکان ختم ہو گیا۔ اور اس کے بجائے وہ تکڑا شروع ہو گیا جس کوخفی جنگ (covert war) کہا جاتا ہے۔ کوئی دار اور پر اکسی وار اسی کی صورتیں ہیں۔ دوسری قسم کی جنگ جو امریکا میں اور سوویت یونین کے درمیان جاری ہوئی، ۱۹۹۱ء تک اس کے تحت دنیا کے مختلف حصوں میں تقریباً دو کروڑ انسان ہلاک ہو گئے۔ گویا ایٹھی ہتھیار جنگ کو روکنے والا نہیں ہے بلکہ وہ صرف یہ کرتا ہے کہ جنگ کے میدان کو بدل دیتا ہے۔

جنگ کیوں ہوتی ہے۔ جنگ کا اصل سبب دو گروہوں کے درمیان دشمنی کی نفیسات ہے۔ جب دونوں میں دشمنی کے جذبات موجود ہوں تو کوئی ہتھیار جنگ کو بنزینہیں کرتا، وہ صرف جنگ کی صورت کو بدل دیتا ہے۔ اس طرح اکثر حالات میں جنگی تکڑا اور زیادہ شدید ہو جاتا ہے۔ اس کا نمونہ ہمیں انڈیا اور پاکستان کے درمیان بھی نظر آتا ہے۔ مگی ۱۹۹۸ء میں جب دونوں ملکوں نے اس بات کا مظاہرہ کیا کہ انہوں نے ایٹھی ہتھیار بنالئے ہیں تو اس کے بعد ہی سرحد پر تشدید اور سرگرمیاں بڑھ گئیں۔ بم اور گن کے استعمال میں پہلے سے زیادہ اضافہ ہو گیا۔

35

پاکستان نے نواز شریف حکومت کے تحت ۲۸ مئی اور ۳۰ مئی کو مجموعی طور پر چھ ایٹھی دھماکے کئے۔ بالفاظ دیگر، یہ ثابت کیا کہ پاکستان ایٹھی بنانے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ یہ ایٹھی دھماکے ہندستان کے جواب میں کئے گئے جو ۱۳ مئی ۱۹۹۸ کو پاچ کی تعداد میں کئے گئے تھے۔

اس کے بعد ایران کے وزیر خارجہ مسٹر کمال خرازی پاکستان آئے۔ ۲ جون ۱۹۹۸ کو انہوں نے اس کے بارے میں کہا کہ پاکستان کے کامیاب ایٹھی دھماکے نے ساری دنیا کے مسلمانوں کو نیا اعتماد عطا کیا ہے۔ ملیشیا کے مسلم لیڈر انور ابراہیم کا تاثر اس سے مختلف تھا۔ انہوں نے انڈیا اور پاکستان دونوں

ملکوں پر تنقید کرتے ہوئے کہا کہ یہ دھماکے دونوں ملکوں کے غریب لوگوں کی قیمت پر کئے گئے ہیں:

It is a nuclear adventurism on the cost
of poor people of both the country.

میں سمجھتا ہوں کہ اس معاملہ میں انور ابراہیم کا تبصرہ ہی زیادہ درست ہے۔ کسی قوم کے اعتماد اور طاقت کا راز نہیں ہے کہ اس کے پاس ایٹم بموں کا ذخیرہ ہو۔ اگر ایسا ہوتا تو سوویت یونین بھی نہ ٹوٹا، جس کے پاس ہندستان اور پاکستان کے مقابلہ میں ہزاروں گنازیادہ ایٹم بم تھے۔ حقیقت یہ ہے کہ قومی اعتماد اور قومی طاقت کا راز یہ ہے کہ ملک میں سماجی امن ہو۔ ضرورت کی چیزیں مناسب قیمت پر مل رہی ہوں۔ شہری سہولتیں ہر ایک کو جنوبی طور پر پہنچ رہی ہوں۔ تعلیم اور علاج کا عمدہ انتظام ہو، دفتروں میں رشوت کے بغیر کام ہوتا ہو، وغیرہ۔

موجودہ صورتحال یہ ہے کہ انڈیا اور پاکستان دونوں انتہائی غریب ملک ہیں۔ جہالت سے لے کر بھرشنا چارتک فہرست کی برائیوں نے عام انسان کی زندگی کو مصیبت بنا رکھا ہے۔ ایسی حالت میں ان ملکوں میں ایٹم بم بنانا دراصل لوگوں کو غریب اور بدحال رکھ کر قومی دولت کو ایٹمی دھماکوں میں بتاہ کرنا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ عمل اتنا زیادہ بتاہ کن ہے کہ کسی ملک کے عوام بھی اس کو برداشت نہیں کر سکتے مگر سطحی قدم کے لیٹر رعایت کو نفرت اور جوش کی شراب پلا کر اس طرح مدھوش کر دیتے ہیں کہ وہ اپنے فائدہ اور نقصان کو بھی سمجھ نہیں پاتے۔ ان کا نشہ صرف اس وقت اترتا ہے جب کہ بر بادی اپنی آخری حد تک پہنچ چکی ہو اور سرے سے واپس لوٹنے کا امکان ہی باقی نہ رہے۔

دونوں ملک دفاع کے نام پر ایٹمی دھماکہ کر رہے ہیں۔ مگر دفاع کا کوئی تعلق ایٹم بم سے نہیں۔ اس سلسلے میں سب سے اہم بات یہ ہے کہ ایٹم بم جیسی ہلاکت خیز چیز تاریخ میں صرف ایک بار استعمال ہوتی ہے۔ پھر جب ایک بار استعمال کئے جانے کے بعد ایٹم بم کے مزید استعمال کے خلاف عالمی سطح پر ایک طاقتور مانع (deterrent) قائم ہو چکا ہو تو اس پر نہ ہونے والے حملہ سے دفاع کی آخر کیا ضرورت۔

پاس ایسی ہتھیار ہیں۔ مگر اب انڈیا اور پاکستان کی طرف سے ایسی دھماکہ کے بعد ایسی طاقتوں کی تعداد سات ہو چکی ہے۔ حتیٰ کہ فرانس نے تجویز کیا ہے کہ ان کو شامل کرتے ہوئے سات نیوکلیر قوموں (N-7) کا اجتماع بلا یا جائے۔ عجیب بات ہے کہ انڈیا اور پاکستان دونوں ایک دوسرے کو اپنا دشمن سمجھتے ہیں مگر دونوں نے مجی میں جواہری دھماکے کے ہیں ان کے پیچھے اصل دماغ دونوں جگہ دو مسلم سائنس دانوں کا ہے۔ انڈیا میں ڈاکٹر عبد الكلام اور پاکستان میں ڈاکٹر عبدالقدیر۔

بی بی سی لندن نے کیم جون ۱۹۹۸ کو پاکستانی سائنس داں ڈاکٹر عبدالقدیر کا ایک انٹرویو نشر کیا۔ ان سے پوچھا گیا کہ ایسے خونیں اور امن شکن ہتھیار آپ کیوں بنا رہے ہیں۔ ان کا جواب یہ تھا کہ — ”ایم بم کو میں سب سے بڑا ضامنِ امن (peace guarantor) سمجھتا ہوں۔ اب جب کہ انڈیا اور پاکستان دونوں کے پاس ایم بم ہیں تو مجھے یقین ہے کہ اب ان کے درمیان کبھی جنگ نہیں ہوگی“۔

مگر ایک غیر جانب دار بصر کے لئے اس سے اتفاق کرنا مشکل ہے۔ پاکستان کا کہنا کہ انڈیا نے جارحیت کر کے کشمیر پر قبضہ کر رکھا ہے۔ یہی وہ مسئلہ ہے جس کے لئے ہمیں ایم بم کی تیاری تک جانا پڑا۔ مگر صرف ایم بم بنانے سے پاکستان کو کشمیر نہیں مل سکتا۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ وہ انڈیا کو پاکستان کے خلاف کسی آئندہ جارحیت سے روک سکے۔ مگر تمام واقعات بتاتے ہیں کہ انڈیا کا ایسا کوئی جارحانہ ارادہ نہیں۔

پھر پاکستان نے ایم بم کیوں بنایا۔ اگر پاکستان اپنے ایم بم کو استعمال کرے تو خود ڈاکٹر عبدالقدیر کے اعتراض کے مطابق، یہ اس کے لئے ایک خودشی کافی فعل ہو گا جس میں کشمیر اور پاکستان دونوں تباہ ہو جائیں گے۔ گویا کہ ایم بم کو استعمال کرنا یا اس کو استعمال نہ کرنا دونوں ہی پاکستان کے لئے غیر مفید ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ موجودہ حالت میں پاکستان کے لئے دوسرا زیادہ بہتر انتخاب (status quo) موجود تھا، اور وہ تھا صورت موجودہ (choice) کو مان لینا۔

نہایت مہنگی قیمت پر ایم بم بنانے کے باوجود پاکستان کے لئے یہی مقدر ہے کہ وہ کشمیر کے

معاملہ میں صورت موجودہ (لائن آف ایچوال کنٹرول) پر نہ چاہتے ہوئے بھی راضی رہے۔ کیوں کہ اس کا دوسرا بدل صرف قومی خودگشی ہے۔ ایسے حالات میں پاکستان کو یہ کرنا چاہیے تھا کہ وہ اس معاملہ میں امریکا اور دوسری مغربی قوموں کی پیشکش کو مان لے۔ اس پیشکش میں اس کو دو فتنی چیزیں مل رہی تھیں۔ ایک نہایت فیضانہ اقتصادی امداد۔ دوسرے امریکا کی طرف سے قابل اعتقاد نیوکلیر تھنفڑ۔

حقیقت یہ ہے کہ ایٹم بم نہ انڈیا کے لئے مفید ہے اور نہ پاکستان کے لئے۔ دونوں ہی کے لئے وہ سفید ہاتھی پالنے کے ہم معنی ہے۔ دونوں ہی نے اس کو اپنے قومی خخر (pride) کے لئے بنایا ہے، نہ کہ حقیقی معنوں میں قومی دفاع کے لئے۔ جب متفقہ طور پر ایٹم بم قابل استعمال ہی نہ ہو تو کوئی فوجی مقصد اس سے کس طرح حاصل کیا جاسکتا ہے۔ موجودہ زمانہ میں فوجی یا غیر فوجی مقاصد کے لئے پر امن ڈائیلاگ ہی ایک ممکن تدبیر ہے۔ تشداد ان تدبیر اب سرے سے قابل عمل ہی نہیں۔ پر تشدید عمل میں یقینی خطرہ ہے کہ آج جو کچھ آپ کے پاس ہے وہ بھی آپ کے پاس باقی نہ رہے۔

یہاں میں اضافہ کروں گا کہ پچھلے کچھ سالوں سے بر از میل اور ارجمندیا کے درمیان ایٹمی اسلحہ کی وہی دوڑ جاری تھی جو آج انڈیا اور پاکستان میں دکھائی دے رہی ہے۔ مگر اس کے برے اقتصادی مناج کو دیکھ کر دونوں ملکوں کے سنجیدہ لوگ تڑپ اٹھے۔ دونوں نے آپس میں گفت و شنید شروع کر دی۔ یہاں تک کہ ۱۹۹۷ء میں دونوں ملکوں میں ایک مشترکہ فیصلہ کے ذریعہ ایٹمی اسلحہ کی تیاری مکمل طور پر بند کر دی گئی اور اپنے وسائل کو پوری طرح اقتصادی ترقی کی طرف موڑ دیا گیا۔

بر از میل اور ارجمندیا کا یہ فیصلہ بلاشبہ نہایت درست ہے۔ انڈیا اور پاکستان دونوں کو اسی فیصلہ کی پیروی کرنا چاہیے۔ ایٹمی تھیاروں کا راستہ بلاشبہ دونوں کے لئے تباہ کن ہے، خواہ یہ تھیا راستہ ہوں یا استعمال نہ ہوں۔

ایک قسم کے رومانی تصورات میں جی رہے تھے۔ وہ ذہنی طور پر اس کے لئے تیار تھے کہ کوئی شخص خوبصورت نظر یہ پیش کرے تو وہ دوڑ کر اسے قبول کر لیں۔ اس زمانہ کے ہندوؤں اور مسلمانوں میں مختلف قسم کے اہل فکر اٹھے۔ انھیں میں سے ایک گروہ وہ تھا جو نظریاتی انتہا پسندی میں بنتا تھا اور علمائی الفاظ کے ذریعہ اپنی قوم کو اس کی طرف بلارہتا۔ ان میں سے ایک کو میں ہندو انتہا پسند اور دوسرا کو مسلم انتہا پسند کا نام دوں گا۔ چونکہ اس وقت دونوں فرقوں میں رومانی جوش و خروش پایا جا رہا تھا۔ اس لئے جوانوں کی بڑی تعداد دونوں طرف اکٹھا ہوتی۔ اس طرح تقریباً ایک ہی زمانہ میں دو مختلف گروہ وجود میں آئے۔ ایک ہندو انتہا پسندوں کا گروہ اور دوسرا مسلم انتہا پسندوں کا گروہ۔ ۲۰ ویں صدی میں برصغیر ہند میں جو تباہ کن حالات پیش آئے اس کے سب سے بڑے ذمہ دار یہی دونوں انتہا پسند گروہ ہیں۔

نظریاتی انتہا پسندی ایک قسم کا جنون ہے۔ ایسے لوگ ہمیشہ تاریخ کو اپنے خود ساختہ نظریات میں ڈھالنے پر اصرار کرتے ہیں۔ وہ تاریخ کے پہیہ کو اٹھی طرف چلانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس کے نتیجہ میں تاریخ کا سفر تو اٹھی طرف جاری نہیں ہوتا، البتہ ترقی اور تعمیر کے امکانات بتاہ ہو کر رہ جاتے ہیں۔

ہندو انتہا پسند گروہ کے پچھلے چھاس سال کے ریکارڈ کو دیکھئے تو معلوم ہو گا کہ انھوں نے اس مدت میں صرف تین بڑے کارنامے انجام دیے ہیں۔ اول، ۱۹۳۸ء میں مہاتما گاندھی کو گولی مار کر بلاک کرنا۔ دوم، ۱۹۹۲ء میں اجودھیا کی تاریخی مسجد کو ڈھاد بینا جب کہ اس کا کیس ابھی عدالت میں زیریحہ تھا۔ سوم، ۱۹۹۸ء میں پانچ ایٹھی دھماکے کر کے اس پورے علاقے میں ایٹھی ہتھیار کی دوڑ شروع کر دینا۔ مسلم انتہا پسندوں کا ریکارڈ بھی اس معاملہ میں کچھ زیادہ مختلف نہیں۔ اپنے نظریاتی جنون کے تحت انھوں نے ۱۹۷۷ء میں برصغیر ہند کا بُوارہ کرایا اور اس پورے علاقہ میں ابدی طور پر نفرت کی فصل اگائی۔ اس کے بعد اسی نظریاتی جنون کے تحت انھوں نے نام نہاد اسلامی جنگ جوئی کا طوفان برپا کیا جس کے نتیجہ میں نہ صرف لیاقت علی خاں (وفات ۱۹۵۱) اور ذوالفقار علی بھٹو (وفات ۱۹۷۹) جیسے بہت سے لوگوں کو قتل کیا گیا بلکہ کشمیر میں اور خود پاکستان میں تشدد کا ایک آتشیں جنگل اگ آیا جس کا

بظاہر کوئی خاتمہ نظر نہیں آتا۔ اور پھر یہی مسلم انہاپسند ہیں جنہوں نے وہ حالات پیدا کئے جس کا آخری نتیجہ یہ ہوا کہ انڈیا اور پاکستان ہلاکت خیز انجام کے کنارے پر کھڑے ہو گئے۔

انہاپسندی کی سب سے بڑی خرابی یہ ہے کہ وہ سمجھوتہ اور مصالحت (conciliation) کو نہیں جانتی۔ ایسے لوگ صرف ایک بات کو جانتے ہیں اور وہ ہے ساری دنیا کو اپنے خیالات کے ساتھ میں ڈھالنا۔ یہی وجہ ہے کہ نظریاتی انہاپسندی ہمیشہ نفرت اور تشدد تک پہنچتی ہے۔ بد قسمی سے برصغیر ہند میں ہندو انہاپسندی اور مسلم انہاپسندی دونوں نے ہمارے سماج میں یہی غیر مطلوب فصل اگائی ہے۔

38

کسی لیڈر کی سب سے زیادہ تباہ کن چیز نظریاتی جنون ہے۔ لیڈر کے دماغ میں جب ایک نظریہ بس جائے تو بقیہ تمام چیزیں اس کے لئے ثانوی بن جاتی ہیں۔ وہ اپنے خود ساختہ نظریہ کو قائم کرنے کے لئے تمام دوسرا چیزوں کو بلدوں کرنے کے لئے تیار ہو جاتا ہے، یہاں تک کہ اخلاق اور انسانیت جیسی اعلیٰ قدرتوں کو بھی۔ اسلام نے اپنے اسی نظریاتی جنون کی بنا پر ۲۵ بلین انسانوں کو ہلاک کر دیا۔ ہٹلر نے اپنے اسی نظریاتی جنون کی بنا پر تاریخ کی وہ ہولناک جنگ چھیڑ دی جس کو دوسرا عالمی جنگ کہا جاتا ہے، وغیرہ۔

بد قسمی سے برصغیر ہند بھی آزادی کے بعد اس قسم کے نظریاتی جنون کا شکار ہو رہا ہے۔ پاکستان میں وہاں کے نام نہاد اسلام پسندوں نے اپنے نظریاتی جنون کے تحت پاکستان کے تمام بہترین امکانات کو ملیا میٹ کر دیا۔ انڈیا میں پہلے ہمارا ملک نہرو کے سو شمسٹ جنون کا شکار ہوا۔ اب وہ بھا جپا کے ہند تو جنون کا شکار ہو رہا ہے۔ یہ صرف خدا کو معلوم ہے کہ اس قسم کی جنوںی سیاست برصغیر ہند میں مزید کب تک جاری رہے گی۔

ہر سماج میں ایسے افراد ہو سکتے ہیں جو اپنے نظریہ کے حق میں مجنونانہ یقین رکھتے ہوں۔ دوسری طرف یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ سماج میں ہمیشہ مختلف سوچ اور مختلف نظریہ رکھنے والے لوگ پائے جاتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ مختلف اور متفاہد ہن رکھنے والوں کے درمیان حکومتی نظام کس طرح

بنایا جائے۔ یہ ضروری ہے کہ ہمارے پاس اس مقصد کے لئے پر امن اور قابل عمل فارمولہ موجود ہو۔ بصورت دیگر، ہر سماج ابدی طور پر تشدد کا سماج بنارہے گا۔

یہ فارمولہ دریافت ہو چکا ہے اور اس فارمولے کا نام ڈیموکریسی ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ سماج کے مختلف گروہ اس پر راضی ہو جائیں کہ حکومت سازی کا معاملہ ایکشن پر اس کے حوالے کر دیا جائے۔ ہر پانچ سال پر آزادانہ اور منصفانہ (free and fair) ایکشن منعقد کیا جائے۔ اس ایکشن میں جو گروہ بھی جائز طور پر اکثریت لائے اس کو مدد و مدت کے لئے حکومت (صحیح تلفظ میں، ایڈمنیسٹریشن) کا کام چلانے کا موقع دیا جائے۔ یہ تھی گروہ دل سے راضی رہے کہ اگلے ایکشن میں اگر وہ ہار جاتا ہے تو وہ اسی طرح معتمد طور پر اپنی ہار کو قبول کر لے گا۔ جس طرح اس سے پہلے اس نے اپنی جیت کو قبول کیا تھا۔

اس کے بعد وہ لوگ ہیں جو اپنے دماغوں میں کوئی اصلاحی نظریہ رکھتے ہیں مگر عوامی رائے بر وقت ان کے ساتھ نہیں ہے۔ ایسے لوگوں کے لئے واحد صحیح اور قابل عمل بات یہ ہے کہ وہ انتظار کی پالیسی اختیار کریں۔ یعنی وہ جائز حدود میں اپنے نظریہ کی پر امن تبلیغ کریں۔ وہ لوگوں کو ایکجو کیٹ کر کے ان کے ذہن کو اپنے موافق بنانے کی کوشش کریں۔ اس عمل میں وہ نہ کوئی تشددانہ طریقہ اختیار کریں اور نہ غیر اخلاقی طریقہ۔ وہ اسی طرح پر چار کے دائرہ میں اپنی تغیری مہم جاری رکھیں۔ یہاں تک کہ وہ وقت آجائے جب کہ خود انتخابی عمل ان کے حق میں فیصلہ دے دے۔

39

۱۹۷۴ء میں جب ایک طرف انگریز اور دوسری طرف پاکستان بنا تو اول دن ہی سے دونوں میں حریفانہ تعلق قائم ہو گیا۔ حریفانہ تعلق قائم ہونا کوئی بربادی چیز نہیں۔ وہ ترقی کا زینہ ہے۔ کہا جاتا ہے کہ امریکا کی ترقی کا راز روس کی صورت میں اس کے ایک حریف کا وجود میں آنا تھا۔ چنانچہ جب ۱۹۹۱ء میں سوویت یونین ٹوٹ گیا تو امریکی ماہرین یہ کہنے لگے کہ ہمیں اب کوئی دوسرا حریف تلاش کرنا چاہیے ورنہ ہمارے یہاں ترقی کا عمل رک جائے گا۔

واقعہ یہ ہے کہ حریفانہ کشاش اپنی ذات میں کوئی بری چیز نہیں ہے۔ یہ خوفطرت کا بنایا ہوا کورس ہے۔ فطرت نے انسانی ترقی کے لئے یہی کورس مقرر کیا ہے کہ لوگوں میں مقابلے ہوں اور ان مقابلوں کے دوران ہر ایک اپنے کو اونچا دکھانے کی کوشش کرے اور اس طرح انسانیت کی مجموعی ترقی جاری رہے۔

انڈیا اور پاکستان کے درمیان جو حریفانہ کشمکش پیش آئی، وہ اپنی ذات میں اسی قسم کی ایک چیز تھی۔ مگر یہ حریفانہ کشمکش دونوں ہی ملک کے لئے تباہی کا ذریعہ بن گئی۔ اس کا سبب یہ ہے کہ ہمارے بیہاں اس حریفانہ کشمکش نے منفی رخ اختیار کر لیا۔ ہمارے بیہاں یہ حریفانہ کشاش منفی کشاش بن گئی، وہ ثابت رخ اختیار نہ کر سکی۔

ابتدا میں دونوں ملکوں کا میڈیا ایک دوسرے کے خلاف منفی پروپیگنڈے کے لئے وقف ہو گیا۔ جب ہندوستان کا ایک ہندو پاکستان جاتا ہے اور وہاں اس کی ملاقات انفرادی سطح پر پاکستان کے مسلمانوں سے ہوتی ہے تو اس کو ہمیشہ ان کی طرف سے گرم جوشی اور مہمان نوازی کا تجربہ ہوتا ہے۔ وہ انڈیا والیں آکر کہتا ہے کہ پاکستان کے لوگ تو ہم سے انسانیت اور بیمار کے ساتھ ملتے ہیں پھر دونوں ملکوں میں قومی سطح پر دشمنی کیوں۔

یہی معاملہ ان پاکستانی مسلمانوں کے ساتھ پیش آتا ہے جو پاکستان سے انڈیا آتے ہیں۔ اور بیہاں کے ہندوؤں سے انفرادی طور پر ملتے ہیں۔ وہ بھی پاکستان والیں جا کر یہی بات کہتے ہیں کہ انڈیا کا ہندو تو ہم سے انتہائی بیمار کے ساتھ ملا۔ پھر کیا وجہ ہے کہ قومی سطح پر دونوں ملکوں کے درمیان مسلسل دشمنی قائم ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ دونوں ملکوں میں جب ہندو اور مسلمان آپس میں ملتے ہیں تو یہ ایک انسان کی دوسرے انسان سے ملاقات ہوتی ہے۔ جب بھی ایک انسان دوسرے انسان سے انفرادی طور پر ملے تو یہ ملاقات فطرت کے دو پیکروں کے درمیان ہوگی، اور جہاں تک فطرت کا سوال ہے وہ ایک ہندو کے اندر بھی وہی ہے جو ایک مسلمان کے اندر ہے۔

گرقوی تعارف کا معاملہ اس سے مختلف ہے۔ انفرادی ملاقات میں دونوں کی رہنمائی کی نظرت ہوتی ہے مگر ایک پاکستانی مسلمان جب ہندستانی قوم کے بارے میں جانتا چاہے تو وہ اپنی اس واقفیت کو اخبارات کے ذریعہ حاصل کرتا ہے۔ اسی طرح جب ایک ہندستانی ہندو پاکستانی قوم سے آگاہ ہونا چاہے تو وہ بھی اخبارات کے ذریعہ یہ آگہی حاصل کرتا ہے۔ اور جیسا کہ معلوم ہے، اخبارات صرف نفرت اور عداوت کی باتیں چھاپتے ہیں۔ وہ حریف قوم کو ایک قابل نفرت دشمن کے روپ میں پیش کرتے ہیں۔

انفرادی اور قومی تصویر کا یہ فرق اس مطالعہ کے فرق کا نتیجہ ہے۔ اگر دونوں ملکوں کے اخبارات اور میڈیا کو ہٹا دیا جائے اور دونوں ملکوں کے لوگ ایک دوسرے کے بارے میں قومی تعارف بھی اسی طرح براہ راست حاصل کریں جس طرح وہ انفرادی تعارف براہ راست حاصل کرتے ہیں تو یہ تضاد ختم ہو جائے گا۔

40

قرآن کی سورہ نمبر ۱۰ میں فطرت کا ایک قانون ان الفاظ میں بتایا گیا ہے۔ ”پھر ہم نے ان کے بعد تم کو زمین میں با اقتدار بنایا تا کہ ہم دیکھیں کہ تم کیسا عمل کرتے ہو۔“ (یونس ۱۲)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین میں جب کسی فرد یا گروہ کو سیاسی اقتدار ملتا ہے تو وہ اس کا ذاتی حق نہیں ہوتا۔ زمین خدا کی ہے اور وہی جس کو چاہتا ہے اس کو بہاں اقتدار عطا کرتا ہے، یہ اقتدار ہر ایک کے لئے صرف محدود مدت کے لئے ہوتا ہے، اور اس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ سیاسی موقع دے کر اس کو جانچا جائے کہ اس نے اپنے اختیار کو کس طرح استعمال کیا۔ پھر اس کی اس کارکردگی کی بنیاد پر آخرت میں اس کے لئے انعام یا سزا کا فیصلہ کیا جائے گا۔

اس اعتبار سے برصغیر ہندو کو دیکھتے۔ پانچ سو سال پہلے یہاں مختلف راجاؤں کی حکومت تھی۔ اس کے بعد مغلوں کا سیاسی دور آیا جو اپنی سویں صدی کے وسط تک جاری رہا۔ اس کے بعد انگریزوں کو اس ملک میں سیاسی اقتدار ملا۔ یہ اقتدار ۱۹۴۷ء میں ختم ہو گیا۔ اس کے بعد ملک کے دو حصے

ہو گئے۔ ایک حصہ میں ہندو اکثریت کو سیاسی بالاتری حاصل ہوئی اور دوسرے حصہ میں مسلم اکثریت کو سیاسی بالاتری کی حیثیت حاصل ہوئی۔

چھلے تمام سیاسی دور صرف وقتی تھے۔ ان میں سے کوئی بھی مستقل نہ تھا۔ اسی طرح موجودہ سیاسی دور بھی صرف وقتی ہے۔ دونوں میں سے کسی فرقہ کو یہیں سمجھنا چاہیے کہ اس کو مستقل طور پر زمین کے اس حصے کا سیاسی الٹ مینٹ مل گیا ہے۔ دونوں ہی گروہ، قرآن کے مطابق، مالک کائنات کی برائ راست گمراہی میں ہیں۔ وہ جب تک چاہے گا ان کا اقتدار ہے گا اور جب وہ چاہے گا دونوں کا اقتدار ختم کر کے کسی اور گروہ کو یہ سیاسی موقع دے دے گا۔

اس اعتبار سے دیکھئے تو ہندو اور مسلمان دونوں ہی گویا سیاسی امتحان ہاں میں بیٹھے ہوئے ہیں۔ دونوں ہی کو ایک مشترک پرچھل کرنا ہے، وہ پرچھ کیا ہے، وہ پرچھ یہ ہے کہ دونوں ہی اپنے آپ کو اس خطہ ارضی کا مالک نہ سمجھیں بلکہ صرف اس کا امین سمجھیں۔ وہ اس سیاسی اقتدار کو اپنے لئے ایک ذمہ داری سمجھیں، نہ کہ کوئی ذاتی حق کا معاملہ۔ وہ اس بارے میں آخری حد تک سنجیدہ ہوں کہ انھیں اپنے اختیار کو ذاتی خواہش کے تحت استعمال نہیں کرنا ہے بلکہ اس کو خدا کی مرضی کے تحت استعمال کرنا ہے۔ وہ پورے شعور کے ساتھ اس حقیقت کو اپنے ذہن میں تازہ رکھیں کہ انھیں اپنے ہر قول عمل کے لئے خدا کی عدالت میں اپنا حساب دینا ہے جہاں انصاف کے سوا کسی بھی دوسری چیز کی کوئی قیمت نہ ہوگی۔

دونوں فرقوں کو یہ جانتا چاہیے کہ انھیں یہ سیاسی موقع اس لئے دیا گیا ہے کہ وہ خدا کی زمین کو ستواریں، نہ کہ اس کو بگاڑیں۔ وہ خدا کے بندوں کو انصاف دیں، نہ کہ انھیں اپنے ظلم کا نشانہ بنائیں۔ وہ تمام انسانوں کو راحت پہنچائیں، نہ کہ انھیں نئے نئے سائل میں المجادیں، وہ ملک کے وسائل کو ملک کی ثابت تعمیر میں لگائیں، نہ کہ اس کو اپنے ذاتی عیش یا ذاتی برتری کے لئے استعمال کریں۔ وہ ان موقع کو خدا کی امانت سمجھیں، نہ کہ ذاتی ملکیت۔

صحح کو جب سورج طلوع ہوتا ہے تو وہ اس بات کا پیغام دیتا ہے کہ مالک کائنات تمہاری گمراہی کر رہا ہے۔ ہر روز جب رات آتی ہے تو وہ یہ پیغام لاتی ہے کہ تمہارا عروج بھی لازماً زوال کا شکار

ہوگا۔ زمین کی مسلسل گردش باتار ہی ہے کہ اس دنیا میں نہ کسی کی زندگی کے لئے ٹھبراو ہے اور نہ کسی کے سیاسی اقتدار کے لئے۔ یہ گویا دونوں گروہوں کے لئے، اور اس طرح تمام انسانوں کے لئے فطرت کی زبان میں خدا کی ایک چیتا و فی ہے۔ داش مندوہ ہے جس کے لئے یہ چیتا و فی اس کی اصلاح حال کا ذریعہ بن جائے اور نادان وہ ہے جو اس چیتا و فی کو نظر انداز کر دے، اس کے لئے ذلت اور ناکای کے سوا کوئی دوسرا انعام نہیں۔

41

۱۸۹۶ میں سوامی دیوبیکا نند امریکا گئے۔ وہاں وہ مذاہب کی پارلیمنٹ (شاگاگو) میں شرکت کے لئے گئے تھے۔ اس دوران ایک روز یہ واقعہ پیش آیا کہ وہ شہر کی ایک سڑک پر چل رہے تھے۔ اس وقت حسب معمول ان کے جسم پر بغیر سلا ہوا گیر واکپڑا تھا۔ یہ منظر اس وقت اہل امریکا کے لئے نیا تھا۔ ایک امریکی عورت جو اپنے شوہر کے ساتھ سڑک پر چل رہی تھی اس نے سوامی جی کو دیکھ کر کہا: یہ آدمی مجھ کو جنہل میں دکھائی نہیں دیتا۔ سوامی جی نے اس کی یہ بات سن لی۔ وہ اس کے قریب گئے اور نرمی سے کہا کہ محترم خاتون، مجھے معاف کیجئے۔ آپ کے ملک میں درزی ایک آدمی کو جنہل میں بناتا ہے۔ مگر میں جس ملک سے آیا ہوں وہاں کردار کسی آدمی کو جنہل میں بناتا ہے:

Excuse me madam. In your country tailor makes a man gentleman. But the country from which I come, character makes a man gentleman.

یہ سوال پہلے کی بات ہے جب کہ انڈیا میں انگریزوں کی حکومت تھی۔ حال میں ایک کانفرنس میں شرکت کے لئے میں نے امریکا کا سفر کیا۔ وہاں میں نے ایک امریکی پروفیسر سے سوامی دیوبیکا نند کا مذکورہ واقعہ بتایا۔ امریکی پروفیسر نے توجہ کے ساتھ اس واقعہ کو سنا۔ اس کے بعد سنجیدگی کے ساتھ کہا کہ جناب، سو سال پہلے کیر کیٹر آپ کے ملک کی پہچان ہو گا مگر آج کیر کیٹر کی بات آپ کے ملک کے لئے ایک اسپورٹ آئی ہے، وہ لوکل نزدیکی میں کی چیز نہیں۔

میں ہندستان کی آزادی سے تقریباً ۲۵ سال پہلے پیدا ہوا۔ میں ذاتی طور پر جانتا ہوں

کہ اس وقت کے ہندستان میں ہر طرف انسانی شرافت تھی۔ یہ کہنا صحیح ہو گا کہ اس وقت کیر کیٹر انڈیا کی پہچان تھا۔ مگر آج معاملہ بالکل برعکس ہے۔ آج کرپشن اور بھرپشا چار انڈیا کی پہچان بن چکا ہے۔ برٹش انڈیا کو ہمارے سیاسی لیڈر غلام انڈیا کہا کرتے تھے، اور آج کے انڈیا کو آزاد انڈیا کہا جاتا ہے۔ پھر کردار اور انسانیت کے اعتبار سے دونوں میں یہ فرق کیوں۔

جبکہ تک میں سمجھتا ہوں، برٹش حکمرانوں نے اس زمانے میں ملک میں کنٹرول قائم کر رکھا تھا۔ اس کنٹرول کے تحت اخلاقی ڈسپلن بھی قائم تھا۔ آزادی کے بعد یہ خارجی کنٹرول ختم ہو گیا۔ اب ملک کا ہر شہری اپنے آپ کو آزاد محسوس کرنے لگا۔ اس نئے ماحول میں اخلاقی اقدار (moral values) کا نظام صرف سلف ڈسپلن کے تحت قائم رہ سکتا تھا۔ مگر بد قسمی سے سلف ڈسپلن کا مزاج آزاد ہندستان کے شہریوں میں موجود ہی نہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ آزادی ہمارے ملک میں انارکی بن کر رہ گئی۔

سلف ڈسپلن کسی آزاد سماج کے لئے بے حد ضروری ہے۔ اس قسم کا ڈسپلن افراد کی شعوری تعمیر کے ذریعہ آتا ہے نہ کہ سیاسی معنوں میں صرف آزادی حاصل کر لینے سے۔ اسی خاص اہمیت کی بنا پر آزادی سے پہلے ملک کے کچھ مدرسے کہتے تھے کہ سیاسی آزادی لانے سے پہلے ہمیں عوام کو ایجوکیٹ کرنا ہے۔ شعوری تربیت کے ذریعہ ہمیں لوگوں کے اندر یہ صلاحیت پیدا کرنا ہے کہ وہ آزادی کا خمل کر سکیں۔ مگر اس زمانے کے لیڈر اپنے سیاسی جوش کے تحت یہ سمجھتے تھے کہ غلامی کا خاتمہ ہر براہی کا خاتمہ ہے اور سیاسی آزادی کو لانا ہر بھلانی کو لانے کے ہم معنی ہے۔ مگر ان کا یہ اندازہ خوفناک حد تک غلط تھا۔ آج ہم ان کی اسی غلطی کو بھگت رہے ہیں۔

42

۱۹۹۷ء میں میں نے اٹلی کا سفر کیا۔ اس سلسلے میں چند دن روم میں میرا قیام رہا۔ اسی زمانے میں اٹلی کی اقتصادیات کے بارے میں اخباروں میں یہ بچھپی تھی کہ اٹلی کی شرح ترقی (rate of growth) یورپ کے دوسرے تمام ملکوں سے زیادہ ہے۔ میں نے ایک اطالوی پروفیسر سے پوچھا کہ آپ کے ملک میں سیاسی استحکام نہیں۔ یہاں بار بار حکومتیں بدلتی رہتی ہیں۔ اس کے باوجود اٹلی کی اقتصادیات

میں تیز رفتار ترقی کا سبب کیا ہے۔ انھوں نے جواب دیا کہ یہ صحیح ہے کہ ہمارے ملک میں سیاسی استحکام نہیں، مگر سیاسی ادارہ کے باہر جو سٹم ہے وہ بہت مستحکم (stable) ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سیاسی عدم استحکام کے باوجود ہمارے ملک میں اقتصادی ترقی کا سفر جاری رہتا ہے۔

چھپکائی سالوں کے تجربے کے بعد اب یہ ثابت ہو چکا ہے کہ ہندستان میں سیاسی استحکام مستقبل بعید تک ممکن نہیں۔ ایسی حالت میں ملک کے لئے ہمیں کیا کرنا ہے، اس کا ایک قابل تقلید نمونہ اٹلی کے تجربہ میں پایا جاتا ہے۔ اس کے مطابق، اب ہمیں یہ کرنا ہے کہ سیاسی استحکام کا انتظار کئے بغیر غیر سیاسی سطح پر مستحکم نظام قائم کرنے کی کوشش میں اپنی ساری قوت لگادیں۔

خوش قسمتی سے ایک حد تک یہ نظام ہمارے یہاں موجود ہے۔ آزادی کے بعد ہمارے سو شلسٹ حکمرانوں نے نیشنلائزیشن اور پلیک سیکٹر کی صورت میں جو مصنوعی نظام بنایا تھا، اس کے بعد ملک کا انجام عین وہی ہونا چاہئے تھا جو اسی قسم کے تجربے کے بعد سابق سوویت یونین کا ہوا۔ مگر ہمارا ملک اس قسم کی کامل تباہی سے نج گیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہمارے ملک میں نام نہاد سو شلسٹ سیکٹر کے ساتھ بھی سیکٹر بھی موجود تھا۔ یہ ایک معلوم حقیقت ہے کہ آزادی کے بعد ہمارے حکمرانوں نے ملک کی قیمتی دولت استعمال کر کے جو سو شلسٹ سیکٹر بنایا تھا وہ مکمل طور پر ناکام رہا۔ اس کے باوجود ملک کا کامل تباہی سے نج جانا جس وجہ سے ممکن ہوا وہ یہی بھی سیکٹر تھا جو ہمارے سو شلسٹ حکمرانوں کے علی الرغم ملک میں قائم رہا۔

اسی کے ساتھ اخلاقیات کا جو ماحول آج ہمارے ملک میں پایا جاتا ہے، اس میں ہمارے حکمرانوں کا کوئی حصہ نہیں۔ یہ تمام تر ان غیر سیاسی کوششوں کا نتیجہ ہے جو ملک کے مذہبی گروہوں اپنے اپنے ادارے میں کرتے رہے ہیں۔ مثلاً مسلمان مسجدوں اور مدرسے اسلامی اداروں کی سطح پر، اسی طرح ہندووں اپنے مختلف دھارمک اداروں کی سطح پر، وغیرہ۔ ضرورت ہے کہ غیر سیاسی سطح کی ان تعمیری کوششوں کو مزید اضافے کے ساتھ جاری رکھا جائے، کیوں کہ یہی وہ مقام ہے جہاں ملک کے لئے کسی بہتر مستقبل کی کرن دکھائی دیتی ہے۔

انڈیا اور پاکستان

انڈیا اور پاکستان

انڈیا اور پاکستان دونوں بظاہر ایک دوسرے کے حریف ملک ہیں۔ مگر دونوں کے درمیان سیاست اور دوسرے اعتبار سے حیرت انگیز مشاہدہ پائی جاتی ہے۔ میرے مطالعہ کے مطابق، دونوں ملکوں کے مسائل بھی ایک ہیں اور ان کے اسباب بھی ایک۔

دونوں ملکوں میں یکساں طور پر سیاسی عدم استحکام پایا جاتا ہے۔ دونوں ہی ملک اقتصادی اعتبار سے دنیا کے پسمندہ ملکوں میں شمار ہوتے ہیں۔ دونوں ہی ملکوں میں یہ المیہ پیش آیا کہ دونوں ہی ملک بلند بالگ دعووں کے ساتھ وجود میں آئے مگر آدھی صدی سے زیادہ مدت گزرنے کے باوجود دونوں ملکوں میں کوئی قابل ذکر ترقی نہ ہو سکی۔ اگر بظاہر کوئی ترقی کا واقعہ ہوا ہے تو وہ عالمی ترقیاتی سیالب کا صرف ایک چھینٹا ہے، اور اس قسم کا خارجی چھینٹا دنیا کے ہر ملک کے حصہ میں آیا ہے، خواہ وہ کوئی چھوٹا ملک ہو یا کوئی بڑا ملک۔

ضرورت ہے کہ اس پورے معاملہ کا دوبارہ اندازہ (re-assessment) کیا جائے۔ اور یہ اندازہ انتہائی بے لاغ ہو حتیٰ کہ اگر انڈیا اور پاکستان کے اعظم اور اکابر اس کی زد میں آئیں تب بھی اس اندازہ کی موضوعیت (objectivity) کو متاثر نہ ہونے دیا جائے۔

ابتدائی تبصرہ

۱۹۴۷ سے پہلے ہندستانی قیادت کا ذہن یہ تھا کہ ساری برلنیوں کی جڑ غلام لینڈ ہے اور ساری بھلانیوں کی جڑ آزاد لینڈ۔ اس ذہن کے تحت انہوں نے اپنی ساری طاقت اس محاذ پر لگادی کہ وہ ہندستان کو سیاسی غلامی سے نکال کر سیاسی آزادی کے دور میں پہنچائیں۔

عظیم کوششوں اور فربانیوں کے بعد اگست ۱۹۴۷ میں یہ نشانہ پورا ہو گیا۔ اب ہونا یہ چاہئے تھا کہ آزاد ہندستان اس خواب کی تعبیر بن جائے جس کو مہاتما گاندھی نے بائل کے الفاظ کو مستعار لیتے ہوئے یہ کہا تھا کہ میرا منش ہر آنکھ کے آنسو پوچھنا ہے۔ مگر عملًا اس کے برعکس ہوا۔ روئے والوں

کے آنسو تو خنک نہیں ہوئے، البتہ رونے والی آنکھوں میں مزید اضافہ ہو گیا۔

اس معاملہ کی آخری حد یہ ہے کہ جن اہل مغرب کی سیاسی ماتحتی کو غلامی بتا کر اس کے خلاف آزادی کی جنگ لڑی گئی اور عظیم قربانی کے بعد اس سے نجات حاصل کی گئی تھی، آزادی کے بعد ہندستان کے بہترین ذہن ہندستان سے بھاگ کر دوبارہ انھیں اہل مغرب کے دیار میں پہنچنے لگے۔ چنانچہ آج ہمارے بہترین ذہن ہندستان کے آزاد لینڈ سے نکل کر برطانیہ اور امریکا کے ”غلام لینڈ“ میں جا کر آباد ہو رہے ہیں۔

آزادی کے بعد پیش آنے والے اس ظاہرہ کو عام طور پر برین ڈرین (brain drain) کہا جاتا ہے۔ ایک تعییم یافتہ ہندو ہندستان سے نکل کر مغرب میں جا کر آباد ہو گیا ہے اس سے کسی نے اس برین ڈرین کی شکایت کرتے ہوئے کہا کہ آپ لوگ اپنے دلیش کو چھوڑ کر کیوں باہر چلے جا رہے ہیں۔ اس نے جواب دیا:

Brain drain is better than the brain in drain.

اس جواب کا مطلب یہ تھا کہ ہندستانی دماغوں کا مغربی ملکوں میں جا کر ترقی کرنا اس سے بہتر ہے کہ وہ ہندستان کے غیر موافق ماحول میں پڑے رہیں اور ترقی نہ کر سکیں۔ اس تجربہ سے معلوم ہوتا ہے کہ غلام لینڈ اور آزاد لینڈ کی تقسیم درست نہ تھی۔ اگر یہ تقسیم درست ہوتی تو یہ عجیب و غریب واقعہ پیش نہ آتا کہ لوگ اپنے دلیش میں آزادی کی زندگی کو چھوڑ کر بدیش میں جا کر دوبارہ نئی قسم کی غلامی کو خود سے اپنے لئے قبول کر لیں۔

یہی معاملہ ۱۹۷۷ء سے پہلے کی مسلم قیادت کا ہوا۔ اس قیادت نے یہ فرض کر لیا کہ تمام خوبیوں کا سرچشمہ مسلم لینڈ (Muslim land) ہے، اور تمام براہیوں کا سرچشمہ نامسلم لینڈ (non-Muslim land) ہے۔ اس نظریہ کے تحت ایک پرشور تحریک شروع کی گئی۔ اور زبردست ہنگاموں اور بے شمار قربانیوں کے بعد آخر کار ۱۹۷۷ء میں برصغیر ہند کے ایک حصہ میں یہ مسلم لینڈ بن گیا۔

اب ہونا یہ چاہئے تھا کہ یہ مسلم لینڈ اس علاقہ کے تمام مسلمانوں کے لئے ان کے خوبیوں کی تعبیر بن جاتا۔ یہاں ان کو دینی اعتبار سے مکمل طور پر ایک موافق ماحول حاصل ہوتا۔ یہاں ان کا جان

و مال پوری طرح محفوظ ہو جاتا۔ یہاں ان کے لئے ترقی کے تمام دروازے کھل جاتے۔ یہاں وہ، اپنے خیال کے مطابق، مسلمانوں کی عظمت رفتہ کاشاند اگنبد از سر نوبنا کر کھڑا کر دیتے۔ زمین کا یہ خطہ پورے معنوں میں ایک سر زمین بن کر ان کے لئے گھوارہ مسٹر کی صورت اختیار کر لیتا۔

مگر نتیجہ بالکل برعکس نکلا۔ مسلم لینڈ خود مسلمانوں کے لئے ایک غیر مطلوب ملک بن گیا۔ یہاں تک کہ لوگ ماہیں ہو گئے اور مسلم لینڈ سے نکل کر نان مسلم لینڈ میں جا کر آباد ہونے لگے۔ میں نے امریکا میں آباد، بہت سے پاکستانیوں سے پوچھا کہ آپ لوگ پاکستان کو چھوڑ کر یہاں کیوں آباد ہو گئے۔ تقریباً ان لوگوں کا جواب صرف دو تھا۔ کسی نے کہا کہ پاکستان میں ہمارے لئے ترقی کے زیادہ موقع نہ تھے۔ کسی کا جواب یہ تھا کہ پاکستان میں ہم کو سیکورٹی حاصل نہیں تھی۔

یہ ایک حیرت انگیز واقعہ ہے کہ بر صیری ہند کے مسلمانوں نے اپنی قیادت کے تحت یہ پر شور مطالبه کیا تھا کہ ہمیں اپنے دین کے مطابق رہنے کے لئے ایک علیحدہ ملک چاہئے۔ ہم ایک غیر مسلم ملک میں اپنے دین کے مطابق نہیں رہ سکتے۔ مگر جب خود ان کے اپنے نشانہ کے مطابق، ان کا مسلم لینڈ بن گیا تو یہاں بھی عین وہی واقعہ ہوا جو گاندھی اور نہرو کے ”آزاد لینڈ“ میں ہوا تھا۔ یعنی لاکھوں مسلمان اس مسلم لینڈ سے نکل کر دوبارہ امریکا اور یورپ کے ”نان مسلم لینڈ“ میں پہنچ گئے۔ اور اب وہاں کی شہریت لے کر پر مسٹر زندگی گزار رہے ہیں، حتیٰ کہ ان کا ایک نمائندہ اسٹچ پر پر فخر طور پر کہتا ہے کہ:

I am proud to be an American Muslim.

یہ تجربہ بتاتا ہے کہ ۱۹۷۲ سے پہلے مسلم لینڈ اور نان مسلم لینڈ کی جو تقسیم کی گئی، وہ درست نہ تھی۔ اگر وہ کوئی درست تقسیم ہوتی تو اس اسکیم کا یہ المناک انجام نہ ہوتا کہ وہ حقائق سے مکار کر اس طرح پاش پاش ہو جائے۔

قادِ دین کا کردار

میری عرب (۱۹۹۹) بھری کیلڈر کے اعتبار سے اسی سال ہو چکی ہے۔ میں نے اپنی تقریباً ساری عمر مختلف علوم کے مطالعہ میں گزاری ہے۔ میرے مطالعہ کے مطابق، کسی قوم کے مستقبل کو بنانے اور بگاڑنے میں ہمیشہ ان لوگوں کا حصہ ہوتا ہے جن کو قرآن میں اکابر قوم (الانعام ۱۲۳) کہا گیا ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ دراصل کسی قوم کے اکابر ہی ہیں جو اس کے مزاج ساز (opinion makers) ہوتے ہیں۔ یہی لوگ کسی قوم کو سمت کا شعور (sense of direction) دیتے ہیں۔ یہی لوگ کسی قوم میں وہ روایات قائم کرتے ہیں جن پر پوری قوم چلنے لگتی ہے۔ یہی لوگ کسی قوم کے لئے عملی نمونہ (role model) کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اور پھر یہی وہ لوگ ہیں جو کسی قوم میں بننے والی تاریخ کا آغاز کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ یہ لوگ تاریخ کے معمار ہوتے ہیں۔ وہ قوم کو صحیح رخ دیں تو قوم اپنی صحیح منزل تک پہنچتی ہے۔ اور اگر وہ قوم کو غلط رخ دیں تو قوم کا وہ حال ہوتا ہے جس کو ایک عربی شاعر نے ان الفاظ میں بیان کیا ہے:

اذا كان الغراب رئيس قوم سيهديهم الى دار البار
حقیقت یہ ہے کہ کسی قوم کے اکابر ہی اس قوم کا مستقبل ہیں۔ یہی لوگ قوم کی قسمت کو بنانے والے بھی ہیں اور قوم کی قسمت کو بگاڑنے والے بھی۔

انڈیا کے اکابر

اب سب سے پہلے انڈیا کو بیجئے، میرے نزدیک انڈیا کے تمام مسائل و مصائب کے ذمہ دار بنیادی طور پر تین لوگ ہیں۔ مہاتما گاندھی، جواہر لال نہرو، اور انہا پسند ہندو کا وہ گروہ جس کے نتیجے میں ہندوؤں میں وہ تنظیم وجود میں آئی جن کے مجموعہ کو سنگھ پر یو ار کہا جاتا ہے۔

مجھے مہاتما گاندھی کی حب الوطنی پر کوئی شک نہیں، مگر یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ مہاتما گاندھی ہی موجودہ المناک صورت حال کے پہلے ذمہ دار ہیں۔ ان کے مخصوص طریق کارنے ملک کوئی مہلک تھا۔ مثلاً یہ کہ انہوں نے اسکول اور کالج اور یونیورسٹی میں تعلیم پانے والے نوجوانوں کو اباہار اکہ وہ اپنی تعلیم کو چھوڑ دیں اور باہر آ کر ان کی ”پرامن عوامی فوج“ میں اضافہ کریں۔ اس جذباتی نعرہ کے نتیجے میں یہ ہوا کہ پوری زیر تعلیم نسل کمپیس سے نکل کر سڑکوں پر آگئی۔ یہاں تک کہ پورا تعلیمی نظام منتشر ہو کر رہ گیا۔ وہ تعلیمی روایات جو صدیوں سے چلی آرہی تھیں وہ اچانک درہم برہم ہو کر رہ گئیں۔ انگریز، اگرچہ خود اپنے انٹرست کے تحت ہر ملک کے حق میں، ایک بے حد منفید کام کر رہے تھے۔

انھوں نے پورے ملک کو تعلیم یافتہ بنانے کی ایک زبردست مہم چھیڑ رکھی تھی۔ عنقریب وہ وقت آنے والا تھا جب کہ ہندستانی سماج صدقی صدر تعلیم یافتہ سماج بن جائے۔ مگر مہاتما گاندھی کی تحریک نے اس تعلیمی تسلسل کو توڑ دیا۔ اور بلاشبہ تمام نقصانوں میں یہ سب سے بڑا نقصان تھا۔

تعلیم صرف سروں کے لئے نہیں ہوتی۔ تعلیم کا سب سے بڑا مقصد قوم کو باشور بنانا ہے۔ اور یہ صرف باشور قوم ہے جس کے درمیان کوئی برا کام کیا جاسکتا ہے۔ مگر مہاتما گاندھی غالباً حقیقت سے آشنا نہ تھے۔ ان سے کسی نے کہا کہ ہندستان ابھی ایک غیر تعلیم یافتہ ملک ہے، اور غیر تعلیم یافتہ لوگ آزادی کا خل نہیں کر سکتے۔ مہاتما گاندھی کا سادہ جواب یہ تھا: میرے دلش کے لوگ اٹکچھت ہیں، مگر وہ اگیانی نہیں ہیں۔ کاش مہاتما گاندھی کو یہ معلوم ہوتا کہ اپنے چھت لوگ ہی اگیانی ہوتے ہیں۔ اگر وہ اس راز کو جانتے تو وہ کبھی بھی ملک میں جاری شدہ تعلیمی عمل کو اس طرح درہم برہم نہ کرتے۔ یہ دراصل تعلیمی اعتبار سے ہندستانی سماج کا چھپڑا پن ہی تھا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آزادی ہمارے یہاں عملًا وہ چیز بن گئی جس کو امریکی پروفیسر گال بریتھ (وفات ۲۰۰۶) نے فنکشنگ انارکی (functioning anarchy) سے تعبیر کیا تھا۔

مہاتما گاندھی نے اپنے تمام تر وطنی اخلاص کے باوجود، ایک اور غلطی یہ کی کہ انھوں نے عوام کو انگریزوں کے خلاف ابھارنے کے لئے وہ تحریک چلائی جس کو چخ تحریک کہا جاتا ہے۔ مہاتما گاندھی کی اس تحریک میں چ خادر اصل ایک علامت تھا جس کے ذریعہ ہندستان میں انگریزوں کے صنعتی نفوذ کو روکنا چاہتے تھے۔ وہ چاہتے تھے کہ ہندستانی لوگ برطانی مال کا بایکاٹ کریں۔ دوسرا لفظوں میں یہ کہ وہ ملک میں مشینی کلچر کے بجائے دست کاری کلچر کو فروغ دیں۔

یہ تحریک یقینی طور پر ایک سیاسی مقصد کے تحت چلائی گئی، نہ کہ حقیقتاً اقصادی مقصد کے تحت۔ میں یوپی کے ایک دورافتادگاؤں میں پیدا ہوا مگر مہاتما گاندھی کی تحریک اس طرح ملک گیر سطح پر پھیل گئی تھی کہ میرے چھوٹے سے آبائی گاؤں میں بھی یہ ہوا کہ ماخسٹر اور لئکشاڑی کی ملوں میں بنے ہوئے کپڑے گھروں سے نکلائے گئے اور پھر باہر کے ایک میدان میں ڈھیر کر کے تالیوں کے شور میں ان کو جلا دیا گیا۔

مہاتما گاندھی کی تحریک بظاہر بدیشی مال کے بائیکاٹ کی تحریک تھی مگر عملاً وہ بدیشی نکنالوچی سے بائیکاٹ کے ہم معنی تھی۔ اس تحریک نے ملک کو ایک ناقابل تلافی نقصان پہنچایا۔ انگریز، اگرچہ اپنے انٹرسٹ کے تحت مگر ملک میں ایک نہایت اہم انقلاب لارہے تھے، اور وہ تھا ملک کا انڈسٹریلائزیشن۔ یعنی ملک میں مشین صنعت کو فروغ دینا۔ مگر مہاتما گاندھی کی سودیشی تحریک نے اس عمل کو لمبے عرصہ تک کے لئے روک دیا۔

مہاتما گاندھی کا یہ ایک بہت بڑا کارنامہ ہے کہ انہوں نے آزادی کی جدوجہد کو تشدد کے راستے سے ہٹایا اور پر امن جدوجہد کے راستے پر ڈالا۔ اس طرح انہوں نے ہندستانیوں کو جان و مال کے نقصان سے بچالیا جو تشدد انہ طریق کار کے نتیجہ میں پیش آ رہا تھا۔ مگر طریق کار کے اس فرق کے باوجود ایک چیز پھر بھی مہاتما گاندھی کو درکار تھی اور وہ تھی ”طاقت“۔ کیوں کہ آزادی کی تحریک کسی نہ کسی طاقت ہی کے زور پر چل سکتی تھی۔ یہاں مہاتما گاندھی نے یہ کہ عوامی مظاہروں کو طاقت کے طور پر استعمال کیا۔ وہ عوام کو ہرگوشے سے نکال کر سڑکوں اور میدانوں میں لے آئے۔

یہ کوئی سادہ عمل نہ تھا۔ اس کے لئے مہاتما گاندھی اور ان کے ساتھیوں کو روایت کو توڑنا پڑا۔ ہر سماجی ڈھانچے کو کمیرنا پڑا۔ حتیٰ کہ قانون شکنی کو بھی ایک جائز بلکہ پر فخر عمل کی صورت میں پیش کرنا پڑا۔ اس تدبیر کے نتیجے میں مہاتما گاندھی کی تحریک کو عوامی بھیڑ تو مل گئی جس کے ذریعہ برٹش راج کو موثر طور پر چلیج کیا جاسکے۔ مگر اس کا دوسرا نقصان یہ ہوا کہ ملک میں صدیوں سے قائم شدہ روایات کا احترام ختم ہو گیا۔ ان کا یہ عمل اپنے نتیجے کے اعتبار سے پوری سوسائٹی کو ڈی اسٹبلی نرکرنے کے ہم معنی تھا۔ آزادی سے پہلے میں نے اپنی نوجوانی کی عمر میں ہندستان میں اخلاقی اقدار اور انسانی روایات کے اعتبار سے ایک مستحکم سماج دیکھا تھا مگر آزادی کے بعد میں ایک غیر مستحکم سماج (de-stabilised society) میں جینے کے لئے مجبور ہو گیا۔

کسی قوم کے ترقیاتی سفر میں اس قسم کی خلل اندازی تباہ کن حد تک مہلک ثابت ہوتی ہے۔ اور یہی ہمارے ملک میں پیش آیا۔ آزادی سے پہلے وسیع برٹش امپائر میں ہندستان سب سے زیادہ تیزی

سے ترقی کرنے والا ملک بنا ہوا تھا۔ مگر آزادی کے بعد دنیا کے ملکوں میں ترقی کے اعتبار سے وہ بہت زیادہ پچھر گیا اور اس پچھرے پن کا واحد سب سے بڑا سبب مہاتما گاندھی اور ان کے ساتھیوں کی بھی غیر حقیقت پسندانہ سودا یشی تحریک تھی۔ ہندستان کے صنعتی عمل میں اس نام نہاد سودا یشی تحریک نے اگر یہ خلل نہ ڈالا ہوتا تو تقریباً یقین کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ انڈیا آج دنیا کے نقشہ پر ایک صنعتی دیوبند (industrial giant) کے روپ میں دکھائی دیتا۔

سوشلزم کا نام تجربہ

آزادی کے بعد ہندستان کی سیاسی باغ ڈور جو ہر لال نہرو کے ہاتھ میں آئی۔ اگر ان کے سیاسی رفیقوں کو شامل کر لیا جائے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ جو ہر لال نہرو کی قیادت پورے چالیس سال تک ملک کی قسمت کی مالک بنی رہی۔ آزادی کے بعد ملک کے سیاسی اور اقتصادی اور سماجی ڈھانچے کی تشكیل تمام تر نہرو اور ان کے گروپ نے انجام دی۔

جو ہر لال نہرو کی بنیادی خامی یہ تھی کہ وہ ایک رومانی مفکر (romantic thinker) تھے۔ ان کے اس مزاج کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ اپنی ابتدائی عمر ہی میں سو شلست بن گئے۔ انہوں نے ۱۹۳۶ء میں چھپنے والے اپنے آٹو بائیکر انی میں لکھا تھا کہ۔ مسئلے کا کوئی حل اشتراکی نظام (socialist order) کے سوا نہیں۔ پہلے قومی داری کے اندر اور پھر ساری دنیا میں جس میں دولت کی پیدائش اور تقسیم ریاست کی نگرانی میں مفاد عامہ کے لحاظ سے کی جائے۔ (صفحہ ۵۲۳)

یہ نظریہ سوال پہلے بظاہر خوبصورت معلوم ہوتا تھا مگر اب تمام فکری اور عملی حقائق یہ ثابت کر چکے ہیں کہ یہ سوچ رومانی خوش خیالی کے سوا اور پچھنچنے تھی۔ اس کا خارجی ثبوت یہ ہے کہ سوویت یونین کے تحت قائم ہونے والا سو شلست ایمپائر پچھرے سال کے تجربے کے بعد ۱۹۹۱ء میں اس طرح ڈھنسہ پڑا جیسے کہ وہ ریت کا ایک محل تھا جس کی سرے سے کوئی بنیادی نہ ہو۔ دوسری طرف ہندستان میں بلند باغکوڈوں کے ساتھ قائم کیا جانے والا ہمالیائی پیلک سیکٹ کا غذی راون کی طرح دھڑام سے گرپڑا یہاں تک کہ اس صنعتی ملبد کوٹھکانے لگانے کے لئے ڈس انوٹمنٹ (dis-investment) کی مستقل وزارت مرکزی کابینہ میں قائم کرنی پڑی۔

سوشلسٹ نظام کی بنیادی کمزوری یہ ہے کہ وہ ایک غیر فطری نظام ہے، اور اس دنیا میں کسی ایسے نظام کا چلنامہ نہیں جو فطرت کی لفظ قائم کیا گیا ہو۔

انسان کو مسلسل سرگرم رکھنے کے لئے فطرت نے جو نظام قائم کیا ہے وہ مسابقت (competition) کا نظام ہے۔ فطرت نے ہر انسان کے اندر ذاتی انٹرست کا جذبہ رکھا ہے۔ اس جذبے کے تحت ہر آدمی ترقی کی طرف دوڑنا چاہتا ہے۔ جب ایک ہی وقت میں سماج کے بہت سے لوگ ترقی کی دوڑ لگا رہے ہوں تو ان میں ہر ایک دوسرا کے لئے چیلنج بن جاتا ہے۔ یہ چیلنج ہر آدمی کو مجبور کرتا ہے کہ وہ اپنے امکانات کو زیادہ سے زیادہ بہتر طور پر استعمال کرے اور اس طرح زیادہ بہتر کارکردگی کا ثبوت دے کر دوسروں کے مقابلہ میں نہ صرف وہ زندہ رہے بلکہ ان سے آگے بڑھ جائے۔ یہی وہ عمل ہے جس کو مشہور مورخ آرملڈ ٹوان بی نے چیلنج ریپانس میکنزم کے عمل کا نام دیا ہے۔

یہ نظام کسی نامنہاد احصائی طبقہ کا قائم کیا ہوا نہیں ہے۔ وہ فطرت کے اٹل قوانین پر مبنی ہے۔ یہ خود فطرت ہے جس نے انسانی ترقی کے لئے عمل کا یہ کورس مقرر کیا ہے۔ کوئی شخص اس کورس کو مصنوعی طور پر معطل کر کے اپنے لئے خود کشی کا سامان تو کر سکتا ہے، جیسا کہ کیونٹ روں میں کلی طور پر اور سو شلسٹ انڈیا میں جزوی طور پر پیش آیا۔ مگر کسی کے لئے یہ ممکن نہیں کہ وہ انسانی ترقی کے عمل کا کوئی دوسرا کورس مقرر کر سکے۔

آزادی کے بعد جو اہر لال نہرو کی قیادت میں ہندستان میں سو شلسٹ اور پلانگ اور پلیک سیٹر اور اقتصادی کنٹرول کا جو نظام بنایا گیا وہ بر اہ راست طور پر ہندستان کی موجودہ تباہی کا ذمہ دار ہے۔ یہ نظام جس کو زیادہ بہتر طور پر اسٹیٹ ازم یا اسٹیٹ اکانوی کا نظام کہا جا سکتا ہے۔ اس کا مطلب یہ تھا کہ پوری قوم کو ایسے افسروں اور ملازموں اور کارکنوں میں تبدیل کر دیا جائے جو سرکاری طور پر مraudat یافتہ ہوں اور جن کو ہر معاملہ میں سرکاری سرپرستی حاصل ہو۔

اس نظام نے عین اپنی فطرت کے مطابق، لوگوں سے عمل کا جذبہ (incentive) چھین لیا۔

لوگ یہ سمجھنے لگے کہ خواہ وہ کام کریں یا نہ کریں انھیں مہینہ کے آخر میں بہر حال ان کی مقرر ترخواہ مل جائے گی۔ اس مزاج نے پوری قوم کو کاہل (lethargic) بنادیا۔

اس نام نہاد سو شناخت نظام کا دوسرا نقصان یہ ہوا کہ ہر معاملہ وزیروں اور افسروں کی اجازت پر منحصر ہو گیا، جب تک یہ سرکاری لوگ اپنا دھنخیل ثابت نہ کریں اس وقت تک کوئی بھی کام و قوع میں نہیں لایا جا سکتا تھا۔ یہی وہ چیز ہے جس نے موجودہ ہندستانی معاشرہ کو بھر شنا چار اور بعد عنوانیوں سے بھردیا۔ سماجی علوم کے ماہر لارڈ ایکٹن نے درست طور پر کہا تھا کہ — اقتدار بگاڑتا ہے، اور کامل اقتدار بالکل بگاڑ دیتا ہے:

Power corrupts, and absolute power corrupts absolutely.

جن لوگوں کے پاس اقتدار ہو، وہ فطری طور پر یہ سمجھنے لگتے ہیں کہ میں جو چاہوں کروں، میں دوسروں کے ہاتھ پکڑ سکتا ہوں مگر میرا ہاتھ کوئی پکڑنے والا نہیں۔ یہ مزاج آدمی کو ہمیشہ استھصال (exploitation) کی طرف لے جاتا ہے۔ وہ چاہنے لگتا ہے کہ اپنی مقدار حیثیت کی زیادہ سے زیادہ قیمت وصول کرے۔ یہی کرپشن کی اصل جڑ ہے۔ اسی سے رشت اور افسرشاہی اور دوسرا تمام بعد عنوانیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اس حقیقت کو سامنے رکھئے تو یہ کہنا بالکل درست ہو گا کہ سو شناخت سماج ایک ایسے بعد عنوان سماج کا خوبصورت نام ہے جس میں سماج کے سب سے زیادہ کرپٹ طبقہ کو قومی اقتصادیات کا انچارج بنادیا گیا ہو۔

کٹڑوادی طبقہ

ملک کے موجودہ بگاڑ کی تیسری ذمہ داری ان لوگوں پر ہے جن کو سنگھ پر یوار کہا جاتا ہے۔ یہ کٹڑوادی پر یوار مختلف ہندو مفکرین کے اثر کے تحت بنائے ہے۔ کسی ایک ہندو مفکر کے ساتھ اس کو منسوب کرنا شاید ممکن نہیں۔

سنگھ پر یوار دراصل ہندو احیاء پرستی کے تحت بننے والے گروہوں کے مجموعہ کا نام ہے۔ یہ ماضی پرست مفکرین ہندو دھرم اور ہندو کلچر سے گہرے طور پر متاثر تھے۔ وہ اس کو ملک کی پر فخر و راشت

سمجھتے تھے۔ اس کے تحت ان کے اندر یہ سوچ بنی کہ ملک کی ترقی کا واحد راز یہ ہے کہ ہندو سنکرتی کو یہاں رائج کیا جائے۔ اور ہندو گلچ پرمی قومیت (cultural nationalism) کو ملک کی قومیت کی بنیاد پر ارادیا جائے۔ اس نظریہ کے تحت انڈیا ہندو انڈیا کا دوسرا نام تھا۔ اس کے اعتبار سے مسلمان ہندو دھرم یا ہندو سنکرتی کا محمدی سکت تھے اور عیسائی اس کا مسیحی سکت۔

ہندو احیاء کا یہ ذہن بیسویں صدی کے آغاز میں پیدا ہوا۔ عجیب بات ہے کہ عین اسی زمانہ میں مغربی تعلیم کے نتیجہ میں ہندوؤں میں بڑے پیمانہ پر موڑ نرم کا ذہن بھی پیدا ہو گیا۔ اس طرح ہندو سماج بیک وقت قدامت پسندی اور جدت پسندی کا متناواد مجموعہ بن گیا۔ اسی عجیب صورتحال کا ذکر مولانا اقبال احمد سہیل نے اپنے اس شعر میں کیا ہے:

آگے ہے قدم پیچھے ہے نظر، جانا ہے کہاں جاتے ہیں کدھر

مہم ہے یہاں خود سمت سفر، نیر گک زمانہ کیا کہئے

سنگھ پر یوار کی اصل مشکل یہ ہے کہ اس کی آئندی یا لوگی ملک کے صرف ایک چھوٹے سے طبقہ کے لئے قابل قبول ہو سکتی ہے۔ زیادہ بڑا طبقہ وہ ہے جو اس آئندی یا لوگی کو سرے سے قبول کرنے کے لئے تیار نہیں۔ مسلمان اور عیسائی اس کو قبول کرنے پر اس لئے راضی نہیں ہو سکتے کہ یہ ان کے نزد دیک ان کی مذہبی شناخت کو مٹانے کے ہم معنی ہے جو انھیں کسی بھی حال میں قبول نہیں ہو سکتی۔ ہندوؤں کے دلت اور ہر یجن بھی اس کو قبول نہیں کر سکتے کیوں کہ اس فقیم کی آئندی یا لوگی ان کے نزد دیک پیچی ذات کے اوپر اعلیٰ ذات والوں کا تسلط قائم کرنے کے ہم معنی ہے۔ ہندوؤں کا جدید تعلیم یا فتنہ طبقہ بھی اس کو قبول نہیں کر سکتا کیوں کہ وہ اس طرح کی کسی اسکیم کو اپنی ترقی میں کھلی رکاوٹ سمجھتا ہے۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ سنگھ پر یوار ہندو سنکرتی پرمی جو سماج قائم کرنا چاہتا ہے، خود ملکی سماج کا تقریباً ۵۷ فیصد حصہ اس کو قبول کرنے پر راضی نہیں۔

ہندستانی سماج کی مذکورہ صورت حال کی بنا پر عملًا جو ہوا وہ یہ تھا کہ سنگھ پر یوار ملک میں ایک قسم کا عقب اشکر (rear-guard) بن گیا۔ اس کا پورا کردار منفی کردار ہو کر رہ گیا۔ تھوڑے سے قدامت پسند

ہندوؤں کو جذباتی خوراک دے کر انھوں نے ضرور اکٹھا کر لیا مگر ملک کی بہت بڑی اکثریت، جن میں ہندو بھی شامل ہیں ان سے سخت بیزار ہو گئی۔ اس طرح ملک میں ایک ایسی کشاکش برپا ہو گئی جس نے پورے ملک کو نفرت اور عصیت اور تشدد سے بھردیا۔ چنانچہ سنگھ پر یوار کے لوگوں نے کوئی مثبت کام نہیں کیا۔ ان کا رول اول سے آخر تک صرف منفی رہا۔

کچھ دانشوروں کا یہ کہنا شاید کسی مبالغہ کے بغیر درست ہے کہ سنگھ پر یوار کے لوگوں نے ملک میں صرف تین کارنا مے انجام دئے ہیں۔ اول، ۱۹۲۸ء میں مہاتما گاندھی کو قتل کرنا۔ دوم، ۱۹۹۲ء میں ایودھیا کی تاریخی بابری مسجد کو ڈھانا۔ سوم، ۱۹۹۸ء میں ایٹھی دھماکہ کر کے برصغیر ہند میں ایٹھی جنگ کا خطہ کھڑا کرنا۔

مجھے اس سے بحث نہیں کہ سنگھ پر یوار کی ہندو آئینہ یا لو جی اصولی طور پر درست ہے یا نادرست، مگر یہ یقینی ہے کہ زور اور زبردستی کے ذریعہ اس قسم کی آئینہ یا لو جی کو سارے ملک پر مسلط کرنا ہلاکت خیز حد تک غلط ہے۔ جب ملک کی بڑی اکثریت بیزاری کی حد تک آپ کی آئینہ یا لو جی کے خلاف ہوتا ایسی صورت میں اس کو برپا کرنے کی کوشش کا نتیجہ صرف یہ ہو گا کہ لوگوں کے اندر جھنجھلا ہٹ پیدا ہو جائے گی۔ لوگ ایک دوسرے کو غلط ثابت کرنے کے لئے جھوٹا پروپیگنڈہ کریں گے۔ اپنے موقف کو جائز تانے کے لئے خود ساختہ تاریخ لکھی جائے گی۔ ان ساری کوششوں کا نتیجہ یہ ہو گا کہ ملک میں نفرت اور کثر پن کا جنگل اگے گا جو آخر کار تشدد تک پہنچ جائے گا۔ سارے لوگوں کو ”ہندو“ بنانے کی کوشش کا عملی نتیجہ یہ نہیں گا کہ غیر ہندو تو در کنار خود سنجیدہ اور تعلیم یافتہ ہندو بھی اس غیر فطری ایکم سے سخت بیزار ہو جائیں گے۔

یہ نقصان صرف ان لوگوں کے حصہ میں نہیں آئے گا جو سنگھ پر یوار سے باہر ہیں، خود سنگھ پر یوار کو بھی اس کا شدید ترین نقصان اٹھانا پڑے گا۔ وہ یہ کہ سنگھ پر یوار کے لوگوں میں بہت بڑے پیانہ پر منافقت (hypocrisy) پیدا ہو جائے گی۔ یہ ایک مسلمہ اصول ہے کہ جب بھی کوئی شخص یا گروہ ایک ایسا نظر یہ بنائے جو فطرت کے قانون کے مطابق قابل عمل نہ ہو تو ساری کوشش کے بعد

آخر کار اس کے لئے دو میں سے ایک کا انتخاب (choice) رہتا ہے۔ یا تو وہ صاف لفظوں میں یہ اعلان کرے کہ وہ غلطی پر تھا یا پھر حالات سے مجبور ہو کر وہ مناقشہ روشن اختیار کرے۔ یعنی اپنے دل میں تو نفیہ ایجنسڈا (hidden agenda) کے طور پر وہ پچھلے نظریہ ہی کو لئے رہے مگر خارجی دباؤ کے تحت وہ اس کے بالکل برعکس روشن اختیار کرے۔ یا ایک اٹل نظری قانون ہے۔ اور سنگھ پر یوار کا کیس یقینی طور پر اس معاملہ میں کوئی مستثنی کیس نہیں۔

انڈیا کی موجودہ صورت حال میں یہاں صرف ایک ہی طریقہ قابل عمل ہے۔ اور وہ یہ کہ سیاست اور مذہب کو ایک دوسرے سے الگ رکھا جائے، نظری طور پر نہیں بلکہ عملی طور پر۔ یعنی لوگ اپنے ذاتی دائرہ میں خواہ جو بھی عقیدہ رہیں مگر سیاسی نوعیت کے عملی معاملات کو انھیں مشترک مفادات کی بنیاد پر قائم کرنا چاہئے۔ سیاست اور مذہب کے درمیان اسی عملی علیحدگی، نہ کہ نظری علیحدگی کو سیکولرزم کہا جاتا ہے۔ سنگھ پر یوار نے اگر اب تک نہیں جانا تھا تو اب اس کو بخوبی طور پر جان لینا چاہئے کہ انڈیا کے موجودہ حالات میں یہاں کا سیاسی نظام صرف سیکولرزم کی بنیاد پر قائم کیا جا سکتا ہے۔ ہندوتو کی بنیاد پر ملک میں ایک اجتماعی نظام کو قائم کرنے کا منصوبہ ایک مہلک قسم کا فائززم ہے نہ کہ کوئی حقیقی اسکیم (fanaticism)۔

ہندستان کا مستقبل

یہ سوال اکثر کیا جاتا ہے کہ ہندستان کا مستقبل کیا ہے۔ اس قسم کے سوالات ہمیشہ کسی ”اگر“ پر موقوف ہوتے ہیں۔ یہاں بھی اس سوال کا جواب اسی قسم کے ایک اگر پر موقوف ہے۔ یہ اگر کیا ہے۔ وہ اگر یہ ہے کہ ہندستان کے رہنماء اور دانشور قومی عمل کا منصوبہ حقائق (realities) کی بنیاد پر بنائیں گے یا خود ساختہ نظریات کی بنیاد پر۔ جیسا کہ عرض کیا گیا، جو اہر لال نہرو کی قیادت میں کاگر لیں نے ایک خود ساختہ نظریہ پر ملک کو چلانا چاہا جو سراسر ناکام ہو گیا۔ اب دوبارہ سنگھ پر یوار کے لوگ بھی ایک اور خود ساختہ نظریہ پر ملک کے سماج کی تشکیل کرنا چاہتے ہیں۔ کاگر لیں کا خود ساختہ نظریہ اگر سماج واد تھا تو سنگھ پر یوار کا خود ساختہ نظریہ ہندو واد ہے جس کو وہ بطور خود پکھر لیں گے۔

کا نام دیتے ہیں۔ مگر یہ دونوں ہی نظریے کیساں طور پر ناقابل عمل ہیں کیوں کہ وہ فطرت کے قوانین سے مطابقت نہیں رکھتے۔

انگریزی میں ایک بہت بامعنی مقولہ ہے۔ سیاست ممکن کافی ہے۔

Politics is the art of the possible.

ملک کی تمام پارٹیوں، خواہ وہ دائیں بازو کی ہوں یا باسیں بازو کی یا کسی اور بازو کی، سب کو میرا یہ مشورہ ہے کہ وہ فطرت سے نہ لڑیں۔ وہ ناممکن کے میدان میں اپنی طاقت ضائع کرنے کے بجائے ممکن کے میدان میں اپنا عمل کریں اور پھر ایک ہی نسل میں وہ ہندستان وجود میں آئے گا جس کا ہم سب لوگ یہی مدت سے خواب دیکھ رہے ہیں۔

انسان خود اپنی فطرت کے زور پر عمل کرنا چاہتا ہے۔ کسی ملک کے سیشم کا امام صرف یہ ہے کہ وہ بہترین انفراسٹرکچر ملک میں فراہم کر دے اور پھر ہر آدمی ہیر و بن کر ملک کی تعمیر میں اپنا حصہ ادا کرنے لگے گا۔

جب بارش ہوتی ہے تو زمین پر گرنے والا پانی اپنے آپ بہنا شروع ہو جاتا ہے، پانی رکنا نہیں جانتا۔ اسی طرح انسان خود اپنی فطرت کے لحاظ سے آگے بڑھنا چاہتا ہے۔ انسان کی فطرت رکنا نہیں ہے بلکہ چلانا ہے۔ ایسی حالت میں کسی انسانی معاشرہ کی ترقی کے لئے اصل ضرورت یہ ہے کہ اس کے سفر میں رکاوٹیں نہ ڈالی جائیں بلکہ راستہ کو ہموار کر دیا جائے۔ اس کے بعد انسان اپنے آپ اپنا سفر شروع کر دے گا۔

ہندستان میں یہی مدت گزرنے کے باوجود ترقی نہ ہونے کا سبب یہ ہے کہ ۱۹۴۷ کے بعد جو پارٹیاں اقتدار میں آئیں وہ اپنے خود ساختہ نظریات لئے ہوئے تھیں۔ انہوں نے سماج کو انھیں نظریات پر چلانا چاہا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ یہ لوگ صرف ترقی کے راستے میں رکاوٹ بن کر رہ گئے۔

یہ ملک کی خوش قسمتی تھی کہ سماج کا ایک طبق پھر بھی آزاد رہا۔ وہ اپنی فطرت کے زور پر عمل کرتا رہا۔ یہ وہی طبقہ ہے جس کو عام طور پر ”پرائیویٹ سیکٹر“ کہا جاتا ہے۔ ملک میں اس وقت جو کچھ بھی ترقی نظر آتی ہے وہ اسی پرائیویٹ سیکٹر کی کارکردگی کا نتیجہ ہے۔ مثال کے طور پر انفارمیشن ٹکنالوجی میں

ہندستان آج ترقی یافتہ ملکوں میں شمار ہوتا ہے۔ حتیٰ کہ آج یہ حالت ہے کہ ہندستان مغرب کے ترقی یافتہ ملکوں کو اپنے تیار کردہ سامان اور اپنے تربیت یافتہ افراد فراہم کرنے کی پوزیشن میں ہے۔ اسی طرح ہمارے قومی خزانے میں جوز مبادلہ ہے اس کا بڑا حصہ پرائیویٹ سیکٹر کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے۔ ان ترقیوں میں سرکاری سیکٹر یا پبلک سیکٹر کا کوئی حصہ نہیں۔

پاکستان کا معاملہ

اب پاکستان کو لیجئے۔ پاکستان ۱۹۴۷ء میں بنا۔ اس کے فکری خالق ڈاکٹر محمد اقبال تھے۔ انہوں نے ۱۹۳۰ء میں مسلم لیگ کے اجلاس (الله آباد) میں یہ نظریہ پیش کیا کہ ہندستان کا ایک حصہ، جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے اس کو تقسیم کر کے ایک علیحدہ مسلم لینڈ بنادیا جائے۔ یہ ایکیم بعد کو پاکستان کے نام سے مشہور ہوئی اور مسٹر محمد علی جناح نے مسلمانان ہند کی عمومی حمایت سے اس کو عملی واقعہ بنایا۔ اسلام ایک دعویٰ مذہب ہے۔ اس کا مزاج یہ ہے کہ ساری انسانیت کو خدا کے سایہ رحمت میں لاایا جائے۔ ایک ایسے دین میں جغرافی تقسیم کا تصور سراسر جنپی ہے۔ اسلام کی چودہ سو سالہ تاریخ میں مسلمانوں پر ہر قسم کے احوال پیش آئے۔ مگر مسلمانوں نے کبھی بھی جغرافی تقسیم کے فارمولے کو اختیار نہیں کیا۔

یہ کہنا کہ اقبال نے پاکستان کی تجویز اس لئے پیش کی تھی کہ وہاں اسلامی ریاست قائم کی جائے۔ یہ اور بھی زیادہ ناقابل فہم ہے۔ اسلامی ریاست قائم کرنے کا عمل انسان پر کیا جاتا ہے، نہ کہ کسی زمینی ٹکڑے پر۔ پہلے لینڈ حاصل کرنا اور پھر وہاں اسلامستان بنانا عین وہی الٹی تدبیر ہے جس کو ایک انگریزی مش میں گھوڑے کے آگے گاڑی باندھنا کہا گیا ہے۔ حققت یہ ہے کہ اس دنیا میں جس چیز کو اسلامی بنایا جاتا ہے وہ انسان ہے نہ کوئی جغرافی خطہ، اس لئے اسلام ایزیشن آف لینڈ سرے سے کوئی نظری نہیں۔ اسلام ایزیشن آف مین کا عمل ہر ملک میں کیا جاسکتا ہے، اس کے لئے یہ ضرورت نہیں کہ پہلے ایک تقسیم شدہ ملک حاصل کیا جائے، پھر اس کو اسلامی بنایا جائے۔

اصل یہ ہے کہ اقبال، اسلام کے نام سے جس چیز کو جانتے تھے وہ صرف اسلام کی پرinx تاریخ

تھی نہ کہ حقیقتاً سلام۔ موجودہ زمانہ کے بہت سے دوسرے مسلمانوں کی طرح اقبال بھی بعد کو بننے والی مسلم تاریخ میں گم رہے، وہ اصل اسلام تک نہ تکنیج سکے۔ وہ اسلام کی تاریخی عظمت (historical glory) میں جیتے تھے۔ اقبال کا اردو اور فارسی کلام مسلم تاریخ کی عظمت اور فخر کے تذکروں سے بھرا ہوا ہے۔ شاید یہی وجہ تھی کہ قرطباً اور غزنی طے کے درود یاور تو انھیں قابل زیارت نظر آئے مگر مکہ کا حرم اور مدینہ کی مسجد ان کے لئے اتنی پرکشش ثابت نہ ہو سکی کہ وہ اس کی زیارت کے لئے شد رحال کریں۔ تاریخی عظمت کے ساتھ ان کی مسحوریت اتنی بڑی ہوئی تھی کہ مسلم اپسین کے کھنڈروں کو دیکھ کر انھوں نے سمجھا کہ یہ صرف ایک سیاسی تاریخ کا مزار نہیں ہے بلکہ خدا نے وہ خود اسلام کا مزار ہے۔ چنانچہ انھوں نے کہا:

روے اب دل کھول کر اے دیدہ خون ناہ بار وہ نظر آتا ہے تہذیب ججازی کا مزار
پاکستان کے لئے اقبال کا خواب در اصل اسلام کی اسی تاریخی عظمت کی ایک تعبیر تھی۔ وہ پاکستان کی صورت میں ایک ایسی سرزی میں چاہتے تھے جہاں وہ مسلمانوں کے فخر اور عظمت کا سیاسی گنبد تعمیر کر سکیں۔ یا الگ بات ہے کہ فخر و عظمت کا سیاسی گنبد اس طرح نہیں بنتا جس طرح اقبال نے اپنے شاعرانہ تخیل کے تحت اس کو بنانا چاہا تھا۔

ایک مغربی پروفیسر نے ایک بار مجھ سے کہا کہ موجودہ زمانہ کے مسلمانوں کا کیس پیر انویا (paranoia) کا کیس ہے۔ پیر انویا کا لفظ اسی نفیات کے لئے بولا جاتا ہے جس کو فارسی میں پدرم سلطان بود کہتے ہیں۔ یہ حقیقت ہے کہ موجودہ زمانہ کے مسلمانوں کی نفیات کا یہ ایک صحیح ترین بیان ہے۔

میرے نزدیک اقبال کا واحد کارنامہ یہ ہے کہ انھوں نے مسلمانوں کو پدرم سلطان بود کی نفیات میں بیٹلا کر دیا۔ وہ مسلمانوں کو عظمتِ ماضی کی لوریاں دیتے رہے یہاں تک کہ پوری قوم جذباتیت کی حد تک فخرِ ماضی میں جینے لگی۔ یہی غیر حقیقت پسندانہ نفیات ہے جس نے تحریک پاکستان جیسی جذباتی تحریک کے لئے زمین فراہم کی۔ اگر بر صغیر ہند کے مسلمان اس بڑی ہوئی جذباتیت کے شکار نہ ہوتے تو وہ کبھی بھی ایسا نہ کرتے کہ وہ پاکستان جیسی تحریک تقسیم کے گرد یوانہ وار کلٹھا ہو جائیں۔

پاکستان اس لئے بنایا گیا تھا کہ مسلمان ہندوؤں کے خطرے سے محفوظ رہیں۔ اقبال کے اندر حقیقی معنوں میں بصیرت (vision) موجود ہوتی تو وہ جانتے کہ پاکستان ایک ایسی اسکیم ہے جو اپنے عملی نتیجہ کے اعتبار سے کاونٹر پروڈکٹیو (counter productive) ثابت ہونے والی ہے۔ صاحب بصیرت آدمی پیشگی طور پر اس انجام کو دیکھ سکتا تھا۔ اب تو ہر اندھے آدمی کو معلوم ہے کہ پاکستان نے جو کارنامہ انجام دیا وہ صرف یہ تھا کہ اپنی 'حریف' قوم (ہندو) کو ایک واحد ملک کی صورت دے کر اس کو قوی تر بنادیا اور دوسرا طرف مسلمانوں کو چار حصوں (پاکستان، بھگلہ دیش، ہندستانی مسلمان، کشمیر) میں تقسیم کر کے ان کو ضعیف سے ضعیف تر بنادیا۔ مزید یہ کہ انہی کی بے داشی کی بنا پر کشمیر کی صورت میں دونوں ریاستوں کے درمیان ہلاکت خیز حد تک ایک ایسا پیچیدہ مسئلہ رکھ دیا جس پر دونوں قومیں ہمیشہ لڑتی رہیں اور وہ کبھی ترقی نہ کر سکیں۔

قائد پاکستان

اب مسٹر محمد علی جناح کو بیجئے۔ مجھے جناح صاحب کی نیت یا ان کی دین داری سے کوئی بحث نہیں، لیکن یہ ایک حقیقت ہے کہ جناح صاحب نے تحریک پاکستان کا قائد بن کر ایک ایسی ذمہ داری کو سنبھالا جس کے لئے وہ ہرگز اہل (competent) نہ تھے۔ وہ زیادہ سے زیادہ ایک قانونی وکیل تھے، جب کہ بر صیر ہند میں مسلمانوں کو باعزت مقام دینے کے لئے ایک دورانی دیش اور اعلیٰ بصیرت والے انسان کی ضرورت تھی، اس کے لئے قانونی نکتوں کا ماہر درکار نہ تھا بلکہ وہ مدبر انہے دماغ درکار تھا جو تاریخی حقائق پر نظر رکھتا ہے، جو مستقبل کو حال میں دیکھتا ہے۔ قوموں کی رہنمائی کا کام مستقبل بینی کا کام ہے نہ کہ قانونی نکتہ بینی کا کام۔

بُشْریتی سے اس وقت کے مسلمان اپنی بڑھی ہوئی جذباتیت کی بنا پر وکیل اور مدبر کے فرق کو سمجھنے سے قاصر تھے۔ وہ اس بات کا شعور نہیں رکھتے تھے کہ قانون داں کیا ہوتا ہے اور تاریخ داں کیا۔ مسلمانوں کی یہی حد سے بڑھی ہوئی بے شعوری تھی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جناح صاحب جیسا آدمی ان کا قائد اعظم بن گیا۔ مسلمان اگر ان کو عدالت کے مقدمات کے لئے وکیل اعظم بناتے تو ان کا ایسا کرنا

غلط نہ ہوتا گرقو می مستقبل کی تشكیل کے لئے ان کو قائد اعظم بانا بلashہ ایک ایسا غلط فیصلہ تھا جس کی بھاری قیمت مسلمان نصف صدی سے ادا کر رہے ہیں اور شاید ابھی مزید کئی صد یوں تک ادا کرتے رہیں گے۔

پاکستان کے قیام سے جو لی اور اسلامی فائدے بتائے جاتے تھے، ان میں سے کوئی بھی فائدہ حاصل نہیں ہوا۔ پاکستان کا قیام بر صیرہ ہند کے مسلمانوں کے مسائل میں صرف اضافہ کا سبب بنا۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کو آج تمام لوگ حتیٰ کہ خود پاکستانی دانش رو بھی تسلیم کرتے ہیں۔ البتہ یہ حضرات اس المیہ کا ذمہ دار ہندو لیڈر شپ کو فرار دیتے ہیں۔ ان کے نزدیک یہ تمام تر ہندوؤں کی سازش تھی جس نے پاکستان کے حسین خواب کو شرمندہ تعبیر نہ ہونے دیا۔

میں سمجھتا ہوں کہ یہ توجیہہ انتہائی حد تک بے بنیاد ہے۔ یہ عقل کے بھی خلاف ہے، نیز وہ قرآن کے تصور تاریخ کی تردید کے ہم معنی ہے۔ قرآن میں واضح طور پر یہ اعلان کیا گیا ہے کہ کسی گروہ کی قومی حالت اس وقت تک نہیں بدلتی جب تک کہ اس نے خود اپنی داخلی حالت کو نہ بدل ڈالا ہو (الرعد ۱۱)۔ اسی طرح قرآن میں مسلمانوں کو خطاب کرتے ہوئے فطرت کے اٹل قانون کا اعلان ان الفاظ میں کیا گیا ہے: *وَمَا أَصَابُكُمْ مِنْ مُصِيبَةٍ فِيمَا كَسْبَتُمْ (اشوری ۳۰)* یعنی اور جو مصیبت تم کو پہنچی ہے تو وہ تمہارے اپنے ہاتھوں کے کئے ہوئے کاموں ہی سے ہے۔

پاکستان کے لوگ اپنے ملک میں قرآن کی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس عمل کا آغاز انھیں سب سے پہلے یہاں سے کرنا چاہئے کہ وہ اعلان کریں کہ پاکستان کے مسائل کا ذمہ دار ہندو کو فرار دینا قرآن سے فکری بغاوت کی حد تک غلط تھا۔ اب ہم اپنے ان الفاظ کو دو اپس لیتے ہیں اور یہ اعتراف کرتے ہیں کہ خود پاکستانیوں کے سوا کوئی بھی نہیں جو پاکستان کے مسائل کا ذمہ دار ہو۔ جناب صاحب کے بارے میں یہاں ایک حوالہ قبل ذکر ہے، پاکستان کے ایک اردو ماہنامہ سے لے کر یہ حوالہ یہاں نقل کیا جاتا ہے:

”پیر سید جماعت علی شاہ“ کے کسی مرید نے ان سے کہا کہ حضرت آپ اتنی بڑی روحانی، علمی،

اور دینی شخصیت ہیں اور آپ نے ایک داڑھی منڈے کے ہاتھ پر بیعت کر لی ہے۔ انہوں نے جواب دیا کہ ان کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی ہے۔ اصل میں میرا ایک مقدمہ ہے جس کی حیثیت قومی مقدمہ کی ہے۔ یہ ہندو قوم کے خلاف مسلمان قوم کا مقدمہ ہے، مجھے مسلمانوں کے اس قومی مقدمے کے لئے ایک وکیل چاہئے، لیکن وہ وکیل ایک ماہر قانون ہونا چاہئے۔ اس میں یہ صلاحیت ہوئی چاہئے کہ اپنے دلائل کو وہ موثر طور پر پیش کر سکے، اور مجھے ایسی شخصیت قائدِ عظم کی صورت میں ملی ہے، لہذا میں نے اپنا قومی مقدمہ ان کے حوالہ کر دیا ہے۔ ان کی حیثیت ہندستان کے مسلمانوں کے وکیل کی ہے۔

(ماہنامہ میثاق، لاہور، ستمبر ۲۰۰۰ء، صفحہ ۳۹)

جماعتِ علی شاہ کا مذکورہ قول ایک غلط قسم کی ثناہیت (dichotomy) پر مبنی ہے۔ انہوں نے سمجھا کہ ان کے لئے جن دو کے درمیان انتخاب کا مسئلہ ہے وہ ماہر وکیل اور غیر ماہر وکیل کے درمیان کا مسئلہ ہے۔ چنانچہ انہوں نے اس دو قسمی ذہن کے تحت غیر ماہر وکیل کو چھوڑ کر ماہر وکیل کو لے لیا۔ مگر اس قومی معاملہ میں یہ ثناہیت بذات خود درست نہیں۔ اس معاملہ میں ان کے لئے جن دو کے درمیان انتخاب کا مسئلہ تھا وہ وکیل اور مدرس کے درمیان تھا نہ کہ ایک وکیل اور دوسرا وکیل کے درمیان۔

حقیقت یہ ہے کہ پاکستانی تحریک کی قیادت کے لئے مسلمانوں کو ایک مدرس کی ضرورت تھی، نہ کہ ایک وکیل کی۔ یہ کسی عدالت میں ایک قانونی مقدمہ جتنے کا معاملہ نہ تھا بلکہ وہ بر صیرہ ہند کے مسلمانوں کے مستقبل کی تعمیر کا معاملہ تھا۔ اس معاملہ میں کامیاب رہنمائی کے لئے صرف یہ لیاقت کافی نہ تھی کہ آدمی اسمبلیوں میں وضع کی ہوئی قانونی دفعات کا ماہر ہو۔ بلکہ اس کے لئے اس انسان کی ضرورت تھی جو تاریخ اور انسانی علوم میں گہری بصیرت رکھتا ہو۔ جو یہ جانتا ہو کہ حال میں اس کا اٹھایا ہوا قدم مستقبل میں کس قسم کے نتائج پیدا کرنے والا ثابت ہو گا۔

اس سلسلہ میں میں صرف ایک معاملہ کی مثال دوں گا جس کو پاکستان کا سب سے بڑا مسئلہ سمجھا جاتا ہے۔ یعنی کشمیر کا مسئلہ۔ پاکستان کے دانشور اپنے خیال کے مطابق، کشمیر کے مسئلہ کی ذمہ داری

تمام تر ”بھارت“ کے اوپر ڈالے ہوئے ہیں۔ لیکن غیر جانب دار تجزیہ میں اس کی ذمہ داری بر عکس طور پر پاکستان کے قائد اور معمارِ مسٹر محمد علی جناح پر عائد ہوتی ہے۔

آزادی ہند کے دستاویزات بتاتے ہیں کہ انگریزوں نے اس ملک کو دھوکوں میں بانٹ رکھا تھا۔ برٹش انڈیا اور اسٹیٹ انڈیا۔ اس کے مطابق انھوں نے یہ کیا کہ برٹش انڈیا کو آبادی کے اصول پر تقسیم کر دیا۔ لیکن ریاستوں کے معاملہ کو انھوں نے خود ریاستوں پر چھوڑ دیا کہ وہ اپنے مستقبل کے بارے میں جو فیصلہ چاہیں کریں۔

آزادی ہند کی دستاویزات بتاتی ہیں کہ اس معاملہ میں کا گنگریں کے لیڈروں کا یہ کہنا تھا کہ جس اصول پر برٹش انڈیا کی تقسیم ہوئی، اسی اصول پر اسٹیٹ انڈیا کو بھی تقسیم کر دیا جائے۔ یعنی جس اسٹیٹ میں ہندوؤں کی آبادی زیادہ ہواں کو انڈیا سے ملنکر دیا جائے اور جس ریاست کی آبادی میں مسلمان زیادہ ہوں وہ پاکستان کا حصہ قرار پائے۔ مگر یہ مسلم لیگ کی اعلیٰ قیادت تھی جس نے اس معاملہ میں کا گنگریں کی تجویز کو نہیں مانا۔ چنانچہ تقسیم کے وقت ریاستوں کے مستقبل کا معاملہ غیر واضح حالت میں پڑا رہا۔

مسلم لیگ کی قیادت عظیمی کا یہ روایہ کیوں تھا۔ اس کا سبب غالباً ہی چیز تھی جس کو مذکورہ بیرونی صاحب نے ”قانونی مہارت“ کہا ہے۔ اس قیادت کی ذہنی تربیت عدالتون کے ماحول میں ہوئی تھی جہاں قانونی نکتوں پر معاملات کا فیصلہ کیا جاتا ہے۔ اپنے اس ذہن کی بنابر اس نے سمجھا کہ وہ نکتوں کے زور پر اس معاملہ کا فیصلہ اپنے حق میں کر لیں گے۔

بر صغیر ہند میں ریاستوں کی تعداد تقریباً پانچ سو تھی۔ مگر یہ سب زیادہ تر چھوٹی ریاستیں تھیں جو اس حیثیت میں تھیں کہ وہ کوئی حقیقی مسئلہ بن سکیں۔ اصل قابل لحاظ مسئلہ صرف دو بڑی ریاستوں کا تھا۔ کشمیر اور حیدر آباد۔ دونوں میں یہ فرق تھا کہ کشمیر میں مسلمانوں کی آبادی زیادہ تھی مگر وہاں کا حکمران ایک ہندو تھا۔ اس کے بر عکس حیدر آباد میں ہندوؤں کی آبادی زیادہ تھی، جب کہ وہاں کا حکمران ایک مسلمان تھا۔ وکیل کا ذہن اپنی مخصوص تربیت کی بنابر یہ بن جاتا ہے کہ وہ یہ نہیں دیکھتا کہ کسی معاملہ میں حق

کیا ہے اور ناحق کیا۔ اس کا ذہن یہ ہوتا ہے کہ کسی نکسی طرح وہ معاملہ کا فیصلہ اپنے موافق کرائے۔ اپنے اس مخصوص مزاج کی بنا پر کیل کا ذہن ہمیشہ قانونی نکتوں پر چلتا ہے، نہ کہ حقائق واقعی پر مسلم لیگ کی قیادت نے اپنے اسی مخصوص مزاج کی بنا پر ایسا نکتہ دریافت کر لیا جس کے ذریعہ وہ بیک وقت دونوں کو پاکستان کے خانہ میں ڈال دے، کشمیر کو بھی اور حیدر آباد کو بھی۔

مگر مسلم لیگ کی قیادت اس اہم پہلو کو بھول گئی کہ اس طرح کے قومی معاملات کا فیصلہ لفظی نکتوں کی بنیاد پر نہیں ہوتا بلکہ حقائق اور واقعات کی بنیاد پر ہوتا ہے۔ چنانچہ لفظی نکتہ پر حقائق کی منطق غالب آئی اور مسلم لیگ کی قیادت کے ساتھ وہ واقعہ پیش آیا جو ایک جاپانی کہاوت میں اس طرح بیان کیا گیا ہے۔ جو آدمی دو خرگوش کے پیچھے دوڑے وہ ایک کو بھی نہیں پکڑ سکتا۔

یہ بات بھی دستاویز کے ذریعہ ثابت ہوتی ہے کہ تقسیم (۱۹۴۷) کے بعد بھی انگریزی کی لیڈر شپ اس معاملہ میں باہمی ایڈجٹمنٹ کے لئے تیار تھی۔ یعنی وہ اس پر راضی تھی کہ اس معاملہ کو دونوں ملکوں کے درمیان نزاع کا معاملہ نہ بننے دیا جائے بلکہ اس کو اس طرح حل کر لیا جائے کہ پاکستان حیدر آباد پر ہندستان کا حق تسلیم کر لے، اور اس طرح ہندستان کشمیر کے اوپر پاکستان کے حق کو مان لے۔ اس معاملہ میں یہاں میں خود پاکستان کی ایک ذمہ دار شخصیت کا حوالہ دینا چاہتا ہوں۔

چودھری محمد علی جو مسلم لیگ میں اعلیٰ عہدے پر تھے اور بعد کو وہ پاکستان کے وزیر اعظم (۱۹۵۵-۱۹۵۶) بنے۔ ان کی ایک انگریزی کتاب چھپی ہے جس کا نام ایمر جنس آف پاکستان (Emergence of Pakistan) ہے۔ اس کتاب میں ریاستوں کے الحاق کے بارے میں ایک تفصیلی باب ہے۔ جونا گڑھ ایک سرحدی ریاست تھی جس کا نواب مسلمان تھا مگر اس کی آبادی زیادہ تر ہندوؤں پر مشتمل تھی۔ آزادی کے بعد جونا گڑھ کے نواب نے غیر حکیمانہ طور پر پاکستان سے الحاق کر لیا، اور پاکستان کی حکومت نے بھی اس غیر حقیقت پسندانہ اقدام کی تویقین کرتے ہوئے اس الحاق کو تسلیم کر لیا۔ مگر ہندستان نے پولیس ایکشن کر کے اس کو انڈیا میں شامل کر لیا۔

اس کے بعد حکومت پاکستان کی درخواست پر، ملی میں اعلیٰ سطح کی میٹنگ ہوئی۔ اس میٹنگ میں

ہندستان کی طرف سے جواہر لال نہرو اور سردار پیل شریک تھے۔ اور پاکستان کی طرف سے نواب لیاقت علی خاں اور چودھری محمد علی نماشندگی کر رہے تھے۔ چودھری محمد علی نے اپنی مذکورہ کتاب میں لکھا ہے کہ جب مینگ منعقد ہوئی تو لیاقت علی خاں (وزیر اعظم پاکستان) نے اپنی لمبی تقریب شروع کی۔ اس تقریب کا خلاصہ یہ تھا کہ جونا گڑھ نے جب پاکستان سے الحاق کر لیا تھا تو آپ نے وہاں پولیس ایکشن کیوں کیا۔ وہ یہ کہہ رہے تھے کہ انڈیا اگر کشمیر کے الحاق کو مانتا ہے تو وہ جونا گڑھ کے الحاق کو کیوں نہیں مانتا۔

چودھری محمد علی نے لکھا ہے کہ سردار پیل (وزیر داغلہ ہندستان) اگرچہ متعصب تھے، مگر وہ حقیقت پسند (realist) تھے۔ چنانچہ سردار پیل نے جونا گڑھ کی بحث کو نظر انداز کرتے ہوئے لیاقت علی خاں کی نہ ختم ہونے والی تقریب میں مداخلت کی اور کہا کہ آپ جونا گڑھ کا مقابلہ کشمیر سے کیوں کرتے ہیں۔ حیدر آباد اور کشمیر کی بات کرو اور ہم ایک تصفیہ تک پہنچ سکتے ہیں:

“Why do you compare Junagarh with Kashmir? Talk of Hyderabad and Kashmir, and we could reach an agreement”. (P 300)

چودھری محمد علی کا بیان ہے کہ وزیر اعظم پاکستان لیاقت علی خاں نے سردار پیل کی اس پیشکش کو کوئی اہمیت نہ دی۔ انھوں نے جونا گڑھ کے بارے میں اپنی تقریب کو بدستور جاری رکھا یہاں تک کہ نئی دہلی کی اعلیٰ سلطنتی مینگ کسی فیصلے تک پہنچے بغیر ختم ہو گئی۔ پاکستان کے سابق وزیر اعظم کے مطابق، ۱۹۳۸ء میں کشمیر کا مسئلہ پر امن بات چیت کے ذریعہ میز پر حل ہو رہا تھا مگر پاکستان کی قیادت کی ناقابل فہم داشمندی کا یہ نتیجہ ہوا کہ وہ بدستور باقی رہا، یہاں تک کہ وہ اپنی موجودہ غنیمین حالت تک پہنچ گیا۔ نہ ملنے والی چیز کی خاطر پاکستانی قیادت نے ملنے والی چیز کو بھی کھو دیا۔

ایسا کیوں ہوا۔ اس کا بنیادی سبب یہ تھا کہ برصغیر ہند کے مسلمانوں نے اپنے معاملہ کی قیادت کے لئے ایسے لوگوں پر بھروسہ کیا جو عدالتی قوانین کے توماہر تھے مگر وہ تاریخی قوانین کی مہارت نہ رکھتے تھے۔ یہی واحد وجہ ہے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پاکستان کے ساتھ اول روزہ سے کشمیر کی صورت میں ایک ایسا الیہ شامل ہو گیا جس نے خود پاکستان کی نفی کر دی، پاکستان کا خواب منتشر ہو کر رہ گیا۔

پاکستان کی تغیر

پاکستانی تحریک کے قائد اعلیٰ مسٹر محمد علی جناح بظاہر ایک سیکولر آدمی تھے۔ مگر انہوں نے پاکستان کی تحریک کو اسلام کے نعروں کی بنیاد پر چلایا تھا۔ اس سلسلہ میں یہاں ایک دلچسپ حوالہ (مطبوعہ بیان، ستمبر ۲۰۰۰ء، صفحہ ۱۵) قابل ذکر ہے۔ تقسیم ہند سے پہلے ۱۹۴۶ء میں برٹش پارلیامنٹ کا ایک وفد انڈیا آیا۔ اس وفد میں برٹش پارلیامنٹ کے دس ممبر ان شامل تھے۔ اس وفد کے لیڈر مسٹر رابرت رچرڈ (Robert Richard) تھے۔ اس وفد کے ایک ممبر مسٹر سورنسن (Sorenson) نے واپسی کے بعد ایک کتاب بھی لکھی جس کا نام تھا: انڈیا کے بارے میں میراتاشر (My Impression in India)۔ اس کے مصنف نے لکھا تھا کہ ۱۰ جنوری ۱۹۴۶ کو میری ملاقات محمد علی جناح سے ہوئی۔ جناح صاحب کے بارے میں برٹش مصنف لکھتا ہے کہ وہ اسلام کی ایک تلوار ہیں جو کہ سیکولرزم کی میان میں رکھی ہوئی ہے:

“He is a sword of Islam resting in a secular scabbard sheath”

مسٹر محمد علی جناح نے ۱۹۴۷ء میں مسلم لیگ کی قیادت سنپھالی۔ انہوں نے پاکستان بننے تک اپنی پوری تحریک اسلام کے نام پر چلائی مگر جب پاکستان بن گیا اور وہ اس کے پہلے گورنر جنرل مقرر ہوئے تو انہوں نے ۱۱ اگست ۱۹۴۷ء کو پاکستان کی اسمبلی (کراچی) میں تقریر کرتے ہوئے کہا کہ پاکستان کا ریاستی نظام سیکولرزم کی بنیاد پر قائم ہوگا (نہ کہ اسلام کی بنیاد پر)۔ انہوں نے اپنی اس تقریر میں واضح طور پر کہا کہ پاکستان کی اس ریاست میں یہاں کے شہری کی حیثیت سے آپ اپنے مندر میں جانے کے لئے آزاد ہیں، آپ اپنی مسجد میں جانے کے لئے آزاد ہیں یا کسی اور عبادت گاہ میں۔ آپ پائیں گے کہ وقت گزرنے پر ہندو ہندو مندیر ہیں گے اور مسلم مسلم نہ ہیں گے، مذہبی مفہوم میں نہیں، کیوں کہ وہ ہر فرد کے ذاتی عقیدہ کی بات ہے، بلکہ سیاسی مفہوم میں:

You are free to go to your temples, you are free to go to your mosques or to any other places of worship in this state of Pakistan.....and you will find that in course of time Hindus would cease to be Hindus and Muslims would cease to be Muslims, not in

the religious sense , because that is the personal faith of each individual, but in the political sense as citizens of the state.

مسٹر محمد علی جناح کے عام نظریات سے مجھے اتفاق نہیں۔ ان کی ٹینشن ٹھیوری، ان کا تقسیم ملک کا نظریہ، ان کا یہ کہنا کہ اگر ہم پاکستان کے لئے اپنی جدوجہد میں کامیاب نہ ہوئے تو خود مسلمان اور اسلام کا نشان اندیسا سے مٹا دیا جائے گا:

If we do not succeed in our struggle for Pakistan the very trace of Muslims and Islam will be obliterated from the face of India.

یہ سب باتیں ایسی ہیں جن سے مجھے ایک فی صد بھی اتفاق نہیں۔ لیکن ۱۱ اگست ۱۹۴۷ کو پاکستان کی قومی اسمبلی میں انہوں نے جو تقریر کی اس سے مجھے بنیادی طور پر اتفاق ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ اسلام کے نعرہ پر ایک خطہ زمین حاصل کرنے سے وہاں اسلام قائم نہیں ہو سکتا۔ اس قسم کا نظریہ کسی شاعر یا ادیب کے ذہن میں جگہ پاسکتا ہے، مگر حقیقت کی دنیا میں وہ کبھی واقع نہیں بن سکتا۔ اسلام ایک اسلامی معاشرہ میں قائم ہوتا ہے، نہ کہ اسلامی نعرہ پر حاصل کئے ہوئے کسی خطہ زمین میں۔

پاکستان بننے کے بعد جو صورت حال تھی وہ یہ تھی کہ وہاں کا معاشرہ اسلامی ریاست کے اعتبار سے کوئی تیار معاشرہ (prepared society) نہ تھا۔ اس لئے اسلامی ریاست کے قیام سے پہلے یہ ضروری تھا کہ وہاں لئنے والے لوگوں میں اسلام کی حقیقی اسپرٹ کو جگایا جائے۔ ان کے اندر اسلامی احکام کی قبولیت کا مادہ پیدا کیا جائے۔ اس کے بغیر اسلامی ریاست کا قیام سرے سے ممکن ہی نہیں، نہ پاکستان میں اور نہ کسی غیر پاکستان میں۔ مزید یہ کہ فرد اور معاشرہ کی تیاری دعوت اور اصلاح جیسے پر امن ذرائع سے ہوتی ہے، نہ کہ حکومت اور قانون کے زور پر۔

ایسی حالت میں پاکستان میں صحیح طریق کا رو ہی تھا جس کا اشارہ مسٹر محمد علی جناح کی تقریر (۱۱ اگست ۱۹۴۷) میں ملتا ہے۔ میرے نزدیک وہ طریق کا ریہ تھا کہ حکومت کے نظام کو سیکولرزم کی بنیاد پر قائم رکھا جائے، نظری اور اعتقادی طور پر نہیں بلکہ وقتی اور عملی وقفہ کے طور پر۔ اس کا مطلب یہ تھا کہ سیاستِ ملکی کے مشترک معاملات تو سیکولرزم (بالفاظ دیگر دنیاوی مصالح) کی بنیاد پر ہوں اور جہاں

تک مذہب کا تعلق ہے، لوگوں کو پوری آزادی دے دی جائے کہ وہ اپنے عقیدہ کے مطابق غیر سیاسی دائرہ میں اپنی زندگی کی تغیر کریں۔

سیکولرزم دراصل وقتی صورت حال اور ابدی تقاضے کے درمیان ہم آہنگ (ایڈجسٹمنٹ) قائم کرنے کا دوسرا نام ہے۔ سیکولرزم مذہب کی طرح مقدس ہے اور نہ کوئی کامل نظریہ۔ وہ صرف ایک مصالحانہ اسکیم ہے۔ اس کا مدعاصر یہ ہے کہ جو معاشرہ ابھی اس کے لئے تیار نہ ہو کہ مذہب کے اصولوں پر اس کی ریاست کا نظام بنایا جائے وہاں ریاستی معاملات کو، غیر اختلافی قسم کے دنیاوی امور کو سیکولرزم کی بنیاد پر چلایا جاتا ہے، یہاں تک کہ وہ وقت آجائے کہ معاشرہ میں یہ مادہ قبولیت پیدا ہو جائے کہ وہ مذہب پر مبنی اجتماعی نظام کا تحلیل کر سکے۔

پیغمبر اسلام ﷺ نے مکہ اور مدینہ میں عین اسی حکمت کو اختیار فرمایا تھا، یعنی صورت موجودہ کو قبول کرتے ہوئے دونوں کے اندر اجتماعی احکام کے حق میں آمادگی پیدا کرنا اور پھر اس کے بعد ان پر اسلامی احکام کو نافذ کرنا۔ اس پیغمبرانہ حکمت کو حضرت عائشہؓ کی ایک روایت میں دیکھا جا سکتا ہے جس کو البخاری نے اپنی کتاب میں نقل کیا ہے (صحیح البخاری، کتاب الفضائل، باب تالیف القرآن)

مسٹر محمد علی جناح کے مذکورہ سیکولر اصول کو اگر پاکستان میں اختیار کر لیا جاتا تو اس کے زبردست فائدے حاصل ہوتے۔ اس کے بعد یہ ہوتا کہ پاکستان کا حکمران طبقہ ملک کو سیاسی اور اقتصادی اور انتظامی اعتبار سے مستحکم کرنے میں لگ جاتا۔ اور دوسری طرف وہاں کامذہبی طبقہ کیسونی کے ساتھ اس جدوجہد میں مشغول ہو جاتا کہ قوم کو مذہبی، اخلاقی، تعلیمی اور معاشرتی اعتبار سے ترقی دے اور اس کو حقیقی معنوں میں ایک صاحب معاشرہ بنائے۔ یہ گویا حالات کے اعتبار سے ایک قسم کا تقسیم عمل ہوتا جو آخر کار اس نوبت کو پہنچتا کہ دونوں طبقوں کے درمیان امتحان پیدا ہو جائے اور دونوں ہم آہنگ ہو کر پاکستان میں ہمہ گیر معنوں میں دور جدید کا اسلامی نظام بنائیں۔

اسلام پسند طبقہ

اس کے بعد پاکستان میں دوسرا دور شروع ہوتا ہے۔ یہ دوران لوگوں نے شروع کیا جو عام

طور پر اسلام پسند کہے جاتے ہیں۔ اس گروہ کے رہنماؤں میں بہت سے علماء اور دانشوروں کے نام ہیں۔ مگر ہم موجودہ بحث میں علامتی طور پر مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کو شناخت کریں گے۔

مولانا ابوالاعلیٰ مودودی پاکستان کے قیام کی تحریک میں براہ راست طور پر شریک نہ تھے۔ تاہم جب پاکستان وجود میں آگیا تو ان کو نظر آیا کہ یہ ایسا ملک ہے جہاں وہ اپنے سیاسی نظریہ کو واقعہ بنا سکتے ہیں۔ انہوں نے پاکستان کو اسلامی ریاست میں تبدیل کرنے کے لئے ایک سادہ فارمولہ وضع کیا۔ پاکستان اسلام کے نام پر بنا، پاکستان اسلام کے نام الاث ہو چکا ہے، اس لئے پاکستان میں اسلامی حکومت کے سوا اور کوئی حکومت نہیں بن سکتی۔

اب انہوں نے پاکستان میں ایک پر شور تحریک شروع کر دی۔ غلاف کعبہ اور شوکت اسلام جیسے عنوانات پر جلوس نکال کر انہوں نے عوام کو موبائل نیز کرنا چاہا۔ انہوں نے تحریک قادیانیت اور تحریک جمہوری کے ذریعہ پاکستان کے سیکولر حکمرانوں کو زیر کرنے کی کوشش کی۔ اس طرح بہت سے سیاسی اور جذباتی ہنگاموں کے ذریعہ انہوں نے چاہا کہ سیکولر حکمرانوں کو بے دخل کر کے اپنی پسند کی حکومت ملک میں قائم کریں۔ انہوں نے کئی بار ملک کے انتخابات میں بھی حصہ لیا یہاں تک کہ اپنے مفروضہ ثین ذوالفقار علی بھٹکو پھانسی دلانے میں بھی وہ بالواسطہ طور پر شریک ہو گئے۔

مولانا ابوالاعلیٰ اور ان کے اسلام پسند گروپ کی اس اکھیڑ پچھاڑ کا یہ منفی نتیجہ تو ہوا کہ پاکستان میں تمام سماجی روایتیں ٹوٹ گئیں۔ مسلمان و طبقوں (حکمران اور غیر حکمران) میں بٹ کر ایک دوسرے کے خلاف بر سر پیکار ہو گئے۔ سیاسی ہنگامہ آرائیوں کی بناء پر وہ تغیری کام درہم برہم ہو گیا جسے مذهب اور اخلاق اور تعلیم اور اصلاح معاشرہ کے میدان میں انجام پانا تھا۔

تمام ہنگامہ آرائیوں کے باوجود اس اسلام پسند گروہ کے لئے یہ تمکن نہ ہو سکا کہ وہ اپنے الفاظ میں ”اقتدار کی کنجیوں“ پر خود قبضہ حاصل کر لے، البتہ بعض اتفاقات کے نتیجہ میں اس کو یہ خوش قسمتی حاصل ہوئی کہ ان کی پسند کا ایک شخص اقتدار پر قابض ہو جائے۔ یہ جزو ضیاء الحق تھے جن کو پاکستان کے اسلام پسند گروہ کی نیز بر صیر کے مذہبی طبقہ بلکہ شاید پوری مسلم دنیا کی عمومی حمایت حاصل ہو گئی۔

جزل ضیاء الحق اس اعلان کے ساتھ اقتدار میں آئے تھے کہ وہ پاکستان میں اسلامی نظام قائم کریں گے۔ خوش قسمتی سے انہیں گیارہ سال تک پاکستان میں کامل اقتدار حاصل رہا مگر وہ ایسا نہ کر سکے کہ پاکستان میں اپنے دعوے کے مطابق اسلامی نظام قائم کر دیں۔

کئی سال کے انتظار کے بعد پاکستان کے علماء اور اسلام پسند لوگوں کا ایک وفد جزل ضیاء الحق سے ملا اور ان کا وعدہ یاددا تھے ہوئے ان سے کہا کہ آپ فوراً پاکستان میں اسلامی نظام قائم کر کے اپنا وعدہ پورا کریں۔ جزل ضیاء الحق نے شیخیگی کے ساتھ جواب دیا کہ میں پاکستان میں اسلامی نظام قائم کرنے کے لئے تیار ہوں البتہ مجھے اس کام کے لئے دوسروں میں اعتماد افسروں کی ضرورت ہے، آپ لوگ مجھے ایسے دوسرا فراد دے دیں جن کے اخلاص و دیانت پر مکمل اعتماد کیا جاسکتا ہو تو میں فوراً اس کی کارروائی شروع کر دوں گا۔ مذکورہ اسلامی وفد نے جواب دیا کہ ایسے دوسرا فراد تو ہمارے پاس بھی نہیں۔ اس کے بعد ایک مسکراہٹ کے ساتھ مجلس برخاست ہو گئی۔

اس واقعہ پر مجھے ایک پڑھان کا لطیفہ یاد آتا ہے۔ اس پڑھان نے ایک ”کافر“ کو پکڑا اور اس کو پڑھ کر اس کے سینہ پر چڑھ گیا اور چھرا نکال کر بولا کلمہ پڑھ، ورنہ میں تجھ کو مارڈاں لوں گا۔ کافر بے چارا گھبرا گیا۔ اس نے کہا کہ ٹھیک ہے، تم کہتے ہو تو میں کلمہ پڑھ دوں گا۔ اب بتاؤ کہ کلمہ کیا ہے۔ پڑھان نے جواب دیا کہ وہ تو مجھے بھی معلوم نہیں۔

پاکستان کے نام نہاد اسلام پسند طبقے نے اسی قسم کا ایک مسحکمہ خیز کام زیادہ بڑے پیمانہ پر انجام دیا۔ انہوں نے پاکستان میں ”اسلامی نظام قائم کرو“ کا نعرہ لے کر سارے ملک میں ایک ہنگامہ برپا کر دیا۔ انہوں نے اپنے اس پر جوش عمل کے دوران تمام سماجی روایات کو توڑ ڈالا، انہوں نے اس ہنگامہ آرائی کے ذریعہ ملک کے امن کو درہم برہم کر دیا، اور جب سب کچھ تباہ ہو چکا تو آخر میں یہ معلوم ہوا کہ پاکستان کا معاشرہ اسلامی نظام کو قبول کرنے کے لئے تیار ہی نہیں۔ یہاں کے افراد میں حقیقی اسلامی اسپرٹ موجود نہیں، یہاں کے مختلف گروہوں میں اتحاد کا مزاج نہیں، یہاں کے لوگوں میں یہ حوصلہ نہیں کہ وہ ذاتی مفاد پر ملی مفاد کو ترجیح دیں، یہاں کے لوگوں میں یہ شعور نہیں کہ وہ حقیقی رہنماء اور

استھانی رہنمائے فرق کو سمجھیں، یہاں تک کہ اس وسیع ملک میں چند سو ایسے دیانت دار افراد بھی نہیں جن کے ہاتھ میں پر اعتماد طور پر حکومت کا انتظام سونپا جاسکے۔ چنانچہ اسلام کے نام پر چلنے والی اس پُر شور تحریک نے پاکستان میں اسلام کے موقع کو بر باد تو ضرور کیا مگر وہاں اسلام کے موقع پیدا کرنے کے معاملہ میں وہ مجرمانہ حد تک ناکام رہے۔

ثبت نشانہ کی ضرورت

پاکستان کو اپنے قیام کے بعد کوئی ثبت نشانہ نہیں ملا۔ اس محرومی کا سب سے بڑا سبب پاکستانیوں کی انتقامی نفیسیات ہے۔ پاکستان کے لوگ ”بھارت“ کے خلاف انتقام کی نفیسیات میں ڈوبے ہوئے ہیں۔ پاکستان کی تمام مجالس، پاکستان کا پورا میڈیا یا حتیٰ کہ وہاں کی درسیات، براہ راست یا بالواسطہ طور پر سب اسی منفی جذبہ کا مظہر ہیں۔ اس سلسلہ میں یہاں ایک پاکستانی حوالہ نقل کیا جاتا ہے۔ ایک پاکستانی بزرگ لکھتے ہیں: ”ہندوؤں کے تعصب کا اندازہ کرنے کے لئے آپ ذرا یاد کیجئے۔ ۱۹۷۱ء میں جب سقوط ڈھاکہ ہوا ہے تو موتی لال نہرو کی پوتی، جواہر لال نہرو کی بیٹی اندر گاندھی کہہ رہی ہے کہ:

We have avenged our thousand years defeat.

”هم نے اپنی ہزار سالہ شکست کا بدلہ چکا دیا“۔ اس سے ذرا اندازہ کریں کہ ہندو مہا سبھا کے عزم کیا ہوں گے، آرائیں ایس کے عزم کیا ہوں گے۔ اور کاغریں کے اندر بھی جو ذرا کثر قسم کے ہندو تھے، مثلاً سردار ول بھائی پیل وغیرہ، ان کے عزم کیا ہوں گے۔ (ماہنہ بیانق، لاہور، ستمبر ۲۰۰۰ء، صفحہ ۳۰)

پاکستان کے بارے میں یہ مقولہ پوری طرح صادق آتا ہے کہ: ”میری تغیریں مضمرا ہے اک صورت خرابی کی“۔ حقیقت یہ ہے کہ پاکستانی تحریک کا آغاز اول دن سے منفی ذہن کے تحت ہوا، یعنی ہندوؤں کے مفروضہ خطرہ سے بچاؤ کرنا۔ پاکستان بننے کے بعد یہ ذہن مزید شدت کے ساتھ ابھر آیا۔ اب پاکستان کے تمام لکھنے اور بولنے والے لوگوں کا یہ نظریہ ہو گیا کہ پاکستانیوں کے اندر جتنا زیادہ

بھارت مخالف جذبہ ابھارا جائے گا اتنا ہی زیادہ پاکستان کی بنیاد مستحکم ہو گی۔ یہ منفی اور غیر واقعی نظریہ پاکستان کی تعمیر کے لئے ہلاکت خیز حد تک مصروف ثابت ہوا، کیوں کہ کسی قوم کی تعمیر ہمیشہ ثبت تصور پر ہوتی ہے نہ کہ منفی تصور پر۔

انڈیا کی سابق وزیر اعظم اندر اگاندھی کی طرف مذکورہ قول کی نسبت اگر بالفرض درست ہو تو بھی میں کہوں گا کہ پاکستان کے علماء اور دانشور ثبت طرز فکر سے آشنا ہوتے تو وہ اندر اگاندھی یادوں سے ہندو لیڈروں کے ان اقوال میں پاکستان کے لئے ایک عظیم امکان کو دریافت کر لیتے۔

میں ذاتی طور پر ہندوؤں کو اسلام کا یا پاکستان کا دشمن نہیں سمجھتا۔ تاہم جو لوگ ہندوؤں کو اسلام یا پاکستان کا دشمن سمجھتے ہیں ان کو تاریخ کے ایک عالمی قانون سے بے خبر نہ ہونا چاہئے۔ وہ یہ کہ دشمن جب یہ سمجھ لے کہ اس نے اپنے حریف سے انتقام لے لیا تو یہ بہترین وقت ہے کہ دشمن کے ساتھ ثبت معاملہ کر کے اس کو اپنا دوست بنالیا جائے۔ انتقامی نفیات سے خالی ہونے کے بعد ہر مسٹر دشمن مسٹر نارمل بن جاتا ہے، اور جب کوئی فرد یا قوم اس طرح اعتدال کی سطح پر آجائے تو یہ موزوں ترین وقت ہوتا ہے کہ اس کے ساتھ اور ثبت معاملہ کر کے اس کو اپنا دوست بنالیا جائے۔ یہ فطرت کا ایک قانون ہے۔ اور فطرت کے اس قانون کو قرآن میں ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہے: ”فَإِذَا الَّذِي
بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةً كَانَهُ وَلِيٌ حَمِيمٌ“ (حمد السجدة ۳۲)

فطرت کے اس انقلابی قانون کی متعدد مثالیں اسلام کی طبیل تاریخ میں موجود ہیں۔ اس کی ایک مثال یہ ہے کہ خراسان کے مسلم حکمران خوارزم شاہ نے چنگیز خاں کے سفیر کو قتل کر دیا۔ اس کے بعد چنگیز خاں کے دل میں انتقام کی زبردست آگ بھڑک اٹھی۔ اس انتقامی جوش کے تحت اس نے وحشی قبائل کے افراد پر مشتمل ایک عظیم شکر تیار کیا اور اپنے تمام انتقامی جذبات کے ساتھ مسلم دنیا پر ٹوٹ پڑا۔ درمیان میں ایک حادثہ میں اس کی وفات ہو گئی تو اس نے اپنی اولاد کو وصیت کی کہ تم میرے عہد کو پورا کئے بغیر نہ رہنا۔ چنانچہ اس کے پوتے ہلاکو خاں کی قیادت میں تاتاریوں نے سرقداد سے لے کر حلب تک مسلم سلطنت کو تباہ و برداشت کیا، مسجدوں کو ڈھایا، کتب خانوں کو جایا، مسلمانوں کو

قتل کیا، مسلمانوں کے مردوں اور عورتوں کو غلام اور باندی بنالیا، وغیرہ۔

تیر ہوئی صدی عیسوی میں یہ حادثہ ہندو لیڈروں کے جدید واقعہ سے ہزاروں گنا زیادہ بھیانک تھا۔ مگر اس کے بعد کیا ہوا۔ انہوں نے جب مسلم دنیا کو تاریخ کر دیا اور آخری عباسی خلیفہ کو اپنے گھوڑے کی ناپوں کے نیچے رومنڈا لاؤس کے بعد ان کا انتقامی جوش ٹھنڈا پڑ گیا۔ ان کے دل کے اندر بھڑکتی ہوئی آگ بجھ گئی۔ اب یہی ہوا کہ ہرتاتاری جو پہلے مسٹر دشمن تھا، اب وہ مسٹر فطرت بن گیا۔ خوش قسمتی سے اس وقت کے مسلمان اس پوزیشن میں نہ تھے کہ وہ دوبارہ اپنی طرف سے خالقانہ کارروائیاں کر کے تاتاریوں کے انتقام کو زندہ رکھیں۔ چنانچہ انتقامی جوش کے ٹھنڈا ہوتے ہی مسلمانوں اور تاتاریوں کے درمیان ایک نیا عمل شروع ہو گیا، یہ پرانی دعوت کا عمل تھا۔ مسلمان اور تاتاری جو پہلے ایک دوسرے کے حریف بنے ہوئے تھے، اب وہ ایک دوسرے کے لئے داعی اور مدعو بن گئے۔

یہ کسی سوچے سمجھے فیصلہ کے تحت نہ تھا۔ مگر جب وہاں عملاً ایسی صورت حال قائم ہو گئی تو خود فطری قانون کے تحت اس کے ثابت نتائج ظاہر ہونا شروع ہوئے۔ اسلام کی فطری تعلیمات تاتاریوں کو مسخر کرنے لگیں۔ یہاں تک کہ نصف صدی کے اندر یہ مجرہ پیش آیا کہ تاتاریوں کی اکثریت اسلام کے حلقوں میں داخل ہو گئی۔ جو لوگ بظاہر اسلام کے دشمن بنے ہوئے تھے، وہ اسلام کے خادم اور سپاہی بن گئے۔ اقبال نے اپنے ایک شعر میں اسی تاریخی واقعہ کی طرف اشارہ کیا ہے:

ہے عیاں فتنہ تاریکے افسانے سے پاس بال مل گئے کعبہ کو صنم خانے سے
اقبال نے ۱۹۳۰ء میں اپنے ال آباد کے خطبہ محدثارت میں مسلمانوں کو جو رہنمائی دی تھی، اس کو تو میں ایک غلط رہنمائی سمجھتا ہوں، لیکن ان کے اس شعر میں اسلام کے جس تاریخی واقعہ کی طرف اشارہ کیا گیا ہے، اس میں بلا شہہ پاکستانی مسلمانوں کے لئے صحیح ترین رہنمائی ہے۔
جیسا کہ میں نے عرض کیا، میں اس مفرضہ کو نہیں مانتا کہ ہندو اسلام کا یا مسلمانوں کا دشمن ہے۔ تاہم بالفرض اگر وہ دشمن ہوتا بھی اپنے انتقامی جذبات کی تسلیم حاصل کر لینے کے بعد ہندو

پاکستانی مسلمانوں کے لئے بہترین مدعو کا درجہ حاصل کر چکا ہے۔ اگر پاکستانی مسلمان یہ کریں کہ وہ اپنی تمام سیاسی اور غیر سیاسی شکایتوں کو بھلا کر اپنے سینے کو ہندو نژاد سے پاک کر لیں اور پاکستان کا میڈیا یا بھارت مخالف پروپیگنڈہ کو یکسر ختم کر دے۔ حتیٰ کہ بھارت کے مخالف پاکستان پروپیگنڈہ کے جواب بھی ”ادفع باللتی ہی احسن“ (المومنون ۹۶) کے اصول پر ثابت انداز میں دے۔ وہ ماضی کی تلخیوں کو بھلا کر بھارت کے ساتھ اپنی تمام خارجہ پالیسیوں میں یک طرفہ طور پر اعتدال کا انداز اختیار کر لے۔

اسی کے ساتھ دوسرا عمل یہ کیا جائے کہ ہندستان اور پاکستان کی سرحدوں کو اسی طرح آزادانہ طور پر کھول دیا جائے جس طرح عرب ملکوں کی سرحدیں یا یورپی ملکوں کی سرحدیں عملاً کھلی ہوئی ہیں۔ اس کے بعد فطری طور پر یہ ہو گا کہ دونوں ملکوں کے لوگوں میں بڑے پیمانہ پر آزادانہ اختلاط ہو جائے گا۔ دونوں کے درمیان اخبارات، رسائل اور کتابیں آنے جانے لگیں گی۔ دونوں کے درمیان بڑے پیمانہ پر اجتماعات منعقد کئے جانے لگیں گے۔ دونوں کے درمیان ایک دوسرے کو از سر نو سمجھنے اور جانے کا سلسلہ شروع ہو جائے گا اور معتدل ماحول میں اسی قسم کے عمل کا نام دعویٰ عمل ہے۔ اور تاریخ بتاتی ہے کہ جب بھی مسلمانوں اور غیر مسلموں کے درمیان معتدل حالات میں دعویٰ عمل جاری ہوا تو اس کا عملی نتیجہ ہمیشہ اسلام کے حق میں تکلا۔ اور بھارت بہر حال اس عام تاریخی قانون سے مستثنی نہیں۔

ثابت فکر کی ضرورت

موجودہ زمانہ میں ہندستان میں اور مسلم ملکوں میں بے شمار ہنگاموں کے باوجود کوئی حقیقی ترقی نہ ہو سکی۔ اس کا واحد سبب یہ ہے کہ موجودہ زمانے کے یہ ”انقلابی“ رہنمایاً ثبت فکر سے کم و بیش خالی تھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے اپنی قوموں کو منفی رہنمائی دی۔ ان کی اپنی فکر و عمل کے تحت بنی اور اسی پر انہوں نے اپنی قوموں کو دوڑا دیا۔

بصیر ہند میں رہنمائی کے اعتبار سے سب سے بڑا نام مہاتما گاندھی کا ہے۔ انہوں نے

اپنے بارہ میں لکھا ہے کہ قانون کی ڈگری لینے کے بعد میں ساؤ تھا افریقہ گیا تاکہ وہاں پیسہ کمائیں (to make some money)۔ اُس وقت وہاں سفید فام انگریزوں کی حکومت تھی۔

ساؤ تھا افریقہ میں گاندھی کے ساتھ یہ واقعہ ہوا کہ ایک بار وہ ٹرین کے فرست کلاس میں سفر کر رہے تھے۔ سفید فام گارڈ چینگ کے لئے آیا تو اس کو ناپسند ہوا کہ ایک بلیک آدمی فرست کلاس میں سفر کرے۔ اس نے گاندھی کو کمپارٹمنٹ سے نکال کر باہر کر دیا۔ گاندھی خود کہتے ہیں کہ اس واقعہ نے میری زندگی کا رخ بدلتا ہے:

This experience changed the course of my life.

ٹھیک یہی معاملہ موجودہ زمانے کے مسلم رہنماؤں کے ساتھ پیش آیا ہے۔ سید جمال الدین انقلانی، حسن البتنا، سید قطب، آیت اللہ الحسینی، سید ابوالاعلیٰ مودودی، وغیرہ ہر ایک کی یہی کہانی ہے۔ یہ دراصل مغربی استعمار کا مسلم دنیا پر حملہ تھا جس کے براہ راست یا با الواسطہ تجربے نے موجودہ زمانے کے مسلم رہنماؤں کی زندگی کا کورس متعین کیا۔ ان میں سے شاید کوئی بھی نہیں جس کا فکر تھاًق کے مطالعہ سے بنا ہو۔ ہر ایک کا معاملہ یہ تھا کہ اس کا فکر اصلاً مغربی استعمار کے زیر اثر بنا۔ اور جب ان کے ذہن کا ایک خاص سانچہ بن گیا تو قرآن اور حدیث کی باتیں بھی ان کے ذہن میں اسی فکری سانچے کے مطابق ڈھلتی چلی گئیں۔

مہاتما گاندھی کا ابھی بڑش ذہن ساؤ تھا افریقہ کے مذکورہ واقعہ سے بنا تھا۔ اور اسی کے زیر اثر انہوں نے ہندستان میں اپنی سیاسی تحریک چلانی۔ مگر اس کو مذہبی رنگ دینے کے لئے انہوں نے کہا کہ بھاگوت گیتا میرا فکری ماخذ (intellectual mother) ہے۔ ٹھیک یہی معاملہ موجودہ زمانہ کے مسلم رہنماؤں کا ہوا۔ ان کا ”انقلابی“ ذہن اصلاً مغربی استعمار کے خلاف غم و غصہ کے تحت بنا تھا۔ مگر اس کے بعد انہوں نے کچھ آئیوں کی سیاسی تغیری کر کے اپنے اس فکر کو اسلامائز کر لیا۔ منفی سوچ اور ثابت سوچ میں کیا فرق ہے۔ دونوں کے درمیان بنیادی فرق یہ ہے کہ منفی سوچ والا آدمی شعوری یا غیر شعوری طور پر اس واحد تجربہ کی روشنی میں سوچتا ہے، جو اس پر شخصی یا قومی اعتبار سے گزرا۔ یہ تجربہ عام طور پر کسی نہ کسی شکایت (grievance) یا محرومی کی بنیاد پر ہوتا

ہے۔ اس لئے منفی سوچ والے آدمی کی ساری فکر اسی شکایت یا محرومی کے واقعہ پر مرکوز ہو جاتی ہے۔ وہ صرف یہ سوچتا ہے کہ مجھ سے کیا چھینا گیا ہے، وہ اس سے بے خبر رہتا ہے کہ چھنے کے بعد مجھی اس کو کیا کچھ حاصل ہے۔ قرآن کے لفظوں میں، وہ صرف اپنے عسر کو جانتا ہے، وہ اپنے یہ سے بالکل بے خبر رہتا ہے۔

اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ منفی سوچ والے آدمی کی ساری مہم خارج رخی ہو جاتی ہے۔ وہ کسی خارجی طاقت کو تمام مسائل و مصائب کا ذمہ دار سمجھ لیتا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اس کی ساری کوشش، قرآن کے لفظوں میں، جبکہ اعمال کا شکار ہو جاتی ہے۔ اس دنیا میں نتیجہ خیز عمل صرف وہ ہے جو داخل رخی ہو۔ اسی کو ایک حدیث میں قلب پر بنی عمل کہا گیا ہے۔

ثبت طرز فکر کی کامیابی کی مثال میرے ایک عزیز کی زندگی میں ملتی ہے۔ چند سال پہلے ان کے ایک تجارتی پارٹنرنے ان کو لاکھوں روپے کا نقصان پہنچایا۔ اس کے بعد اگر ان کے اندر منفی سوچ جائی تو وہ مذکورہ شخص کے خلاف مقدمہ بازی میں لگ جاتے یا اس کو جوابی نقصان پہنچانے کی کوشش کرتے۔ ان کی اس قسم کی کوشش ان کو کوئی مفید نتیجہ تو نہ دیتی، البتہ وہ ان کے نقصان میں مزید اضافہ کا سبب بن جاتی۔ مگر انہوں نے مذکورہ معاملہ کو نظر انداز کرتے ہوئے اپنے باقی ماندہ وسائل کے استعمال پر اپنی ساری توجہ لگادی۔ اس کا انجام یہ ہوا کہ ماشاء اللہ آج وہ پہلے سے بھی زیادہ بہتر اقتصادی حالت میں ہیں۔ یہ انفرادی سطح پر ثابت سوچ کی ایک مثال ہے۔

قومی سطح پر موجودہ زمانہ میں ثابت سوچ کی ایک مثال یہ ہے کہ دوسری عالمی جنگ کے زمانہ میں امریکا نے جاپان کے اوپر اٹھ بم گرایا۔ اس کے نتیجے میں اس کی صنعتی طاقت تباہ ہو گئی۔ اب جاپانیوں کے اندر سخت قسم کا انتقامی ذہن ابھرا، انہوں نے کہا کہ ہم امریکا سے بدلا لیں گے۔ مگر جاپان کے مدبرین نے اپنی قوم کو یہ کہہ کر محدثا کر دیا کہ امریکا نے ۱۹۴۵ء میں ہمارے ہیر و شیما پر بم گرا کر اس کو تباہ کیا ہے تو اس سے پہلے ہم بھی ۱۹۳۱ء میں ان کے پول ہار بکو بم باری کر کے تباہ کر چکے تھے۔ اس لئے معاملہ برابر ہو گیا۔ اب تم لوگ نئے مستقبل کی تعمیر میں لگ جاؤ۔ اسی ثابت سوچ کا یہ نتیجہ ہے کہ

۱۹۳۵ء میں تباہ شدہ جاپان آج اقتصادی سپر پاور کے روپ میں ابھرا ہے۔

اس کے برعکس مثال پاکستان کی ہے۔ ۱۹۴۷ء میں پاکستان سے ٹوٹ کر بُنگلہ دیش بننا۔ اس عمل میں ہندستان نے بُنگلہ دیش کی علیحدگی کی تحریک کا ساتھ دیا۔ اس واقعہ کے بعد پاکستانی لوگ ہندستان سے ختم برہم ہو گئے۔ انہوں نے ہندستان کے خلاف نفرت اور تشدد کی جنگ چھیڑ دی۔ اس انتقامی کارروائی کا نتیجہ یہ ہوا کہ خود پاکستان ایک تباہ شدہ ملک بن گیا۔ اس کے برعکس اگر پاکستان کے رہنماء اپنی قوم کو یہ سبق دیتے کہ ہندستان نے اگر ۱۹۴۷ء میں ہمارے ملک کو دُنکھرے کیا ہے تو ہم بھی اس سے پہلے ۱۹۳۷ء میں ان کے ملک کے دُنکھرے کر چکے تھے، اس لئے معاملہ برابر ہو گیا۔ اب تم لوگ نے مستقبل کی تغیریں لگ جاؤ۔ پاکستان کے رہنماء اگر انہی قوم کو اس قسم کی ثبت رہنمائی دیتے تو اس میں کوئی شک نہیں کہ آج پاکستان پورے ویسٹ ایشیا کا سب سے زیادہ اہم ملک ہوتا۔

موجودہ زمانہ کے مسلم رہنماؤں میں مغربی استعمار کی بنا پر جو منفی سوچ آئی اس کا سب سے بڑا نقصان یہ ہوا کہ انہوں نے ایک ”عمر“ کے غم میں بہت بڑے ”یسر“ کو کھو دیا، اور اس کی سادہ تی وجہ یہ تھی کہ منفی فکر کے غلبہ (obsession) کی بنا پر وہ اس ”یسر“ سے واقف ہی نہ ہو سکے۔ یہ واقعہ ہے کہ مغربی استعمار نے موجودہ زمانہ کے مسلمانوں کے لئے کچھ سیاسی اور تہذیبی مسئلے پیدا کئے گرہاں سے بھی زیادہ بڑا واقعہ یہ تھا کہ انھیں مغربی قوموں نے دنیا میں وہ جدید انقلاب برپا کیا جس نے مسلمانوں کے لئے اعلیٰ ترین دعویٰ موضع کھول دئے، ایسے موقع جو اس سے پہلے کبھی تاریخ میں موجود نہ تھے۔

ذہبی آزادی، کمیونی کیشن کے وسیع ذرائع، کھل مطا العکار مجاہان، بہت بڑے پیانے پر انسانوں کا اختلاط، قرآن کی تائید کرنے والی سائنسی دریافتیں، تلاش جو تجو کا عمومی ذہن، اقتصادی وسائل کی فراہدی، وغیرہ اس قسم کی بہت سی چیزیں ہیں جنہوں نے ہمارے لئے یہ امکان پیدا کر دیا تھا کہ ہم نبی طاقت اور نیچے وسعت کے ساتھ اسلام کی اشاعت عالمی سطح پر کر سکیں، مگر اپنے منفی ذہن کی بنا پر تمام رہنماء مفروضہ سازشوں اور مفروضہ دشمنوں کے خلاف جنگ لڑتے رہے۔ کوئی لفظی جنگ کرتا رہا، کوئی سیاسی

جنگ اور کوئی تشدد انہ جنگ۔ تمام لوگ بس اسی قسم کی بے نتیجہ سرگرمیوں میں مشغول رہے۔ اور جدید موقع کو اسلامی دعوت کے لئے استعمال کرنے کا کام انجام نہ پاسکا۔
پازیٹیو ٹھنڈنگ کا معاملہ کوئی سادہ معاملہ نہیں۔ اس کا تعلق تمام انسانی خوبیوں سے ہے۔ اس سے صحت فکر پیدا ہوتی ہے۔ اس سے ذہنی ارتقاء ہوتا ہے۔ وہ صحیح منصوبہ بندی میں مددگار ہے۔ پازیٹیو ٹھنڈنگ آدمی کو اس قابل بناتی ہے کہ وہ اپنی محرومی کو یافت میں تبدیل کر سکے۔ وہ اپنے ماں کو اپنے لئے پلس بنالے۔

تعمیر ہند

ایک علمی اور تاریخی جائزہ

تاریخ کو انتظار ہے

ہندوؤں کا ایک طبقہ ہندستانی مسلمانوں کو ملک کے لئے اثاثہ (asset) کے روپ میں نہیں دیکھ پاتا۔ اس کے بجائے وہ ان کو ایک بوجھ (liability) کے روپ میں دیکھتا ہے۔ یہ نظریہ قانون فطرت کے خلاف ہے۔ کسی اقلیت کے اس فطری کردار کی نفی ہے جو اس کے لئے نظرت کے اٹل قانون کے تحت مقدر ہے۔

انگریز مورخ آرملڈ ٹوان بی نے اپنی مشہور کتاب استدی آف ہسٹری میں تاریخی شواہد کے ساتھ بتایا ہے کہ یہ قلیتیں ہی ہیں جو ہمیشہ کسی ملک میں کوئی انقلابی کردار ادا کرتی ہیں۔ اور ہندستان کی مسلم اقلیت بلاشبہ اس معاملہ میں کوئی استثناء نہیں۔

امام النساءی کی روایت کے مطابق، پیغمبر اسلام ﷺ نے اپنی ایک پیشین گوئی میں فرمایا کہ میری امت کے دو گروہ ایسے ہیں جن کو اللہ نے آگ کے عذاب سے محفوظ کر دیا ہے۔ ایک گروہ وہ جو ہند میں غزوہ کرے گا۔ اور دوسرا اگر وہ جو عیسیٰ بن مریم کے ساتھ ہوگا: عصا بستان من امتی احرز هما الله من النار: عصابة تغزو الہند و عصابة تكون مع عیسیٰ ابن مریم۔
(جامع الاصول فی احادیث الرسول ، جلد ۹ صفحہ ۲۰۲)۔

میرے نزدیک اس حدیث میں یہ پیشین گوئی کی گئی ہے کہ ایک زمانہ آئے گا جب کہ ہندستان کے مسلمان اس ملک میں ایک اہم تعمیری کردار ادا کریں گے۔ وہ اس ملک کو حقیقی عظمت اور ترقی کا مقام دلانے کا ذریعہ ثابت ہوں گے۔ میں سمجھتا ہوں کہ وہ وقت اب آخری طور پر آگیا ہے۔ اس پیغمبرانہ پیشین گوئی کی تکمیل کے لئے ہندستانی مسلمانوں کو کیا کرنا ہے۔ انھیں صرف یہ کرنا ہے کہ وہ اس ملک میں احتجاجی گروہ کے طور پر ہنے کا انداز چھوڑیں اور تخلیقی گروہ (creative group) بن کر رہنا یکھیں۔ وہ لینے والے گروہ نہ رہیں بلکہ وہ اس ملک میں دینے والے گروہ بن جائیں۔ اور یہی اسلام کا تقاضا ہے۔ اس کے بعد ملک میں ایک نیا دور آجائے گا، جب کہ ہندستان

ایک ترقی یافتہ ملک کے روپ میں ابھرے گا اور دنیا کے نقشہ میں اپنا وہ مقام حاصل کر لے گا جو اس کے لئے مقدر ہے۔

سوامی دویکا نند نے ۱۸۹۸ء میں کہا تھا کہ مستقبل کا ہندستان ایک پر عظمت ہندستان (glorious India) ہو گا اور اس پر عظمت ہندستان کی تعمیر ہندو اور مسلمان دونوں مل کر کریں گے۔ یہ بات بلاشبہ درست ہے مگر ہندو اور مسلمان دونوں کو یہ تاریخی کردار ادا کرنے کے لئے اپنے آپ کو اس کا اہل ثابت کرنا ہو گا۔ ضروری الہیت کے بغیر دونوں میں سے کسی کے لئے بھی اس تاریخی کردار کو انجام دینا ممکن نہیں۔

ہندوؤں میں سے کچھ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ ملک ان کے نام الٹ کر دیا گیا ہے۔ یہ ایک خطرناک قسم کی غلط فہمی ہے۔ اس ذہن کے ساتھ ان کے لئے اپنا مطلوب کردار ادا کرنا ممکن نہیں۔ ہندو بلاشبہ اس ملک میں اکثریتی فرقہ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ مگر ہر اکثریت آخر کار فطرت کے اٹل قانون کے تحت ہے نہ کہ اس سے آزاد۔ اس دنیا میں ہر اکثریت اسی طرح فطرت کے قانون کے تابع ہے جس طرح کوئی اقلیت۔

ہندوؤں کو یہ کرنا ہو گا کہ مسلمانوں کو وہ سادہ طور پر مخصوص عددی تناسب کے نقطہ نظر سے نہ دیکھیں بلکہ وہ انھیں اپنا فاطری شریک کا سمجھیں۔ وہ مسلمانوں کو ہندستانی گاڑی کے دوسرا پہیہ کی حیثیت سے قبول کریں۔ اس کے بغیر ملک میں کوئی حقیقی ترقیاتی عمل شروع نہیں ہو سکتا۔

اسی طرح مسلمانوں کو بھی چاہئے کہ وہ اس حقیقت کو سمجھیں کہ مذکورہ حدیث رسول کے مطابق، اس ملک میں انھیں جو تعمیری روں ادا کرنا ہے اس کی لازمی شرط بھی یہی الہیت ہے۔

مسلمان اس اہم کردار کی ادائیگی کے اہل صرف اس وقت بن سکتے ہیں جب کہ وہ اپنے آپ میں وہ ضروری لیاقت پیدا کریں جس کو تخلیقیت (creativity) کہا جاتا ہے۔ تخلیقی گروہ وہ ہے جو منفی طرز لکر سے پاک ہو اور معاملات کو صرف ثبت انداز سے دیکھے۔ جو دوسروں کے ساتھ تعلقات میں بلند نظری کا طریقہ اختیار کرے نہ کہ تنگ نظری کا طریقہ۔ جو اپنے

حقوق سے زیادہ اپنی ڈیوٹی پر نظر رکھتا ہو۔ جو اپنے جذبات سے زیادہ دوسروں کے جذبات کا احترام کرنا جانتا ہو۔ جو اشو اور نان اشو میں فرق کرے اور صرف ان چیزوں کو اپنی وجہ کا مرکز بنائے جو تیر و ترقی کے عمل کے لئے حقیقی اشو کی حیثیت رکھتی ہیں۔

تحقیقی گروہ وہ ہے جو گروہی ذہنیت سے پاک ہو اور معاملات کو انسانیت کے نقطہ نظر سے دیکھے، جس کے دل میں دوسروں کے لئے خیرخواہی ہونہ کہ نفرت و حقارت، جس کے تخل کا مزاج اس کو اتنا اوپر اٹھادے کہ وہ اشتعال الگیز چیزوں پر بھی مشتعل نہ ہو، جو عالی مقصد کے لئے جینے والا ہونہ کہ محض ذاتی مفاد کے لئے جینے والا۔

تحقیقی گروہ وہ ہے جو اپنی اعلیٰ صفات کی بنابر اس پوزیشن میں ہوتا ہے کہ وہ مسلسل طور پر ذہنی اور فکری ترقی کرتا رہے۔ وہ اس قابل ہو کہ مسائل کا نیا اور بر تحل دریافت کر لے۔ وہ زندگی کے ہر بندروازہ کو کھولتا ہوا آخری منزل تک پہنچ جائے۔ کوئی بھی چیز اس کے سفر کرو رکنے والی ثابت نہ ہو۔ یہی وہ صفات ہیں جن کو قرآن میں خلق عظیم (القلم ۲) کہا گیا ہے۔ یعنی بلند نظری اور بلند کرداری۔ بلند نظر اور بلند کردار لوگ ہی اس دنیا میں کوئی بڑا کام کرتے ہیں۔ اس دنیا کے لئے فطرت کا قانون یہ ہے کہ چھوٹے کردار کے لوگ چھوٹا کام انجام دیں اور بڑے کردار کے لوگ بڑا کام۔ اہل اسلام کو دین کی صورت میں جو نعمت ملی ہے وہ کسی ایک گروہ کی وراثت نہیں۔ وہ ساری انسانیت کا مشترک سرمایہ ہے۔ دوسرے انسانوں تک اس سرمایہ کو پہنچانا ایک خدا کی امانت کی ادائیگی کا معاملہ ہے۔ اور صرف اسی جذبے کے تحت اس کو صحیح طور پر انجام دیا جاسکتا ہے۔

تاریخ بتاتی ہے کہ قدیم زمانہ کا انسان ہزاروں سال تک کوئی بھی علمی یا تہذیبی یا تدنی ترقی نہ کر سکا۔ تمام قابل ذکر ترقیاں اسلام کے ظہور کے بعد شروع ہوئیں۔

اس وقت کی دنیا مخلوقات کی پرستش میں بچنسی ہوئی تھی، اہل اسلام نے اس کو مخلوقات کی پرستش سے اوپر اٹھا کر خالق کی پرستش کا راستہ دکھایا۔ لوگ فطرت کے مظاہر کو مقدس مان کر اس کے سامنے صرف اظہار عقیدت کرنا جانتے تھے، اہل اسلام نے اس کے بجائے ان کے اوپر فطرت کی

تغیر کا دروازہ کھولا۔ لوگ دولت اور اقتدار کو معبود کا درجہ دے کر اسی کو اپناسب کچھ سمجھے ہوئے تھے، اہل اسلام نے دولت اور اقتدار کو ضرورت اور خدمت کے خانے میں ڈال کر انسان کو عظمت کا درجہ عطا کیا۔ لوگ اپنے مفروضہ عقائد کی بنا پر طرح طرح کے توہمات (superstitions) میں مبتلا تھے، اہل اسلام نے ان کو مفروضات اور توہمات سے نکال کر حقائق کی سطح پر سوچنے والا بنایا۔ (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو راقم الحروف کی کتاب ”اسلام دور جدید کا حلق“)

قفر انسانی میں یہ انقلاب پہلی بار اہل اسلام یا اہل توحید کے ذریعہ قوع میں آیا۔ اس فکری انقلاب نے انسانیت کے اوپر تغیر و ترقی کا وہ دروازہ کھول دیا جو ہزاروں سال سے اس کے اوپر بند پڑا ہوا تھا۔

قدیم زمانہ کا انسان مشرکانہ افکار میں جیتا تھا۔ زندگی کا ہر شعبہ شرک کے ماتحت ہو گیا تھا۔ شرک اپنی حقیقت کے اعتبار سے تو ہم پرستی کا نام ہے۔ اور تو ہم پرستانہ مزاج، بالفاظ دیگر غیر سائنسی مزاج، کے ساتھ کبھی کوئی حقیقی ترقی نہیں ہو سکتی۔ اہل اسلام کی صورت میں دنیا کو پہلی بار ایک ایسا انسانی گروہ ملا جس کا فکر خالص توحید پر منی تھا، وہ شرک اور تو ہم پرستی سے پوری طرح آزاد تھا۔ چنانچہ مسلمانوں کے ذریعہ دنیا کو پہلی بار حقیقت پسندی کا سبق ملا۔ لوگوں کے لئے یہ ممکن ہوا کہ وہ توہمات سے آزاد ہو کر فطری قوانین کی نمایاد پر اپنی زندگی کی تشكیل کریں۔ اسلام کا یہی وہ خاص عطیہ ہے جس نے انسانیت کی تاریخ کو ترقی کے نئے دور میں داخل کر دیا۔

ہندستان کی جدید تاریخ بھی اہل اسلام کے اسی تو ہمی دی روں کا انتظار کر رہی ہے۔ اس ملک کی ترقی ٹھیک اسی مقام پر رکی ہوئی ہے جہاں بقید دنیا کی ترقی ماضی میں رکی ہوئی تھی۔ اس ملک میں ترقی کا نیا عمل عین اسی مقام سے شروع ہو گا جہاں سے وہ بقید دنیا میں پچھلے ہزاروں سال کے دوران شروع ہوا تھا۔ ہندستان میں بھی بقید دنیا کی تاریخ کا اعادہ ہونا ہے۔ اس کے سوا کوئی بھی دوسری چیز اس ملک کو حقیقی ترقی کی طرف لے جانے والی نہیں۔

ہندو-مسلم اتحاد

ہندستان کی قومی جدوجہد کے دو دور ہیں۔ پہلا دور ۱۹۴۷ سے پہلے کا ہے اور دوسرا دور ۱۹۴۷ کے بعد کا۔ پہلے دور میں سیاسی آزادی کا نشانہ تھا جو ۱۵ اگست ۱۹۴۷ کو پورا ہوا۔ دوسرے دور میں ملک کی تعمیر کا نشانہ تھا جس کو سیاسی آزادی کے بعد انعام پانا تھا۔ عجیب بات ہے کہ پہلے دور کا نشانہ مکمل طور پر پورا ہوا لیکن دوسرے دور کا نشانہ اتنا زیادہ ناکام رہا کہ ۵۰ سال گزرنے کے بعد بھی اس کی منزل دکھائی نہیں دیتی۔

پہلے دور کا نشانہ ہندوؤں اور مسلمانوں کی مشترکہ جدوجہد کے ذریعہ پورا ہوا تھا۔ اسی طرح دوسرے دور کے نشانہ کی تکمیل کے لئے بھی ضروری تھا کہ ہندو اور مسلمان مل کر اس کے لئے جدوجہد کریں۔ اس معاملہ کی اہمیت کو مہاتما گاندھی پوری طرح سمجھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ۱۵ اگست ۱۹۴۷ کی رات کو تمام لیڈر ہلی میں اکٹھا ہو کر یہ انتظار کر رہے تھے کہ کب گھری کی سوئی ۱۲ پر پہنچے، کیونکہ ۱۲ نج کرایک منٹ پر انگریز و اسرائیل ائمہ یاری یڈیو پر ہندستان کی آزادی کا اعلان کرنے والا تھا۔ لیکن گاندھی واحد لیڈر تھے جو اس وقت ہلی میں موجود تھے، وہ ہندو مسلم اتحاد کے لئے گاؤں گاؤں کا دورہ کر رہے تھے۔ گاندھی کی نظر مستقبل پر تھی، اور بقیہ لیڈر ہلی کی نظر صرف آج پر۔

مہاتما گاندھی اس فرقہ وارانہ اتحاد کو اتنا زیادہ اہمیت دیتے تھے کہ لوئی فشر کے بیان کے مطابق، انہوں نے اعلان کیا کہ ۔۔۔ ہندوؤں اور مسلمانوں دونوں کو یہ سیکھنا ہو گا کہ وہ کس طرح امن اور میل ملاپ کے ساتھ رہیں۔ ورنہ میں اسی کوشش میں اپنی جان دے دوں گا:

Hindus and Musalmans should learn to live together in peace
and amity otherwise I should die in the attempt (p.449)

مہاتما گاندھی کا یہ میشن ابھی پورا نہیں ہوا تھا کہ آزادی کے بعد بہت جلد انھیں گولی مار کر ہلاک کر دیا گیا۔ یہ واقعہ ۳۰ جنوری ۱۹۴۸ کو ہوا۔ اس وقت میں اعظم گڑھ میں تھا۔ ہمارے گھر کے سامنے

مسٹر کلد یپ سنگھ (پسپل ڈی اے وی کالج) رہتے تھے۔ اگلی صبح کو وہ ہمارے بیہاں آئے اور کہا کہ آج میں نے بہت سے اخباروں میں مہاتما گاندھی کے قتل کی روپورٹ پڑھی۔ اس واقعہ کی سب سے بہتر سرخی وہ ہے جو امرت بازار پر یکا (الله باد) نے لگائی ہے۔ اس کی سرخی یہ تھی۔ گاندھی مذہبی جنون کے ہاتھوں ہلاک:

Gandhi sacrificed by fanaticism.

جہاں تک میں سمجھتا ہوں یہی واقعہ ہندستانی تاریخ کے دونوں دوروں کے درمیان حدفاصل بن گیا۔ ۱۹۴۷ سے پہلے ملکی آزادی کی جدو جہد کو ہندوؤں اور مسلمانوں کی متحده کوشش نے کامیاب بنایا تھا۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اس زمانہ میں ایک طرف مہاتما گاندھی اور جواہر لال نہرو جیسے بہت سے ہندو لیڈر ہیں جو آزادی کی تحریک میں بھرپور طور پر شامل ہیں۔ دوسری طرف مسلمانوں کی بڑی بڑی شخصیتیں بھی اس تحریک کی اگلی صفت میں شرکیں ہیں۔ مثلاً ڈاکٹر مختار احمد انصاری، حکیم اجمل خاں، مولانا محمد علی جوہر، مولانا ابوالکلام آزاد، مولانا حسین احمد مدینی، خان عبدالغفار خاں، وغیرہ۔ آزادی کی پوری جدو جہد میں ہندو مسلمان دونوں اسی طرح مل کر قربانیاں دیتے رہے۔ بیہاں تک کہ یہ جدو جہد اپنی تکمیل تک پہنچ گئی۔

مگر آزادی (۱۹۴۷) کے بعد اچانک ایک بالکل مختلف منظر دکھائی دیتا ہے۔ اب ملک کے سامنے قومی تعمیر کے لئے جدو جہد کرنے کا مسئلہ تھا۔ مگر اس دوسرے مرحلہ میں مسلمان اچانک الگ تھلک دکھائی دیتے ہیں۔ آزادی کے بعد ملکی تعمیر کے لئے دوبارہ ایک لمبی اور متحده کوشش درکار تھی مگر یہ متحده کوشش وجود میں نہ آسکی۔ آزادی سے پہلے جو ہندو اور مسلمان باہم مل کر کام کر رہے تھے وہ آزادی کے بعد نہ صرف الگ ہوئے بلکہ ان کے درمیان وہ تباہ کن سلسلہ شروع ہو گیا جس کو فرقہ وارانہ فساد کہا جاتا ہے۔

بیہاں تک میں سمجھتا ہوں، ہماری قومی جدو جہد کے دوسرے مرحلہ کا نام رہنا سب سے زیادہ اسی بنابر ہوا ہے۔ نئے دور کی تعمیری جدو جہد کے لئے دوبارہ متحده کوشش درکار تھی۔ چونکہ اس دوسرے

مرحلہ میں متعدد کوشش و جو دل میں نہ آسکی اس لئے قدرتی طور پر وہ ناکام بھی رہی۔

یہ الیہ کیوں پیش آیا۔ اس کی سب سے بڑی وجہ غالباً یہ ہے کہ ۱۹۷۷ سے پہلے جو مشترک جدوجہد جاری ہوئی اس میں ہندوؤں کی طرف سے زیادہ تر سیکولر لوگ شریک تھے۔ یہ ہندوؤں پر مزاج کی بنابر اپنے مذہب یا اپنے مخصوص مذہبی رسوم کو اجتماعی معاملات میں داخل نہیں کرتے تھے۔ اس بنابر ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان کوئی اجنبیت حائل نہیں ہوتی تھی۔ دونوں کھلے دل کے ساتھ ایک دوسرے سے ملتے تھے اور کسی توحش کے بغیر مل کر کام کرتے تھے۔ یہ ”سیکولر لچھر“، بنیادی طور پر دونوں فرقوں کے درمیان اتحاد کی طاقتور کڑی بنا رہا۔

آزادی کے بعد جب مہاتما گاندھی کو قتل کر دیا گیا تو اس کے بعد ہندوؤں کا وہ طبقہ ابھرنا شروع ہو گیا جو سیکولرزم کے بجائے ہندتو میں یقین رکھتا تھا۔ یہ لوگ ابتداء میں اتنے محدود تھے کہ آزادی کے بعد جب پہلی پارلیمنٹ بنی تو اس میں ان کے صرف دو ممبر شامل ہو سکے جو جن شنگھ کے ٹکٹ پر کامیاب ہو کر آئے تھے۔ یہ تعداد دھیرے دھیرے بڑھتی رہی یہاں تک کہ ۱۹۹۸ میں وہ اس پوزیشن میں ہو گئے کہ نئی دہلی کی مرکزی حکومت پر قبضہ حاصل کر لیں۔ ابتداء میں یہ لوگ صرف محدود دائرہ میں اپنا اثر رکھتے تھے مگر دھیرے دھیرے ان کے اثرات ہندوستان کے بڑے طبقہ تک پھیل گئے۔

۱۹۷۷ سے پہلے جب ہندو اور مسلمان اجتماعی موقع پر ملتے تھے تو دونوں سیکولر آداب کے تحت ملتے تھے۔ اس بنابر دونوں کے درمیان کوئی کشیدگی پیدا نہیں ہوتی تھی۔ اب دوسرے دور میں یہ ہوا کہ مسلمان اگر کسی اجتماعی پروگرام میں جاتے تو وہاں ان کو ملاقات کے وقت مصافحہ کرنے کے بجائے دونوں ہاتھ جوڑ کر پر نام کرنے کا ماحول ملتا تھا۔ پروگرام کا آغاز وندے ماترم کے گیت یا سرسوتی دیوبی کی وندنے سے ہوتا تھا۔ اسی طرح پروگرام کے شروع میں ہندو رسم کے مطابق دیا جلا کر اس کا شبھ آر منھ کیا جاتا تھا یا سنسکرت اشلوک پڑھے جاتے تھے۔ اس طرح کی بہت سی چیزیں ہیں جو نئے دور کے اجتماعی موقع پر بھارتیہ سنسکرتی کے نام پر شامل کردی گئیں۔

اس قسم کی تمام چیزیں خواہ دھرم کے نام پر کی جائیں یا سنسکرتی کے نام پر، ہر حال میں وہ

مسلمانوں کے لئے صرف دوری کا سبب بن سکتی تھیں اور واقعہ میں ایسا ہی ہوا۔ اس قسم کے تمام رسوم یا اس طرح کے تمام کلمات تدبیم مشرکانہ عقا نکد پر مبنی ہیں۔ خواہ ان کا کوئی بھی خوبصورت نام دیا جائے مگر ان کے مبنی بر شرک ہونے سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ مسلمان چونکہ ایک خدا کو مانتے ہیں، اس لئے ان کا موحدانہ مزاج اس قسم کے پروگراموں میں شرکت کے لئے ایک مستقل روک بن گیا۔ ان کے لئے ناممکن ہو گیا کہ وہ ایسے اجتماعی موقع پر کھلے دل سے شریک ہو سکیں جن میں بھارتیہ منسکرتی کے نام پر ان مشرکانہ رسوم کو ادا کیا جا رہا ہے۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آزادی سے پہلے قومی جدو جہد کی جو گاڑی اپنے دو پہیوں (ہندو اور مسلمان) کے ذریعہ چل رہی تھی، وہ اب بڑی حد تک صرف ایک پہیہ (ہندو) کے ذریعہ چلنے لگی۔ مگر جیسا کہ معلوم ہے، کوئی گاڑی جس کے دو پہیوں میں سے ایک پہیہ نکال دیا جائے وہ کھڑی تو ہو سکتی ہے مگر اپنے راستہ پر تیز رفتاری کے ساتھ چل نہیں سکتی۔ چنانچہ قانون فطرت کے تحت ہماری قومی تعمیر کی گاڑی بھی چلتے چلتے اچانک ٹھہر گئی۔ قومی تعمیر کا سارا منصوبہ ناکام ہو کر رہ گیا۔

اب بیسویں صدی کے خاتمه پر آخری طور پر وہ وقت آگیا ہے جب کہ ہندو لیڈر شپ یہ جان لے کہ دونوں فرقوں کی متحدہ کوشش کے بغیر ملک کی حقیقی تعمیر ممکن نہیں۔ ملکی تعمیر کے معاملہ میں ان حضرات کے سامنے جن دو کے درمیان انتخاب (option) ہے وہ یہ نہیں ہے کہ مسلمانوں کے ساتھ جدو جہد یا مسلمانوں کے بغیر جدو جہد۔ بلکہ ان کے لئے اصل انتخاب دوسرا دو صورتوں کے درمیان ہے، اور وہ ہے۔ مسلمان کے ساتھ جدو جہد یا سرے سے جدو جہد ہی نہیں۔

اس پیچیدہ مسئلہ کا حل کیا ہے۔ وہ حل یہ ہے کہ برادران وطن کی ہندو لیڈر شپ بھی اسی طریقہ کو اختیار کرے جس کو اس سے پہلے ان کی سیکولر لیڈر شپ نے اختیار کیا تھا۔ یعنی وہ چیز جس کو وہ بھارتیہ منسکرتی کہتے ہیں، اس کو ملک طور پر اجتماعی پروگراموں اور سرگرمیوں سے الگ کر دیا جائے۔ اگر وہ چاہیں تو اپنے ذاتی دائرہ میں اس کو اختیار کر سکتے ہیں مگر اجتماعی دائرہ کے تمام موقع سے مکمل طور پر اس کو حذف کر دیا جائے۔ یہی واحد تدبیر ہے جس کے ذریعہ دوبارہ اس ہندو مسلم مشترک جدو جہد کو زندہ

کیا جاسکتا ہے جس نے پہلے مرحلہ میں ہماری قومی جدوجہد کو کامیاب کیا تھا اور جو دوسرے مرحلہ میں بھی ہماری قومی جدوجہد کی کامیابی کی واحد صفائحہ ہے۔

یہ ایک حقیقت ہے کہ کسی بھی سماج میں اتحاد ہی تمام ترقیوں کا واحد ضامن ہے۔ جب سماج کے تمام طبقات مل کر کام کرتے ہیں اسی وقت یہ ممکن ہوتا ہے کہ ان کے درمیان وہ متحده کوشش وجود میں آئے جو کسی بھی بڑے کام کے لئے ضروری ہے۔

یہ فطرت کا قانون ہے، یہ تاریخ کا فیصلہ ہے۔ اور ہم جتنی جلد اس حقیقت کو جان لیں اتنا ہی اچھا ہے۔ اس حقیقت سے بے خبری یا اس کا عدم اعتراف ایک ایسی تباہ کن غلطی ہوگی جس کو ہماری اگلی نسلیں کبھی معاف نہیں کر سکیں گی۔

اس بات کی وضاحت کے لئے یہاں میں ایک چھوٹی سی مثال دیتا ہوں۔ وہی میں ایک اعلیٰ تعلیم یافتہ ہندو ہیں۔ وہ لمبی مدت تک ایک بڑی کمپنی میں بنس مینیجر کے طور پر کام کرتے رہے۔ اپنے پچیس سالہ تجربہ اور مطالعہ کی بنیاد پر انہوں نے بنس مینیمنٹ کے موضوع پر ایک کتاب (۳۱۶ صفحات) انگریزی میں لکھی جس کا نام انتظامی افکار (Management Thoughts) تھا۔ میں نے یہ کتاب دیکھی ہے۔ وہ بلاشبہ ایک کامیاب کتاب ہے اور ہر قسم کے لوگوں کے لئے بہترین تجارتی گاہک ہے، خواہ وہ کسی بھی مذہب یا فرقہ سے تعلق رکھتے ہوں۔

یہ کتاب پہلی بار ۱۹۹۱ میں چھپی۔ مصنف نے اس کو دہلی کی بک فائیر میں رکھا مگر وہاں وہ بہت کم تعداد میں فروخت ہو سکی۔ اتنی کامیاب اور قابل مطالعہ کتاب بک فائیر میں ناکام کیوں رہی، اس کی وجہ صرف ایک تھی۔ وہ یہ کہ انہوں نے ٹائشل پر کتاب کے نام کے نیچے ہندو دیوتا گنیش کی رنگین تصویر بنائی۔ یہ تصویر ٹائشل کے تقریباً تین چوتھائی حصہ پر پھیلی ہوئی تھی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جو شخص بھی ان کے اسٹال پر آتا وہ کتاب کا ٹائشل دیکھ کر آگے بڑھ جاتا۔ گنیش جی کی تصویر کو دیکھ کر وہ یہ سمجھتا کہ یہ شاید ہندو ماخhalوچی سے متعلق کوئی کتاب ہے۔ اس بنا پر چند مذہبی ہندو ہی اس کتاب سے دلچسپی لے سکے، بقیہ لوگ اس کے ظاہر کو دیکھ کر ہی اس سے بے رغبت ہو گئے اور اس کو چھوڑ کر چلے گئے۔

اس واقعہ کا علم مذکورہ ہندو کے ایک مسلمان دوست کو ہوا۔ مسلمان نے اس مسئلہ پر غور کیا اور مذکورہ ہندو مصنف کو یہ مشورہ دیا کہ آپ مجھے اجازت دیں کہ میں کتاب کے اس ٹائٹل (گرد پوش) کو بدل دوں۔ ہندو مصنف نے اجازت دے دی۔ اس کے بعد مذکورہ مسلمان پبلشر نے صرف یہ کیا کہ اس مجلد کتاب کے لئے ایک نیا گرد پوش چھپوایا۔ اس نئے گرد پوش پر صرف کتاب کا نام (جنی حروف میں لکھا ہوا تھا۔ اس کے نیچے حسب قاعدہ مصنف کا نام تھا۔ گرد پوش کے باقیہ حصہ پر انہوں نے کچھ تجارتی اقوال لکھ دیئے جو اسی کتاب سے لئے گئے تھے۔ مثال کے طور پر:

Our attitude determines our altitude.

اگلے سال یہ کتاب دوبارہ دہلی کی بک فینر میں رکھی گئی۔ کتاب وہی تھی، صرف اس کا ٹائٹل بدل دیا گیا تھا۔ اس تبدیلی کا نتیجہ نہایت شاندار نکلا۔ لوگ آتے اور کتاب کو ہاتھ میں لے کر اس کو التھ پلتھنے اور پھر شوق کے ساتھ اس کو خرید لیتے۔ یہ بک فینر ایک بین اقوامی نمائش تھی چنانچہ دوسرے ملکوں کے لوگ بھی یہاں آئے ہوئے تھے۔ مصنف نے بتایا کہ اب نہ صرف ہندستانیوں نے اس کتاب کو خریدا بلکہ پاکستان اور عرب اور دوسرے ملکوں سے آئے ہوئے لوگوں نے بھی نہایت شوق کے ساتھ اس کو حاصل کیا۔ بک فینر کی مدت ختم ہونے سے پہلے ہی کتاب کا پورا اسٹاک ختم ہو چکا تھا۔

اب مذکورہ ہندو اور مسلمان دونوں نے مزید کتابیں چھاپی ہیں اور وہ مل کر یہ کام کر رہے ہیں۔ ان کا یہ کتابی برس پہلے کے مقابلہ میں بہت زیادہ بڑھ گیا ہے۔ وہ نہ صرف ملکی مارکیٹ میں کامیاب ہیں بلکہ وہ یورپی ملکوں میں بھی اپنی کتابوں کو بڑی تعداد میں اسکسپورٹ کر رہے ہیں۔

اس واقعہ پر غور کیجئے تو یہ اہم نکتہ معلوم ہو گا کہ اتحاد کس طرح ترقی کا ذریعہ بتا ہے۔ اس واقعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ہندو مصنف کے پاس تجارتی معلومات کا ذخیرہ تھا مگر اپنے مخصوص مذہبی ذہن کی بنابرہ ایک محدودیت کا شکار ہو گئے۔ وہ اس راز کو سمجھنے سکے کہ وہ اپنے مخصوص ذہن کی بنابرگنیش جی کو خود تو مشکل کشائی کا دیوتا سمجھتے ہیں مگر دوسری قوموں اور دنیا کے بیشتر لوگوں کے نزدیک گنیش جی

صرف ایک دیومالائی شخصیت ہیں، نہ کوئی حقیقی شخصیت۔

مذکورہ مسلمان اپنے اسلامی ذہن کی بنا پر اس فہیمی پیچیدگی سے خالی تھا۔ اس کے نزدیک مشکل کشائی یا تجارتی کامیابی کا تعلق کسی دیوی یادیوتا سے نہ تھا۔ اس بنا پر وہ اس پوزیشن میں تھا کہ معاملہ پر کھلے ذہن کے ساتھ سوچ، وہ اس کے بارے میں حقیقت پسندانہ رائے قائم کر سکے۔ چنانچہ اس نے ہندو مصنف کو ایک ایسا مشورہ دیا جو کامل طور پر حقیقت پر مبنی تھا۔ اور اس دنیا کے لئے نظرت کا قانون یہ ہے کہ حقیقت پر مبنی منصوبہ کامیاب ہو اور تجیلات پر مبنی منصوبہ ناکام ہو کر رہ جائے۔

ضرورت ہے کہ اس انفرادی مثال کو پورے ملک میں قومی سطح پر دہرا یا جائے۔ یہاں کے ہر پروگرام اور ہر اجتماعی سرگرمی کو سیکولر بنیادوں پر قائم کیا جائے۔ خواہ تعلیمی ادارے ہوں یا تجارتی ادارے، کوئی جلسہ ہو یا تقریب، کوئی سرکاری معاملہ ہو یا غیر سرکاری معاملہ، ہر جگہ سیکولرزم کے اصول کو اختیار کیا جائے۔ ہندو یا بھارتیہ سنکرتی کو صرف ذاتی دائرہ میں محدود کر دیا جائے۔ اجتماعی عمل کے موقع سے اس کو کامل طور پر دور کر کھا جائے۔

موجودہ دنیا میں جس ملک نے بھی کوئی بڑی ترقی کی ہے، اس نے اسی سیکولر اصول کو اختیار کر کے ترقی کی ہے۔ ہندستان کے لئے بھی کامیابی کا یہی واحد راستہ ہے۔ یہ معاملہ اتنا زیادہ حتمی ہے کہ اگر ہماری موجودہ نسل نے اس کو خوشی کے ساتھ قبول نہ کیا تو ہماری اگلی نسل بغاوت کر کے اس کو اختیار کرے گی۔ جونہب یا سنکرتی ترقی کے عمل میں عقب لشکر (rear-guard) کا کام انجام دے اس کو ماڈرن انسان کبھی قبول نہیں کر سکتا۔ اس نگین حقيقة کو جس قدر جلد سمجھ لیا جائے اتنا ہی اچھا ہے۔

ہندو لیڈر شپ نے پہلے بھارتیہ سنکرتی کو آداب و رسوم کی سطح پر ملکی زندگی میں داخل کرنے کی کوشش کی۔ اس نے دیکھا کہ لوگ ان چیزوں میں زیادہ دلچسپی نہیں لے رہے ہیں حتیٰ کہ خود جدید تعلیم یافتہ ہندو بھی اس قسم کی رسماتی چیزوں سے بیزار رہے۔ اس کے بعد ہندو لیڈر شپ نے ایک اور فیصلہ کیا جو پہلے سے بھی زیادہ تباہ کن تھا۔ وہ یہ کہ — لوگ اگر بھارتیہ سنکرتی سے دلچسپی نہیں لے رہے ہے

ہیں تو لوگوں کے ذہن کو بدل کر انھیں ایسا بنایا جائے جو ان حضرات کی پسند کے مطابق ہو۔ یعنی جو انھیں کی طرح بھارتیہ سنکرتی کو پسند کرنے لگے۔

اس مقصد کے لئے انھوں نے ایک طویل ایجمنڈا بنایا ہے۔ بزعم خود وہ سمجھتے ہیں کہ یہ ایجمنڈا ملک کو ترقی کی طرف لے جانے والا ہے۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ اگر وہ وقوع میں آجائے تو وہ ملک کو پیچھے دھکلینے کے سوا کوئی اور کارنامہ نجام دینے والا نہیں۔

یہ ہندو ایجمنڈا بھل کر سامنے آچکا ہے۔ وہ ہے ملک کے تعلیمی نظام کو بھارتیہ سنکرتی کے مطابق تشكیل دینا، ریڈیو اور ٹی وی کے ذریعہ اس سنکرتی کا پرچار کرنا، دستور اور قانون کو بھارتیہ سنکرتی پر ڈھالنا، ملک کی تاریخ کو دوبارہ اپنی مرضی کے مطابق لکھنا، ملک سے ان تمام آثار کو مٹانا جو بھارتیہ سنکرتی کی یاد نہ دلاتے ہوں، غرض پورے ملک پر اس عمل کو نجام دینا جس کو عام طور پر بھارتیہ کرن کہا جاتا ہے۔

جو صاحبان اس قسم کا خواب دیکھ رہے ہیں انھیں جاننا چاہئے کہ وہ تاریخ کے پہبیدہ کو الٹا گھманا چاہتے ہیں۔ وہ فطرت کے قانون سے لڑ رہے ہیں۔ وہ گلوبل نیشنلزم کے زمانہ میں محدود نیشنلزم کا جزیرہ بنانا چاہتے ہیں۔ اس قسم کی کسی کوشش کے لئے پیشگی طور پر یہ مقدر ہے کہ وہ سرے سے وقوع ہی میں نہ آئے۔ اس قسم کا منصوبہ بلاشبہ حقائق کے خلاف ہے، اور حقائق کی چٹان سے سرکراکر کوئی شخص اپنے سر کو توڑ تو سکتا ہے مگر وہ حقائق کے رخ کو بدل نہیں سکتا۔

تباه کُن ذہنیت

پندرہ سال پہلے ہندستانیٰ وی پر رامائن اور مہابھارت کے سیریل تفصیل سے دکھائے گئے تھے۔ اس زمانہ میں ایک ہندو تاجر نے مجھ سے کہا کہ یہ سیریل جو دکھائے جا رہے ہیں وہ کوئی معمولی چیز نہیں۔ اس کے بعد آپ دیکھیں گے کہ ہندستانی سماج میں ایک نیا تہذیبی انقلاب آگیا ہے۔ مگر نتیجہ بالکل بر عکس تھا۔ رامائن اور مہابھارت کے سیریل ختم ہونے کے بعد ہی عملی طور پر ایک بالکل مختلف منظر سامنے تھا۔ ملک کے قدیم کلچر کی طرف دعوت دینے والی اس نگین فلم کو بظاہر لوگوں نے دلچسپی کے ساتھ دیکھا۔ مگر اس کے بعد پورے ملک نے نہایت اطمینان کے ساتھ مغرب سے آنے والے جدید کلچر کو اختیار کر لیا۔ ہندی زبان کے بجائے انگریزی زبان لوگوں کے ذہنوں پر چھا گئی۔ نئی نسل نہستے اور نمسکار کے بجائے ہائے اور ہیلو کہنے لگی۔ جل جیرہ کو چھوڑ کر لوگ کوکا کولا پر ٹوٹ پڑے۔ دور درشن سے زیادہ کیبل ٹی وی دیکھا جانے لگا۔ ہر نوجوان یہ خواب دیکھنے لگا کہ وہ کسی نہ کسی طرح امریکا اور یورپ کے ملکوں میں پہنچ جائے، مغربی کمپنیوں کے لئے ملک کے دروازے کھول دے گئے۔ بھارت کی روایتی تہذیب کی اہمیت لوگوں کی نظر میں گھٹ گئی۔ اس کے بجائے وہ جدید مغربی تہذیب کو زیادہ بڑی چیز سمجھنے لگے، وغیرہ۔

ایسا کیوں ہوا۔ اس کی وجہ خود میرے ساتھ پہنچ آنے والے ایک واقع سے معلوم ہوتی ہے۔ جس زمانہ میں رامائن سیریل دکھائے جا رہے تھے میرے ایک پڑوںی ہندو نے مجھے اس کو دیکھنے کی ترغیب دی۔ میں نے کہا کہ میرے پاس ٹی وی نہیں ہے۔ انھوں نے دعوت دی کہ میں ان کے گھر پر آؤں اور کم از کم اس کا ایک سیریل دیکھوں۔

اس کے مطابق، میں ایک روز شام کو ان کے گھر پہنچا۔ ٹی وی کھولا گیا اور ہم دونوں اس کے سامنے بیٹھ کر اس دن آنے والا سیریل دیکھنے لگے۔ میں نے دیکھا کہ اس میں عجیب و غریب قسم کے خارق عادت مناظر دکھائے جا رہے ہیں۔ مثلاً ایک شخص کو گھٹرا کر کے اس کی کمر کے پاس تلوار ماری

جاتی ہے۔ تلوار اس کے جسم کو کاٹتی ہوئی دوسری طرف نکل جاتی ہے مگر اس کا جسم دوبارہ جڑ جاتا ہے اور وہ شخص بدستور زندہ کھڑا رہتا ہے۔

میرے ہندو میزبان جو ایک مغربی ملک سے اعلیٰ سائنسی تعلیم حاصل کر کے آئے تھے انھوں نے ان عجیب و غریب مناظر کی وضاحت کرتے ہوئے کسی قدر مغذرت خواہاںہ انداز میں کہا: مولا نا صاحب، یہ ماننا تھا لو جی ہے۔ یہ کوئی واقعی تاریخ نہیں۔

کسی سماج کی ذہن سازی یا کردار سازی حقیقی کیریکٹر کے ذریعہ ہوتی ہے نہ کہ افسانوی کیریکٹر کے ذریعہ۔ لوگ کسی افسانوی کہانی کو دلچسپی کے ساتھ پڑھ سکتے ہیں یا اسکرین پر دیکھ کر اس سے وقتی طور پر محظوظ ہو سکتے ہیں۔ مگر اس کا یہ اثر نہیں ہو سکتا کہ اس سے ان کی سوچ بدل جائے یا ان کے عمل میں انقلاب آجائے۔ افسانوی کیریکٹر ایک خیالی کیریکٹر ہوتا ہے اور ایک خیالی کیریکٹر کے لئے عملی سبق کا ذریعہ نہیں بن سکتا۔

رامائش اور مہا بھارت کے سیر میں محض ماننا تھا لو جی پر مبنی تھے۔ اس کے برعکس مغرب سے آنے والا کچھرا ایک حقیقی واقعہ کی حیثیت رکھتا تھا۔ چنانچہ لوگوں کے اوپر ماننا تھا لو جی پر مبنی فلمی کہانی کا کوئی اثر نہیں ہوا اور وہ حقیقت پر مبنی مغربی کچھرا کی طرف ٹوٹ پڑے۔

ہندستان کے پہلے وزیر اعظم جواہر لال نہرو نے کہا تھا کہ ہمارے ملک کا سب سے بڑا مسئلہ یہ ہے کہ لوگوں میں سائنسی مزاج (scientific temper) نہیں۔ پنڈت نہرو نے اپنے اس قول میں شاید انھیں لوگوں کی طرف اشارہ کیا تھا جو سائنسی دور میں ماننا تھا لو جی کی بنیاد پر ملک کی تعمیر کرنا چاہتے ہیں۔ پنڈت نہرو نے درست طور پر یہ سمجھا تھا کہ اس قسم کی کوشش ہمارے ملک کو صرف پیچھے کی طرف لے جائے گی، وہ آگے کی طرف لے جانے والی نہیں۔ اس قسم کی کوشش گویا ایک خلاف زمانہ حرکت (anachronism) ہے۔ اور خلاف زمانہ حرکت کبھی کسی کو فائدہ نہیں دے سکتی۔ ہمارے ملک میں ایک طبقہ ہے جس کو یہ اصرار ہے کہ تمام اسکولوں میں سرسوتی دیوی کی تصویریں لگائی جائیں اور سرسوتی کی وندنا کی جائے۔ ان کا خیال ہے کہ سرسوتی کو چونکہ علم کی دیوی مانا جاتا ہے اس لئے ایسا کرنے سے

اسکولوں اور کالجوں میں علم کو فروع حاصل ہوگا۔ مگر یہ سراسر خوش نہیں ہے۔ اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ ۵۰ سال سے بھی زیادہ مدت سے سرسوتی دیوی کو اس مقصد کے لئے استعمال کیا جا رہا ہے مگر بھی تک ملک میں علمی ذوق یا سائنسی ذہن پیدا نہ ہو سکا۔ کوئی حقیقی ذوق صرف حقیقی کردار کے ذریعہ پیدا ہو سکتا ہے نہ کہ افسانوی کردار کے ذریعہ۔

اسی طرح اس طبقہ کے ہندوؤں نے سوچا کہ اگر اجودھیا میں با بُری مسجد کو ڈھا کروہاں رام مندر بنادیا جائے تو ملک میں ایک انقلاب آجائے گا۔ ملک کی تاریخ صحیح رخ پر سفر کرنے لگے گی۔ مگر یہ بھی محض ایک خوش نہیں ہے۔ اس سے زیادہ اس کی کوئی حقیقت نہیں۔

اجودھیا میں با بُری مسجد کا بننا ایک تاریخی واقعہ ہے۔ ثابت شدہ تاریخ یہ بتاتی ہے کہ مغل بادشاہ بابر (وفات ۱۵۳۰) کے گورنر میر باقی نے ۱۵۲۸ میں اجودھیا کی مسجد تعمیر کی۔ چونکہ وہ بابر کے زمانہ میں بنی تھی اس لئے وہ با بُری مسجد کے نام سے مشہور ہو گئی۔ اس کے مقابلہ میں رام مسلمہ طور پر ایک افسانوی شخصیت ہیں۔ وہ کوئی تاریخی شخص (historical figure) نہیں۔ جب رام خود کوئی تاریخی شخصیت نہیں تو ان کی جنم بھومی بھی یقینی طور پر ایک غیر تاریخی قصہ ہے۔ ۶ دسمبر ۱۹۹۲ کو یہ واقعہ ہوا کہ مذکورہ ذہن رکھنے والے لوگوں نے با بُری مسجد کو ڈھا کروہاں رام مندر کے نام پر ایک مندر بنادیا۔ خالص علمی طور پر دیکھا جائے تو یہ کہنا صحیح ہوگا کہ ۶ دسمبر ۱۹۹۲ کو ہندستان کی تاریخ کا وہ بد قسمت دن تھا جب کہ ایک افسانوی دلیل کے ذریعہ ایک تاریخی حقیقت کو روکر دیا گیا۔

جن لوگوں نے ایسا کیا وہ اس کو تاریخ کی صحیح کا نام دیتے ہیں مگر زیادہ درست طور پر وہ تاریخ کا قتل تھا۔ ۶ دسمبر ۱۹۹۲ کو واظہ بر پتھر کا ایک ڈھانچہ ڈھایا گیا مگر حقیقت کے اعتبار سے دیکھئے تو اس دن تاریخی مزاج اور سائنسی ذہن کو ڈھادیا گیا۔ اور کسی ملک کے لئے یقینی طور پر اس سے زیادہ تباہ کن بات اور کوئی نہیں ہو سکتی کہ اس کے عوام کے اندر سے تاریخی ذوق کا خاتمہ کر دیا جائے۔

اس معاملہ کا ایک اور پہلو ہے۔ یہ دوسرا پہلو مذکورہ پہلو سے کم اہم نہیں بلکہ اپنے نتائج کے اعتبار سے وہ غالباً مذکورہ پہلو سے بھی زیادہ سکھیں ہے۔

ہندستان کا دستور مکمل طور پر ایک سیکولر دستور ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہاں کی نیشنل لائف کو مذہب سے الگ رکھا جائے گا۔ نیشنل سرگرمیوں کو سیکولر بنیادوں پر قائم کیا جائے گا۔ جہاں تک مذہب کا تعلق ہے تو مذہب کے معاملہ میں ہر شخص یا گروہ کو آزادی ہو گئی کہ وہ اپنے بخی دائرہ میں جس مذہب پر چاہے عمل کرے۔ ملک کے ابتدائی معماروں کا یہ فیصلہ نہایت درست تھا کہ ملک کے اجتماعی نظام کو سیکولر بنیادوں پر قائم کیا جائے۔ موجودہ حالات میں ہندستان کے لئے سیکولر نظام سے بہتر کوئی نظام نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ دستور ہند کی اسپرٹ کے سراسر خلاف ہو گا کہ ”اللیتوں“ کے مذہب کو تو ملک کی اجتماعی زندگی سے خارج کر دیا جائے لیکن اکثریتی فرقہ کے مذہب کو کسی ایک یا دوسرے نام پر اجتماعی زندگی میں شامل رکھا جائے۔ اس قسم کی دہری روشن ملک میں منافقاتہ فضا پیدا کرے گی اور قانون کے احترام کا مزاج یکسر ختم کر دے گی۔ قومی زندگی کو صالح بنیاد پر قائم کرنے کے لئے ضروری ہے کہ دستور اور قانون میں جو طے کیا جائے اس پر جیسا ہے ویسا (as it is) عمل کیا جائے۔

ایک طرف سیکولرزم اور مساویانہ حقوق کا نام پینا اور دوسری طرف کسی ایک فرقہ کے مذہب کو نیا نام دے کر اس کو دوسرے فرقوں پر مسلط کرنا و عملی کی روشن ہے اور اس قسم کی روشن پورے ملک میں لاقانونیت (lawlessness) کی ذہنیت پیدا کر دے گی۔ ایسے حالات میں یہ نامکن ہو جائے گا کہ ملک میں کوئی تعمیری معاشرہ قائم کیا جاسکے۔

ملک کے تمام سنجیدہ لوگ یہ مانتے ہیں کہ اس وقت ہماری سب سے بڑی ضرورت یہ ہے کہ یہاں اقدار پر مبنی سماج (value based society) قائم ہو۔ اس قسم کے سماج کو بنانے کی پہلی شرط یہ ہے کہ ملک کے با اختیار لوگوں میں امانت داری (honesty) پائی جاتی ہو۔ دستور میں لفظی طور پر ایک بات لکھنا اور عملی زندگی میں بلا اعلان کسی اور بات کو رانج کرنا ایک کھلی ہوئی بد دیانتی (dishonesty) ہے۔ جس سماج کے با اختیار طبقے میں بد دیانتی کا مزاج ہو وہاں کبھی بھی اقدار پر مبنی سماج قائم نہیں کیا جاسکتا۔ اور جو سماج اخلاقی اقدار (moral values) سے خالی ہو وہ یقینی طور پر ہر دوسری بھلائی سے بھی خالی ہو گا۔

سفر بے منزل

کیم جنوری ۲۰۰۰ کو دنیا کے تمام ملک اکیسویں صدی میں داخل ہو جائیں گے۔ تاہم یہ داخلہ ہر ملک کے لئے یکساں نہ ہوگا۔ کچھ ملکوں کے لئے اکیسویں صدی میں داخلہ ترقیاتی دور میں داخلہ کے ہم معنی ہوگا۔ اور کچھ ملک وہ ہوں گے جن کے لئے یہ داخلہ صرف کینڈر بدلنے کے ہم معنی ہوگا۔ کاغذی اعتبار سے وہ اپنے یہاں اکیسویں صدی کی گنتی لکھیں گے مگر حقیقت کے اعتبار سے ابھی وہ صرف بیسویں صدی کے یاں ہوں گے یاں سے بھی پچھے۔

بُدمتی سے ہندستان ان ملکوں میں شامل ہو گا جو صرف کینڈر کے معنوں میں اکیسویں صدی میں داخل ہوں گے۔ ترقیاتی معیار کے اعتبار سے وہ اکیسویں صدی کے معیار سے بہت پچھے ہوں گے۔ ۵۰ سال پہلے ہندستان میں جو بڑے بڑے لیڈر ابھرے انہوں نے کہا تھا کہ ہماری جدوجہد کا نشانہ ہر ہندستانی کی آنکھ کے آنسو پوچھنا ہے۔ مگر پر شور ہنگاموں کے باوجود آج ہم دیکھتے ہیں کہ نیجے بالکل برکس نکلا۔ رونے والی آنکھوں میں اتنا زیادہ اضافہ ہو گیا ہے کہ اب ایسی آنکھ کو ڈھونڈ پانا مشکل ہے جو روئے سے بچنے ہوئی ہو۔

اس بھیاںک ناکامی کا راز کیا ہے۔ اس کا راز ایک لفظ میں صحیح سمت میں سفر نہ کرنا ہے۔ پچھلے طویل دور میں ہمارے لیڈر تعمیر و ترقی کے نام پر پُدشور ہنگامے کرتے رہے۔ مگر شاید وہ حرکت (motion) اور سمت (direction) کا فرق نہیں سمجھتے تھے۔ انہوں نے خوبصورت ناموں سے کچھ سرگرمیاں جاری کر کے یہ بھیلیا کہ وہ اپنی منزل مقصود کی طرف سفر کر رہے ہیں۔ حالانکہ منزل کی طرف سفر صرف وہ ہے جو منزل کی سمت میں ہو۔ صحیح رخ کے بغیر حرکت، وقت اور طاقت کا ضائع کرنا ہے نہ کہ منزل کی طرف سفر کرنا۔

اب آخری وقت آگیا ہے کہ عمل کی صحیح سمت کا تعین کر کے صحیح رخ پر اپنی کوششوں کو جاری کیا جائے۔ اس کے بغیر کوئی کوشش نتیجہ نہیں ہو سکتی۔

ہندستان کا سفر

ایک مسافر دہلی کے ریلوے اسٹیشن پر ہے۔ اس کو کلکتہ جانا ہے۔ وہ پلیٹ فارم پر ایک گاڑی دیکھتا ہے اور وہ بلا تحقیق اس پر بیٹھ جاتا ہے۔ ٹرین روائی ہوتی ہے۔ مسافر خوش ہے کہ وہ اپنی منزل کی طرف جا رہا ہے۔ مگر جب ٹرین اپنے آخری اسٹیشن پر پہنچتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر ترکی طرف جانے والی ٹرین تھی نہ کہ کلکتہ کی طرف جانے والی ٹرین۔ اب مسافر پھر یہی کرتا ہے کہ وہ ضروری تحقیق کے بغیر ایک اور ٹرین پر بیٹھ جاتا ہے۔ مگر دوبارہ یہی ہوتا ہے کہ وہ ایک اور غیر مطلوب منزل پر پہنچ جاتا ہے کیوں کہ یہ ٹرین بھی کی طرف جا رہی تھی نہ کہ کلکتہ کی طرف۔

اس قسم کا سفر اظہر ہر سفر کھائی دیتا ہے مگر اپنی حقیقت کے اعتبار سے وہ سفر بے منزل ہوتا ہے۔ جو مسافر اس طرح سفر کرے وہ بھی اپنی منزل پر نہیں پہنچے گا، خواہ وہ اپنی ساری عمر ٹرینوں میں گزارتا رہے۔

بد قسمتی سے ہندستان میں یہی صورت پیش آئی ہے۔ ۱۵ اگست ۱۹۴۷ کو ہندستان آزاد ہوا۔ اب ہم اس پوزیشن میں ہو گئے کہ ہم خود اپنے فیصلہ کے تحت ہندستان کی اعلیٰ تعمیر کر سکیں۔ مگر بد قسمتی سے ہمارے لیڈر قوم کو غلط ٹرینوں پر مٹھاتے رہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پچاس سال سے زیادہ مدت تک سفر کرنے کے باوجود ہندستان اپنی مطلوب منزل تک نہ پہنچ سکا۔

آزادی کے بعد ہمارے لیڈروں نے قوم کو جس ٹرین پر بھایا اس کو ایک لفظ میں سو شلاست اکسپریس کہا جا سکتا ہے۔ اس مقصد کے لئے ملک کے پورے اقتصادی اور سماجی ڈھانچے کو بدل دیا گیا۔ ملک کی تمام سرگرمیاں حکومتی عہدہ داروں کے کنٹول میں دے دی گئیں۔

انگریزوں نے اپنی دوسرا سال حکومت کے درمیان صرف پانچ سو قانون بنائے تھے۔ مگر ملکی حکمرانوں نے چالیس سال کے اندر پانچ ہزار سے زیادہ قانون بناؤا۔ اس کے نتیجے میں ملک میں وہ چیز قائم ہو گئی جس کو راج گوپاں آچاریہ نے لائسنس پر مٹ راج کہا تھا۔

اس نے نظام کے تحت ہماری آزادی ایک نئی اور شدید تر پابندی میں تبدیل ہو گئی۔ کسی کو ایک

کارخانہ لگانا ہے تو ضروری ہو گیا کہ وہ پچاس سرکاری کھڑکیوں پر کھڑا ہو اور کلیئرنس کے لئے برسوں اس دفتر سے اس دفتر تک دوڑتا رہے۔ نام نہاد لیبرتو نین کا نتیجہ یہ ہوا کہ، جے آرڈی ناتا کے الفاظ میں، ایک صنعت کا راپنی بیوی کو ظلاق دے سکتا ہے مگر وہ اپنے ایک ورکر کو نکال نہیں سکتا۔

اس نام نہاد سو شناست نظام کا نتیجہ یہ ہوا کہ ملک کی اقتصادی سرگرمیوں سے کامپیٹیشن ختم ہو گیا۔ ملک کے بازار غیر معیاری سامانوں سے بھر گئے۔ سرکاری اہل کاروں کے بڑھے ہوئے اختیارات کی بنا پر کرپش اتنا بڑھا کہ کوئی بھی چھوٹا یا بڑا کام رشتہ کے بغیر انجام پانا ناممکن ہو گیا۔ نام نہاد نیشلاائزیشن کے نتیجے میں سرکاری ملازموں کی ایک عظیم فوج تیار ہو گئی جس کو یہ یقین تھا کہ وہ کام کرے یا نہ کرے، مہینے کے آخر میں بہر حال اس کو خواہ مل جائے گی۔ اس مصنوعی نظام نے، ایک سینئر صحافی کے الفاظ میں، پوری ہندستانی قوم کو کاہل (lethargic) بنا دیا، وغیرہ۔

آزادی کے بعد ہمارے لیڈروں نے قوم کو سو شناست اکسپریس پر سوار کیا تھا۔ وہ اس خوش فہمی میں بنتا تھے کہ ملک تیزی سے اعلیٰ ترقی کی طرف جا رہا ہے۔ مگر چالیس سال کے بعد جب اس سفر کی منزل آئی تو یہ حالت ہوئی کہ ملک انگریزی دور سے بھی زیادہ برے حال میں بنتا ہو چکا تھا۔ ہندستان اپنی آبادی اور اپنے رقبہ کے اعتبار سے دنیا کا تیسرا ملک ہے۔ مگر ترقی کے جدید معیار کے مطابق، آج وہ دنیا کا ۱۳۸ واں ملک شمار کیا جاتا ہے۔ جب کہ اسی مدت میں سنگاپور اور جنوبی کوریا جیسے چھوٹے چھوٹے ملک ہم سے بہت زیادہ آگے جا چکے ہیں۔

سو شناست اکسپریس پر سفر کرنے کے بعد ہمارے لیڈروں کو محسوس ہوا کہ وہ غلط ٹرین پر بیٹھ گئے تھے۔ اب ملک میں ایک نئی لیڈر شپ زور پکڑنے لگی ہے۔ عرف عام کے مطابق، اس نئی لیڈر شپ کو ہندو لیڈر شپ کہا جا سکتا ہے۔ انھوں نے زور و شور کے ساتھ یہ کہنا شروع کیا کہ آزادی کے بعد جن لیڈروں کے ہاتھ میں ملک کی قسمت آئی انھوں نے قوم کو غلط ٹرین پر بٹھا دیا۔ ہم کو ووٹ دوتا کہ ہم صحیح ٹرین کے ذریعہ تمہارے ترقیاتی سفر کو جاری کر سکیں۔ ان کے رتھ آندوں سے بہت سے لوگ متاثر ہو گئے۔ یہاں تک کہ ۱۹۹۸ کے آغاز میں انھیں یہ موقع ملا کہ وہ ملک کی سیاسی قیادت پر قبضہ کر لیں۔

ان نئے لیڈروں نے ہندستان کو جس نئی ٹرین پر سوار کیا اس کو ایک لفظ میں ہندتو اکسپریس کہا جاسکتا ہے۔ انہوں نے بڑے بڑے دعوؤں کے ساتھ قوم کو ہندتو اکسپریس پر بٹھایا اور اس کو فل اسپیڈ کے ساتھ چلا دیا۔ مگر صرف ایک سال کے تجربہ کے بعد معلوم ہوا کہ ہندتو اکسپریس کا سفر اس سے بھی زیادہ تباہ کن ہے جتنا کہ سو شلسٹ اکسپریس کا سفر ثابت ہوا تھا۔ سو شلسٹ اکسپریس کے سفر نے ملک کو اقتصادی اعتبار سے تباہ کیا تھا۔ ہندتو اکسپریس کے سفر میں مزید نقصان یہ ہوا کہ اعلیٰ انسانی قدریں بھی تباہ ہو کر رکنیں۔ (human values)

یہ ہندتو لیڈر شپ راہ رو پشت بہ منزل، کی ایک مثال ہے۔ وہ آگے کی طرف سفر کے نام پر قوم کو پیچھے کی طرف دوڑانا چاہتی ہے۔ ایسے ہی لوگوں کے بارے میں اقبال احمد سہیل مرحوم نے کہا تھا:

آگے ہے قدم پیچھے ہے نظر، جانا ہے کہاں جاتے ہیں کدھر
مبہم ہے یہاں خود سمیت سفر، نیرنگ زمانہ کیا کہیے
ہندتو لیڈر شپ کی سب سے بڑی کمی یہ ہے کہ وہ اس کمزوری کی شکار ہے جس کو انگریزی میں کہنڈ یشنڈ تھنڈنگ کہا جاتا ہے، یعنی لگے بندھے ذہن کے تحت سوچنا۔ تقریباً سو سال پہلے شری گرو گلوالکر اور ڈاکٹر ہیڈ گوارڈ جیسے ماضی پرست لوگوں نے اپنے محدود ذہن کے تحت انہیں جو سبق دیا تھا وہی ان کو معلوم ہے۔ ان کی سوچ بس اسی کے دائرہ میں چلتی ہے۔ ایسے لوگ صرف یہی کر سکتے ہیں کہ ترقی کے نام پر وہ ملک کو پیچھے دھکیل دیں۔ بدستمی سے انہوں نے اپنے محدود اقتدار کے زمانہ میں یہی کارنامہ انجام دیا ہے۔

نام نہاد ہندتو ایجنڈا کیا ہے، وہ ملک کو ماضی کے اندر ہیرے میں دھکلینے کا دوسرا نام ہے۔ وہ مفروضات یا توهہمات کے ذریعہ ملک کے ان مسائل کو حل کرنا ہے جن کے لئے سائنسی سوچ اور حقیقت پسندانہ جدوجہد کی ضرورت ہوتی ہے۔

مثال کے طور پر یہ ہندتو لیڈر شپ عجیب و غریب طور پر یہ تصحیح ہے کہ اسکوں کے بنچے اگر وندے ماترم جیسے گیت روزانہ صحیح کو گائیں یا ریڈ یو اور ٹوی پر ایک پیشہ درگاؤ کا راس کو گا کرنا ٹو ملک

میں نیشنل اسپرٹ پیدا ہو جائے گی۔ حالانکہ یہ تصور خوش فہمی کی حد تک بے بنیاد ہے۔ صرف یہ ایک حقیقت اس مفروضہ کی تردید کے لئے کافی ہے کہ کچھلی نصف صدی سے یہ گانے اتنی زیادہ بار گائے گئے ہیں کہ شاید ملک کا کوئی بھی شخص نہیں جس کے کانوں تک یہ آواز نہ پہنچی ہو۔ اس کے باوجود نیشنل اسپرٹ کے اعتبار سے ہماری قوم دیوالیہ پن کی حد تک خالی ہو چکی ہے۔ وندے ماترم گانے والوں سے لے کر اس گیت کو سننے والوں تک تقریباً ہر ایک کی آج یہ حالت ہے کہ ذاتی مفاد اور ملک کے مفاد میں ٹکراؤ ہوتا وہ بلا تکلف ذاتی مفاد کی خاطر ملک کے مفاد کو نظر انداز کر دے گا۔ دلیش بھکتی کے ان گیتوں نے عملًا قوم کو صرف خوبیش بھکت بنا�ا ہے، نہ کہ دلیش بھکت۔

حقیقت یہ ہے کہ گیتوں اور بھاشنوں کے ذریعہ بھی کسی قوم میں دلیش بھکتی یا نیشنل اسپرٹ پیدا نہیں ہوتی۔ اس معاملہ میں عربی کا یہ شل صادق آتا ہے کہ: الناس علی دین ملوکهم۔ یعنی لیڈر لوگ جوروش اپناتے ہیں اسی روشن کو عوام بھی اختیار کر لیتے ہیں۔ ہمارے تقریباً تماں لیڈر کر پیش کلچر کو اپنائے ہوئے ہیں۔ ایسی حالت میں یہاں ممکن ہے کہ عوام محض گیتوں کی بنیاد پر اس کے علاوہ کسی اور کلچر کو اپنائیں۔ اس معاملہ میں سب سے پہلے خود مسٹر لیڈر کو تحقیق معنوں میں مسٹر کلین بننا پڑے گا۔ اس کے بعد ہی یہ ممکن ہے کہ ملک میں صحت مندرجہ ایات قائم ہوں۔ حقیقت یہ ہے کہ صاف ستراء ایڈنسٹریشن ہی صاف سترہ اسماج بناتا ہے۔ جو لیڈر خود بھر شنا چار میں ڈوبے ہوئے ہوں وہ بھر شنا چار سے آزاد اسماج کبھی نہیں بناسکتے۔

اسی طرح ہند تو لیڈر شپ کے ایجادے میں اور جو چیزیں ہیں، وہ بھی ملکی تعمیر کے اصل مسئلہ سے غیر متعلق ہیں۔ انگریزی کی جگہ ہندی اور سنکرلت لانا، مسجد توڑنا اور مندر بنانا، دستور کی سیکولر دفعات کو ختم کرنا، علیحدہ پرسنل لا کی جگہ یکساں سوں کوڈ نافذ کرنا، ہندستانیوں کے لئے انڈین کے بجائے ہندو کا لفظ راجح کرنا، وغیرہ۔ اس قسم کی تمام باتیں صرف کثیر پن کی عالمیں ہیں۔ ان کا کوئی بھی تعلق ملک کے وسیع ترقومی مفاد سے نہیں۔

ہند تو ایجادے کے علم بردار ایک بے حد اہم حقیقت سے ناواقف ہیں۔ وہ یہ کہ ہند تو ایجادے

کے راستے کی رکاوٹ ملک کا کوئی فرقہ یا گروہ نہیں ہے۔ بلکہ اس ایجنسٹ کے اصل مخالف وقت کا عالمی سیلا ب ہے۔ آج پوری کی پوری دنیا ہندتو سے مختلف ایک اور سماج کی طرف جاری ہے۔ اس نے عالمی سماج میں ہندتو کا کوئی مقام نہیں۔ حتیٰ کہ اگر نئے عالمی افکار کے نئے سیلا ب کو نظر انداز کر کے اپنے ملک میں ایک علیحدہ جزو یہ بنانا چاہیں تو گلوبل ورنچ کے اس دور میں وہ کبھی بننے والا نہیں۔ ایسی کوئی کوشش ایک چلتے ہوئے ہاتھی کی دم میں پینگ باندھنے کے ہم معنی ہے۔ اور یہ ایک معلوم حقیقت ہے کہ ایسی پینگ کبھی ہاتھی کی دم میں نہیں بندھتی بلکہ وہ ہوا میں اڑ کر رہ جاتی ہے۔ اصل یہ ہے کہ سو شمسیت اکسپریس یا ہندتو اکسپریس دونوں میں سے کوئی بھی ملک کو اس کی منزل پر پہنچانے والی نہیں۔ ہم کو ہماری منزل مقصود تک جوڑیں پہنچائے گی وہ صرف تعمیر اکسپریس ہے نہ کہ کوئی اور اکسپریس۔

تعمیر اکسپریس سے میری مراد یہ ہے کہ ملک میں تعلیم کو عام کیا جائے۔ فرقہ وارانہ نفرت کی باقیں ختم کی جائیں۔ سیاست میں ووٹ بینک بنانے کی پالیسی کو ترک کیا جائے۔ سرکاری دفتروں سے بھر شنا چار کا خاتمه ہو۔ حکومت اپنی پوری طاقت کو استعمال کر کے ملک میں بہترین انفارسٹرکچر وجود میں لائے۔ مذہب کو سیاست سے الگ رکھ کر لوگوں کو یہ موقع دیا جائے کہ وہ اپنے اپنے دائرہ میں جس مذہب کو چاہیں اختیار کریں، اور قومی پالیسی کو تمام تر سیکولرزم یا عمومی مفاد کی بنیاد پر قائم کیا جائے۔ دنیا کے جس ملک نے بھی ترقی کی ہے، اس نے اسی تعمیری منصوبہ کو اختیار کر کے ترقی کی ہے۔ ہندستان کو ایک ترقی یافتہ ملک بنانے کے لئے بھی اس کے سوا کوئی اور دوسرا طریقہ نہیں۔

تعمیر ہند

ہندستان اپنے رقبہ اور آبادی کے لحاظ سے دنیا کے ملکوں میں تیسرا سب سے بڑا ملک ہے۔ لیکن ترقی کے جدید معیار کے اعتبار سے وہ دنیا کے ملکوں میں ۱۳۸ ویں نمبر پر شمار کیا جاتا ہے۔ شہری سہولتوں کے اعتبار سے وہ دنیا اور سماں پور جیسے انتہائی چھوٹے ملکوں سے بھی بہت پیچھے ہے۔ ہندستان کا یہ حال اس وقت ہے جب کہ اس کی آزادی پر ۵۰ سال سے بھی زیادہ مدت گزر چکی ہے۔

اس صورت حال کے بے شمار نقصانات ہیں۔ انھیں میں سے ایک بہت بڑا نقصان یہ ہے کہ ملک کے بہترین دماغ بڑی تعداد میں باہر چلے جا رہے ہیں۔ ہر نوجوان یہ چاہئے لگا ہے کہ وہ کسی طرح باہر کے ترقی یافتہ ملکوں میں پہنچ جائے کیوں کہ ہندستان میں رہ کر وہ ان ترقیاتی سہولتوں کو حاصل نہیں کر پاتا جو دور جدید کے ایک ترقی یافتہ ملک کے شہریوں کو حاصل ہیں۔

ترقی کی دوڑ میں ہندستان اس قدر پیچھے کیوں ہے۔ غالباً اس کی سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ ہندستان میں ابھی تک وہ چیز نہ آسکی جس کو جواہر لال نہرو نے نیشنل انگریشن کا نام دیا تھا۔ یعنی ملک کے مختلف گروہوں کے درمیان وہ اتحاد جو اس پات کو ممکن بناتا ہے کہ مختلف گروہوں پہنچ کے ساتھ باہم مل کر کام کریں۔

ہندستان کے مختلف گروہوں میں سے دو گروہ سب سے بڑے ہیں۔ ہندو اور مسلمان۔ انھیں دونوں گروہوں کے اتحاد پر ملک کے مجموعی اتحاد کا انحصار ہے۔ ہندوؤں اور مسلمانوں میں اتحاد ہوتا گویا کہ سارا ملک متحد ہو گیا۔ اور اگر ان دونوں گروہوں میں اتحاد نہ ہوتا اس کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ ملک اختلاف اور انتشار کا شکار رہے گا، اور جو ملک اس طرح داخلی بے اتحادی کا شکار رہے وہ کبھی ترقی کے اعلیٰ درجہ تک نہیں پہنچ سکتا۔

ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان اتحاد کی اس اہمیت کو مہاتما گاندھی نے نہایت گہرائی کے ساتھ محسوس کیا تھا۔ چنانچہ ۱۹۷۷ء میں جب ملک آزاد ہوا تو انھوں نے اس کو اپنی زندگی کا واحد مذہب بنا

لیا کہ ملک کے دونوں فرقے مل جل کر رہے گیں۔ اس وقت انہوں نے اپنے تاریخی الفاظ میں کہا تھا کہ اس ملک کے ہندوؤں اور مسلمانوں کو امن کے ساتھ اور مل جل کر رہنا ہو گا ورنہ میں اس کوشش میں اپنی جان دے دوں گا:

Hindus and Musalmans should learn to live together in peace and amity. Otherwise, I should die in the attempt. (p. 449)

ہندستان کے پہلے وزیر اعظم جواہر لال نہرو نے اسی خاص مقصد کے لئے نیشنل انگریش کونسل بنائی۔ اس کے بعد اس مقصد کے لئے بے شمار کوششیں کی جاتی رہیں جن کا سلسلہ اب تک جاری ہے۔ مگر ۵۰ سال سے بھی زیادہ مدت گزرنے کے باوجود اس مقصد میں ابھی تک شاید ایک فی صد بھی کامیابی حاصل نہ ہو سکی۔ ہندو مسلم تعلقات کا معاملہ بدستور ایک بعید خواب بنا ہوا ہے اور اسی کے ساتھ ملک کی مطلوب ترقی بھی ایک بعید ترین خواب ہے۔

کیا وجہ ہے کہ اتنا زیادہ ضروری مقصد لمبی کوشش کے باوجود ابھی تک حاصل نہ کیا جاسکا۔ اس کی وجہ میرے نزدیک صرف ایک ہے، اور وہ ہے ایک ممکن چیز کو ناممکن طریقہ سے حاصل کرنے کی کوشش۔ ہوا سے آسیجن کا حصول ہر آدمی کے لئے پوری طرح ممکن ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص آسیجن کو اپنی ناک کے بجائے کان کے ذریعہ لینا پا ہے تو یہ انتہائی ممکن چیز بھی اس کے لئے ناممکن ہو جائے گی۔ کوئی سماج، خواہ وہ ایک کلچر کا سماج ہو یا کئی کلچر کا سماج، اس میں ہمیشہ کچھ چیزیں لوگوں کے درمیان مشترک ہوتی ہیں اور کچھ چیزیں غیر مشترک۔ یہ فطرت کا ایک لازمی تقاضہ ہے۔ سماجی اتحادور اصل انھیں دونوں تقاضوں کے درمیان ہم آہنگی کا فارمولہ تلاش کرنے کا نام ہے۔ اسی فارمولے کے حصول یا عدم حصول پر اس معاملہ کا انحراف ہے۔

۱۹۷۲ سے لے کر اب تک اس رخ پر کی جانے والی کوششوں کی ناکامی کا اصل سبب یہی ہے کہ حقیقی اتحاد کا کوئی فارمولہ ابھی تک دریافت نہ کیا جاسکا۔ اور جو فارمولہ دریافت کیا گیا وہ سرے سے قابل عمل ہی نہ تھا۔

۱۔ اس سلسلہ میں سب سے پہلا فارمولہ وہ ہے جس کی پشت پر مہاتما گاندھی، ڈاکٹر بھکوان داس،

ونباجھاوے جیسے بڑے بڑے لوگوں کے نام ہیں۔ اس فارمولے کو مختصر الفاظ میں مہاتما گاندھی نے اس طرح بیان کیا تھا: رام رحیم ایک ہے۔ ان لوگوں نے یہ سمجھا کہ مذہبوں کا الگ الگ ہونا یہی علیحدگی کا ذہن پیدا کرتا ہے۔ اس لئے اگر تمام مذہبوں کو ایک ثابت کردیا جائے تو یہ اختلاف اپنے آپ مٹ جائے گا۔ اور لوگوں کے اندر وہ جذباتی ہم آنگلی پیدا ہو جائے گی جو مطلوب ہے۔

مگر یہ نظریہ اصل مسئلہ کا معصومانہ حد تک کمتر اندازہ تھا۔ ان حضرات نے یہ کیا کہ مختلف مذاہب کی چند منتخب تعلیمات کو لے کر یہ سمجھ لیا کہ تمام مذاہب ایک ہیں۔ مگر مطالعکا یہ طریقہ یقینی طور پر غیر سائنسی ہے۔ کسی مذہب کے بارے میں کوئی رائے اس کی مجموعی تعلیمات کی روشنی میں قائم کی جائے گی نہ کہ صرف منتخب تعلیمات کی روشنی میں۔ اور جب مجموعی تعلیمات کی روشنی میں دیکھا جائے تو معلوم ہو گا کہ ہندو اسلام اور اسلام میں کھلا ہوا اختلاف موجود ہے۔

مثلاً ہندو مذہب میں حقیقت اعلیٰ کے بارے میں وحدت وجود (monism) کا تصور ہے اور اسلام میں توحید (monotheism) کا۔ ہندو اسلام میں خدا کی تجسم یا اوتار کا تصور ہے اور اسلام میں خدا کے فرستادہ پیغمبر کا تصور۔ ہندو مذہب میں انسانی زندگی کے بارے میں آدمگن کا تصور ہے اور اسلام میں پہلی ہی موت کے بعد جزا اوسرا کا تصور، وغیرہ۔

اعتقادیات کا یہ فرق اتنا زیادہ بنیادی ہے کہ اگر مذکورہ فارمولے کو اتحاد کا وسیلہ سمجھا جائے تو مختلف مذہبی گروہوں کے درمیان کبھی بھی اتحاد ممکن نہ ہو گا۔ مہاتما گاندھی اور ان کے جیسے دوسرے لوگوں نے اتحاد کا جو فارمولہ واضح کیا اس کو ایک لفظ میں باہمی اعتراف (mutual recognition) کا فارمولہ کہا جاسکتا ہے۔ مگر یہ فارمولہ حقیقت پر مبنی نہیں، اس لئے وہ قابل عمل بھی نہیں۔

مذہب ایک مقدس عقیدہ کا نام ہے، مذہب میں ترمیم ممکن نہیں ہوتی۔ اس لئے ہمیں مذہب کو جیسا ہے ویسا (as it is) ہی مانتا ہو گا۔ ہمیں سماجی اتحاد کا ایک ایسا فارمولہ دریافت کرنا ہو گا جو مذہبی تبدیلی کے بغیر قابل عمل اور قابل اختیار ہو۔

خوش قسمتی سے یہ قابل عمل فارمولہ پیشگی طور پر ہمارے یہاں موجود ہے۔ اس دوسرے

فارمولے کو مختصر طور پر باہمی احترام (mutual respect) کا فارمولہ کہا جاسکتا ہے۔ جن ترقی یافتہ ملکوں (مثلاً امریکا اور کنیڈا) کے سماج میں اختلافات کے باوجود مذہبی جھگڑے نہیں ہیں وہاں اسی دوسرے فارمولے کو اختیار کر کے ان جھگڑوں کو ختم کیا گیا ہے۔ ان ملکوں میں بھی مختلف مذاہب کے لوگ موجود ہیں۔ مگر وہاں انہوں نے غیر ضروری طور پر یہ ثابت کرنے کی کوشش نہیں کی کہ میرا اور تمہارا مذہب ایک ہے۔ اس کے بجائے انہوں نے انگریزی مثل کے مطابق، اس اصول کو استعمال کیا کہ آؤ، ہم اس پر اتفاق کر لیں کہ ہمارے درمیان اختلاف ہے:

Let us agree to disagree

یہ فارمولہ کوئی انوکھا فارمولہ نہیں۔ یہ نظرت کے اٹل اصول پر مبنی ہے۔ وسیع تر مطالعہ بتاتا ہے کہ اس دنیا کے ہر شعبہ میں تعدد کا اصول ہے نہ کہ توحد کا۔ اسی حقیقت کا اعتراض شری گرو گلو اکرنے اپنے ایک امڑو یو میں ان الفاظ میں کیا تھا کہ فطرت یکسانیت سے نفرت کرتی ہے (Nature abhors uniformity)۔ سوامی وویکا نند نے بھی اس حقیقت کا اعتراف اس طرح کیا کہ انہوں نے کہا کہ مذہبوں کے اختلاف کو مٹانا ممکن نہیں اس لئے تم کو ایسا کرنا چاہئے کہ ایک کی پیروی کرو اور کسی سے نفرت نہ کرو (follow one, and hate none)۔

اسی فطری اصول کو اہل مغرب نے اختیار کیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان کے درمیان فوراً ہی سماجی اتحاد قائم ہو گیا اور وہ ترقی کی طرف تیزی سے سفر کرنے لگے۔ اگر وہ لوگوں کو یہ یقین دلانے کی کوشش کرتے کہ میرا اور تمہارا مذہب ایک ہے تو اس کے بعد ان کے بیہاں جو چیز آتی وہ باہمی اتحاد نہ ہوتا بلکہ وہ باہمی جھگڑا ہوتا۔ اور پھر وہ بھی اسی طرح ایک پس ماندہ ملک بنے رہتے جیسا کہ ہمارا ملک ہندستان ہے۔ اختلاف فطرت کا ایک اٹل اصول ہے۔ اختلافات کو ختم کرنا کسی کے لئے بھی ممکن نہیں۔ اس لئے سماجی اتحاد کا قابل عمل فارمولاصف ایک ہے۔ اور وہ ہے اختلاف کے باوجود اتحاد۔ جو لوگ اختلاف کو مٹا کر اتحاد قائم کرنا چاہتے ہیں وہ حقیقت سے لڑ رہے ہیں۔ اور حقیقت سے لڑ کر جتنا کسی کے لئے بھی ممکن نہیں۔

۲۔ اس سلسلہ میں دوسرا فارمولاؤ وہ ہے جو گروگلو اکر اور ان کے ہم خیال لوگوں نے پیش کیا۔ انھوں نے کہا کہ ہندستان میں مختلف گروہوں کے درمیان اتحاد صرف اس وقت پیدا ہو سکتا ہے جب کہ ان کے اندر چی حب الوطنی (patriotism) پیدا کی جائے۔ بجائے خود یہ بات درست ہے کہ حب الوطنی کا جذبہ کسی ملک کے باشندوں کے لئے اتحاد کا نہایت طاقتور ذریعہ ہے۔ لیکن حب الوطنی کا جذبہ پیدا کرنے کے لئے جو فارمولاؤ گروگلو اکر اور ان کے جیسے لوگوں نے پیش کیا وہ دوبارہ ایک ناقابل عمل فارمولاتھا۔ یہی وجہ ہے کہ نصف صدی سے زیادہ مدت تک اس کی لفظی دھوم مچانے کے باوجود عملہ وہ کسی بھی درجہ میں کامیاب نہ ہو سکا۔

گروگلو اکر اور ان کے ہم خیال لوگوں کا کہنا ہے کہ سچا محبت وطن صرف وہ ہو سکتا ہے جو ملک (بھارت) کو مقدس سمجھے۔ ان کے نزدیک ہندو اس ملک کو مقدس سمجھتے ہیں اس لئے وہی سچے محبت وطن ہیں۔ مسلمان اپنے عقیدہ توحید کی بنا پر کسی ملک کو مقدس نہیں سمجھتے اس لئے وہ سچے محبت وطن نہیں بن سکتے۔ اس مسئلہ کا حل انھوں نے یہ بتایا کہ مسلمانوں کو بھی اسی معنی میں محبت وطن بنایا جائے جس معنی میں ہندو محبت وطن ہیں۔ اس کے بغیر ملک میں حب الوطنی کی صحیح فضلا پیدا نہیں ہو سکتی۔

یہ نظریہ سراسر بے بنیاد ہے۔ وہ ایک خود ساختہ مفروضہ پر قائم ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے کوئی شخص کہے کہ اپنی ماں سے محبت صرف ہندو کر سکتا ہے۔ کیوں کہ وہ اپنی ماں کو ایک مقدس دیوی کے روپ میں دیکھتا ہے۔ مسلمان چونکہ اپنی ماں کو مقدس دیوی نہیں سمجھتا اس لئے وہ ماں سے محبت بھی نہیں کر سکتا۔ یہ بات بلاشبہ غلط ہے۔ اس لئے کہ ماں سے محبت ایک فطری جذبہ ہے جو ہر انسان کے اندر لازمی طور پر ہوتا ہے، خواہ وہ ایک مذہب کو مانے والا ہو یا دوسرے مذہب کو مانے والا۔ ماں سے محبت پیدا کرنے کے لئے اس کی ضرورت نہیں کہ کوئی شخص اس کے بیٹے اور بیٹی کو یہ یقین دلانے کی کوشش کرے کہ تمہاری ماں ایک مقدس دیوی ہے۔ تم جب تک اس کو مقدس دیوی نہیں مانو گے، تم اس سے محبت بھی نہیں کر سکو گے۔

ٹھیک یہی معاملہ وطن کا ہے۔ وطن سے محبت ایک ایسا جذبہ ہے جو ہر انسان میں لازمی طور پر

ہوتا ہے۔ کسی آدمی کا نظریہ، یا مذہب خواہ کچھ بھی ہو وہ پیدائشی طور پر مجبور ہے کہ جہاں وہ پیدا ہوا اور جہاں وہ پلا بڑھا ہے، اس سے وہ محبت کرے۔ یہ محبت اپنے آپ آدمی کے دل میں ہوتی ہے، اس کے لئے کسی بیردنی کو شش کی ضرورت نہیں۔

دنیا میں تقریباً دو ملک پائے جاتے ہیں۔ ہر ملک کے لوگ اپنے ملک سے محبت کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ جب ذاتی امنسٹسٹ اور ملکی امنسٹسٹ میں نکراہ ہوتا وہ اپنے امنسٹسٹ کو پیچھے رکھتے ہیں اور ملکی امنسٹسٹ کو آگے۔ حالانکہ ان میں سے کسی بھی ملک کے باشندے اپنے ملک کو دیوبی دیوتا کا درجہ نہیں دیتے۔ یہی حبِ الوطنی کا عالمی اصول ہے۔ ہمیں بھی اسی اصول کو اختیار کرنا چاہئے۔ ہندستان میں ہم حبِ الوطنی کا کوئی الگ جزیرہ نہیں بن سکتے۔ اس قسم کی غیرِ حقیقی کوشش ملک کو تباہ تو کر سکتی ہے مگر ملک کی ترقی میں وہ ہرگز معاون نہیں ہو سکتی۔

۳۔ اسی نظریہ کو کچھ لوگوں نے ایک خوبصورت نام دیا ہے جس کو وہ کلچرل نیشنلزم کہتے ہیں۔ یہ لوگ ہندستان کے اکثریتی فرقہ کے کلچر کو ملکی کلچر بتاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ملک کے تمام باشندوں کے لئے ضروری ہے کہ اس کلچر کو اختیار کریں ورنہ ملک میں نیشنل اسپرٹ پیدا نہیں ہو سکے گی۔ یہ نظریہ بھی سراسر غیر علمی اور غیر فطری ہے۔ وہ دنیا میں کہیں بھی راجح نہیں اور نہ ہندستان میں اس کو قائم کیا جاسکتا ہے۔

قومیت یا نیشن ہڈ کا تعلق صرف ہندستان سے نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق تمام ملکوں سے ہے۔ اس کا ایک متفقہ عالمی نظریہ ہے۔ ہمیں بھی اس معاملہ میں وہی اصول اختیار کرنا ہے جو عالمی سطح پر راجح ہے۔ اس معاملہ میں ہم خود معاہدہ طور پر کوئی علیحدہ اصول اختیار نہیں کر سکتے۔

تمام قوموں کے متفقہ اصول کے مطابق، قومیت یا نیشن ہڈ کی بنیاد وطن (motherland) پر ہے۔ اسی اصول پر تمام دوسرے ملکوں میں قومیت کی تشکیل ہوئی ہے۔ ان ملکوں کے باشندوں میں نیشنل اسپرٹ پوری طرح موجود ہے۔ حتیٰ کہ شاید ہندستانیوں سے بہت زیادہ۔ گلوبل ونچ اور اقوام متحده کے اس دور میں ہم اپنا کوئی علیحدہ سیاسی گھروند نہیں بن سکتے۔ اور اگر بنانے کی کوشش کی گئی تو اس

کے لئے پیشگی طور پر مقدر ہے کہ وہ ناکام ہو کر رہ جائے۔ اس نظریہ کے ماننے والوں کی کوشش یہ ہے کہ وہ ملک کے تمام بادشاہوں کو سرسوتی دیوبی کی وندنا کرائیں اور اسکوں کے تمام طلبے کو وندے ماترم کے گیت میں شامل کریں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ اس طرح اس کلچرل نیشنلزم کو لانے میں مدد ملے گی جس کے بغیر ان کے نزدیک ہندستان میں قومیت کی تکمیل ممکن نہیں۔

یہ بھی بلاشبہ ایک بے بنیاد مفروضہ ہے۔ مثال کے طور پر سرسوتی کو علم کی دیوبی سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ سرسوتی کی وندنا سے علم اور تعلیم کو فروغ حاصل ہو گا۔ مگر واقعات اس کی کامل تردید کرتے ہیں۔ ہندستان میں سرسوتی کا گیت پچاس سال سے بھی زیادہ مدت سے گایا جا رہا ہے۔ مگر یہاں ابھی تک کوئی قابلِ لحاظ علمی ترقی نہ ہو سکی۔ اس کے بر عکس دور جدید کے وہ ممالک جن کو ترقی یافتہ ممالک کہا جاتا ہے وہاں کے اسکوؤں اور تعلیم گاہوں میں کسی علم کی دیوبی کا گانا نہیں گایا جاتا۔ پھر بھی وہ ہم سے اتنا زیادہ آگے ہیں کہ ہم شاید ان کے پیچھے بھی نہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ سرسوتی یا وندے ماترم نہ ہی عقیدہ کی چیزیں ہیں۔ ان کا دنیوی شعبوں سے کوئی تعلق نہیں۔ کوئی شخص یا گروہ ذاتی عقیدہ کے طور پر ان کو اختیار کر سکتا ہے مگر وسیع تر اجتماعی زندگی میں ان کو داخل کرنا اور تمام لوگوں پر ان کو نافذ کرنے کی کوشش کرنا غیر فطری بھی ہے اور ناممکن بھی۔ اس طرح کی کوشش کا کوئی فائدہ تو نہیں ہو گا، البتہ جھگڑوں میں اضافہ کر کے اصل مطلوب مقصد کا حصول مزید دشوار ہو جائے گا۔

اگر ہم ہندستان کو ایک ترقی یافتہ ملک بنانا چاہتے ہیں تو اس کی واحد صورت یہ ہے کہ نہ ہی عقیدہ کو لوگوں کا انفرادی معاملہ قرار دے کر ہر ایک کو اس کی آزادی دے دی جائے۔ اور جہاں تک اجتماعی معاملات کا تعلق ہے اس کو سیکولر بنیاد پر قائم کیا جائے۔ دوسرے ترقی یافتہ ملکوں نے اسی اصول کو اختیار کر کے ترقی کی ہے۔ ہندستان بھی اسی اصول کی بنیاد پر ترقی کر سکتا ہے۔ اس کے سوا دوسرے کوئی بھی راستہ مفید یا قابل عمل نہیں۔

وندے ماترم، سرسوتی کا گیت یا اس طرح کی اور چیزیں کسی مذہب کے خلاف ہوں یا نہ ہوں،

مگر یہ یقینی ہے کہ وہ ترقی کے خلاف ہیں۔ وہ مستقبل کی مطلوب تعمیر میں فیصلہ کن رکاوٹ ہیں۔ ہمارے موجودہ لیڈروں کے لئے عقل مندی یہ ہے کہ وہ اس قسم کی چیزوں کو اپنے ذاتی عقیدہ تک محدود رکھیں۔ ان کو ملک کی قومی زندگی یا اجتماعی شعبوں میں داخل کرنے پر اصرار نہ کریں۔ اگر انہوں نے خود سے ایسا نہ کیا تو ملک کی اگلی نسلیں جبراً ان چیزوں کو پیچھے دھکیل دیں گی۔ وہ ان کو چھوڑ کر خالص سیکولر بنیاد پر ملک کی تعمیر کریں گی۔ کیونکہ ترقی اس ملک کے ہر انسان کا سب سے بڑا مطلوب ہے۔ اور ایسی مطلوب چیز کے بارے میں انسان کبھی سمجھوئے کرنے پر راضی نہیں ہوتا۔

یہ واقعہ مغرب کے ترقی یافتہ ملکوں میں ہو چکا ہے۔ وہاں کامنہ ہی طبقہ پہلے اپنے مذہبی رسومات و عقائد کو سیکولر شعبوں سے جوڑے ہوئے تھا۔ اس کے نتیجے میں ان کی ترقی صدیوں تک رُکی رہی یہاں تک کہ وہاں کے عوام نے بغاوت کر کے ان مذہبی زنجیروں کو توڑ دیا۔ اس کے بعد ترقی کی طرف ان کا سفر بے روک ٹوک شروع ہو گیا۔

یہ باغیانہ تحریک ہندستان میں بھی شروع ہو چکی ہے۔ اس کی ایک علمتی مثال یہ ہے کہ ہماری نئی سل جو اسکولوں اور کالجوں میں پڑھ رہی ہے وہ نستے یا نمسکار کہنے کے بجائے ہائے اور ہیلو کہنے لگی ہے۔ ایسی حالت میں ہندستانی لیڈروں کو چاہیے کہ وہ اس تبدیلی کو اختیارانہ طور پر قبول کر لیں جس کو انھیں مستقبل میں مجبوراً نہ طور پر قبول کرنا پڑے گا، کیونکہ عوامی بغاوت کا مقابلہ کرنے کی طاقت کسی کے اندر بھی نہیں۔

آخری ہات

۱۹۴۷ سے پہلے ہندستان کی سیاسی آزادی کی جو پر جوش تحریک اٹھی، اس کے ساتھ کس قسم کی بڑی بڑی امیدیں شامل تھیں اور کیسے رومانی خیالات کے سایہ میں وہ آگے بڑھ رہی تھی، اس کا اندازہ ایک شعر سے ہوتا ہے۔ ایک شاعر انقلاب کا یہ شعر اس زمانہ میں ہر گاؤں اور ہر شہر میں گونج رہا تھا:
 آج ہمالیہ کی چوٹی سے پھر ہم نے للاکارا ہے دور ہٹوائے دنیا وہ ہندستان ہمارا ہے
 مگر آزادی ملنے کے بعد جلد ہی پس ارجوش و خروش جاتا رہا۔ آج ملک کے اہل فکر عام طور پر

یہ تسلیم کرتے ہیں کہ ہماری ہمالیائی تحریک نے ملک سے پیرومنی قوم کے سیاسی غلبہ کو تو ختم کیا مگر اس کے جلد ہی بعد پیرومنی قوم میں اپنی تہذیبی برتری اور اقتصادی طاقت کی بنا پر دوبارہ ہندستان میں داخل ہو گئیں۔ آج ہر شعبہ میں دوبارہ انھیں کاغذی قائم ہو گیا ہے۔ دستوری اعتبار سے ملک کی قومی زبان ہندی ہے گریلی طور پر ملک میں جس زبان کا رواج ہے وہ ہندی نہیں ہے بلکہ انگریزی ہے۔

اسی طرح آج ہندستان کے سماج میں مغربی کلچر تیزی سے چھاتا جا رہا ہے۔ یہاں کی مارکیٹ پر پیرومنی کمپنیاں اپنی برتر حیثیت کے ساتھ داخل ہو گئی ہیں۔ یہاں کا پریس اور یہاں کا میڈیا ان کا خادم بنتا جا رہا ہے۔ حتیٰ کہ یہاں کی سیاست بھی بالواسطہ طور پر انھیں کے زیر اثر کام کرتی ہوئی نظر آتی ہے۔

یہ المناک واقعہ ہندستانی لیڈر شپ کی ایک عظیم کوتا ہی کو بتاتا ہے۔ ۱۹۳۷ سے پہلے یہ لوگ ملک کے مسئلہ کو ہندستانی ورسس انگریز (ہندستانی بمقابلہ انگریز) کا مسئلہ سمجھ رہے تھے۔ وہ یہ سمجھے ہوئے تھے کہ انگریزوں کے سیاسی اقتدار کا خاتمه ملک کی عظمت کو قائم کرنے کے ہم معنی ہو گا۔ مگر اصل حقیقت کے اعتبار سے یہ مسئلہ ہندستان ورسس برٹش راج نہ تھا بلکہ وہ ہندستان ورسس عالمی سیلا ب تھا۔ پہلے تصور کے تحت یہ مسئلہ بظاہر طاقتوں ہندستان کے مقابلہ میں کمزور انگریز کا مسئلہ تھا۔ مگر دوسرا پہلو سے یہ مسئلہ کمزور ہندستان بمقابلہ طاقتوں عالمی سیلا ب بن گیا۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ ۱۹۴۷ میں نشانہ کے مطابق، سیاسی آزادی حاصل کرنے کے باوجود ہندستان بدستور پیرومنی طاقتوں کے مقابلہ میں مغلوب بنا ہوا ہے۔

یہی معاملہ اس مسئلہ کا بھی ہے جس کا ہم نے اوپر ذکر کیا۔ قدیم مسئلہ کو ایک لفظ میں آزادی سے تعبیر کیا گیا تھا، اب جدید مسئلہ کو ایک لفظ میں ہندتو سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ مگر ہندتو آن دونوں کی لیڈر شپ دوبارہ وہی غلطی کر رہی ہے جو آزادی آن دونوں کی لیڈر شپ نے کی تھی۔

ہماری قدیم لیڈر شپ نے معاملہ کو دو ایسے فریقوں کے درمیان کا معاملہ فرض کر لیا تھا جس میں وہ بظاہر طاقتوں دکھائی دے رہے تھے اور فریق ثانی کمزور نظر آتا تھا، جب کہ معاملہ اس کے برعکس

تھا۔ اسی طرح ہندو لیڈر شپ اپنے معاملہ کو ہندو ورس مسلم معاملہ سمجھ رہی ہے۔

اس تقسیم میں اس کو یہ سارا معاملہ اکثریتی فرقہ اور اقلیتی فرقہ کے درمیان کا معاملہ نظر آتا ہے۔

اس تقسیم کے تحت وہ سمجھتے ہیں کہ ہم طاقتو پوزیشن میں ہیں اور ہماری کامیابی یقینی ہے۔ مگر اصل واقعہ یہ ہے کہ یہ مسئلہ دوبارہ ہندستان ورس عالمی زمانی سیالاب کا ہے۔ یعنی یہ ہندستان کے قدیم کلچر اور جدید سائنسک کلچر کے درمیان کا معاملہ ہے۔ اس معاملہ میں یقینی طور پر ہندو آن دونوں فریق ثانی کے مقابلہ میں بے حد کمزور ہے۔ اس معاملہ میں عالمی دھارے کی حیثیت اگر سیالاب کی ہے تو ہندو دھارے کی حیثیت محسن ایک تنکے کی۔ یقینی ہے کہ اس جدید مقابلہ میں ہندو لیڈر شپ اس سے بھی زیادہ کمزور ثابت ہو گی جتنا کہ قدیم مقابلہ میں آزادی کی لیڈر شپ ثابت ہوئی تھی۔

یہ تاریخ کا فیصلہ ہے، اور تاریخ کے فیصلہ کو بدناکی بھی شخص کے لئے ممکن نہیں، خواہ وہ کوئی لیڈر ہو یا کوئی حکومت۔

پیغامِ عمل

آزادی کے بعد ہندستان میں جو نئے مسائل پیدا ہوئے ان میں سے غالباً سب سے زیادہ غمین مسئلہ یہ تھا کہ ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان وہ انٹرائیشن (ملنا جانا) تقریباً ختم ہو گیا جو آزادی سے پہلے کے دور میں بڑے پیمانے پر جاری تھا۔ اس کے نتیجے میں یہ ہوا کہ ملک کے دونوں بڑے فرقے ان موقع سے محروم ہو گئے جب دونوں کے درمیان نارمل فضائیں اختلاط ہوا اور دونوں ایک دوسرے سے فائدہ اٹھاتے ہوئے نئے نئے ہندستان کی فضائیں تغیر کے لئے متوجہ کوشش کر سکیں۔ یہ بلاشبہ بے حد سنگین واقع تھا اور اس کے دور میں برا آمد ہوئے۔

آزادی کے بعد ملک میں ایک نئی بات یہ ہوئی کہ ہندوؤں کے وہ انتہا پسند طبقے ابھرائے جو اس سے پہلے بڑی حد تک دبے ہوئے تھے۔ یہ واقعہ ہندو مسلم اتحاد کی راہ میں فیصلہ کن رکاوٹ بن گیا۔ مسلمانوں اور ہندوؤں کے دھارے ایک دوسرے سے بڑی حد تک الگ ہو گئے۔ اس کا نقصان ایک وقت دونوں فرقوں کو پہنچا، ہندوؤں کو بھی اور مسلمانوں کو بھی۔

نئے ہندستان میں جب مسلمانوں کا معاملہ ہندوؤں سے پیش آیا تو انہوں نے محسوس کیا کہ یہاں دو قسم کے ہندو پائے جاتے ہیں۔ مسلمانوں کی نسبت سے ان دونوں قسم کے ہندوؤں کو الگ الگ نام دیا جائے تو وہ یہ ہو گا۔ نو پرائم ہندو (بے مسئلہ ہندو) اور پرائم ہندو (با مسئلہ ہندو)۔ مسلمانوں نے محسوس کیا کہ نو پرائم ہندوؤں سے تو وہ با آسانی ملنے جلنے کا سلسلہ قائم رکھ سکتے ہیں، مگر پرائم ہندو سے بظاہر اس قسم کا سلسلہ قائم رکھنا موجودہ حالت میں سخت مشکل ہے۔

آزادی کے بعد مسلمانوں کے درمیان جو قیادت ابھری اس نے اس مسئلہ کا حل یہ سمجھا کہ نو پرائم ہندوؤں سے تعلقات بڑھائے جائیں اور ان کو لے کر پرائم ہندوؤں کا مقابلہ کیا جائے۔ اس نظریہ کے تحت مسلمانوں میں کئی قیادتیں ابھریں اور کئی تحریکیں اور تنظیمیں برپا ہوئیں۔ ان شخصیتوں اور تحریکیوں کے پر شور عمل کا سلسلہ تقریباً چالیس سال تک جاری رہا۔ گرنے تھے بالکل برعکس نکلا۔ بیسویں

صدی کے آخر میں پہنچ کر پرالہم ہندوؤں نے ۱۹۳۷ء کے مقابلہ میں سو گنازیادہ طاقت حاصل کر لی۔ وہ ملک کے اکثر اجتماعی اداروں میں داخل ہو گئے۔ انھوں نے مرکزی اور ریاستی سطح پر اپنی حکومت بنالی، وغیرہ۔

نو پرالہم ہندوؤں کو لے کر پرالہم ہندوؤں کا مقابلہ کرنا، ایک غیر فطری اور غیر حکیمانہ نظر یہ تھا۔ یہ ایک منفی نقطہ نظر ہے، اور منفی نقطہ نظر کے تحت کی ہوئی کوئی بھی کوشش کبھی ثابت نہ تھی پیدا نہیں کر سکتی۔ ثابت نتیجہ ہمیشہ ثبت جدو جہد کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے نہ کہ منفی جدو جہد کے ذریعہ۔

اس نقطہ نظر کا مزید نقصان یہ ہوا کہ ہندستان کے مسلمان عملاً اس ملک میں ایک احتجاجی گروہ بن کر رہ گئے۔ مذکورہ نقطہ نظر عین اپنی فطرت کے مطابق، احتجاج اور شکایت کا ذہن پیدا کرتا ہے۔ اور یہی مسلمانوں کے ساتھ ہوا۔ ان کا ہر اخبار ایک احتجاج نامہ بن گیا۔ ان کے جلسے احتجاجی جلسوں میں تبدیل ہو گئے۔ ان کے درمیان ایسے لوگ قائم登بن کر ابھرنے لگے جو اپنے پرشور الفاظ کے ذریعہ مسلمانوں کی احتجاجی نفیسیات تو سکیں دے سکتے تھے۔

احتجاج یا شکایت، دل کی بھڑاس نکالنے کا دوسرا نام ہے۔ نئے ہندستان میں یہاں کے مسلمانوں کا اصل مسئلہ یہ ہے کہ کسی نہ کسی طرح اپنے دل کی بھڑاس نکالیں، وہ اپنے اندر پائے جانے والے غم و غصہ کے لئے ایک لفظی نکاس(outlet) پالیں۔ اس ملک میں مسلمانوں کو ایک تخلیقی کردار (creative role) ادا کرنا تھا۔ اور ملک کی قسمت بنانے میں اپنا وہ تاریخی حصہ ادا کرنا تھا جو قانون نظرت کے تحت کسی زندہ اقلیت کے لئے مقدر ہے۔

انگریز مورخ آر علڈ ٹوانن بی نے اپنی کتاب (اسٹڈی آف ہسٹری) میں تلیتوں کے اس روں کا تفصیل کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ یہی بات قرآن میں اس طرح بتائی گئی ہے۔ کتنی ہی چھوٹی جماعتیں اللہ کے اذن سے بڑی جماعتوں پر غالب ہوئی ہیں۔ اور اللہ صبر کرنے والوں کے ساتھ ہے۔
(البقرہ ۲۲۹)

اس آیت میں اذن سے مراد قانون نظرت ہے جو اللہ نے اپنی حکمت کے تحت اس دنیا میں

قائم فرمایا ہے۔ وہ قانون یہ ہے کہ جب بھی کوئی اقلیتی گروہ کا مقابلہ کسی اکثریتی گروہ سے پیش آتا ہے تو اس کے بعد لازماً ایسا ہوتا ہے کہ اقلیتی گروہ کے اندر وہ اعلیٰ صفت پیدا ہوتی ہے جس کے مجموعہ کا نام قرآنی اصطلاح میں صبر ہے۔ یعنی چیز کا بلند تر سطح پر جواب دینے کا جذبہ پیدا ہونا۔ اس طرح چیز اور رسپانس کا میکانزم اقلیتی گروہ کے اندر نئی اور تخلیقی صفات پیدا کرتا ہے۔ وہ مسائل کا بر تحلیل دریافت کرتا ہے۔ عمل جاری رہتا ہے یہاں تک کہ اقلیت خود بھی کامیاب ہوتی ہے اور پورے سماج کے لئے بھی زندگی کا نیا تحفہ دینے کا سبب بن جاتی ہے۔

پیش آمدہ مسائل کا جواب اگر منفی انداز میں دیا جائے تو اسی کا نام بے صبری ہے۔ اور اگر پیش آمدہ مسائل کا جواب ثابت انداز میں دیا جائے تو اسی کو قرآن کی اصطلاح میں صبر کہا گیا ہے۔ منفی عمل کا ثابت جواب دینا، یہی تحقیقت کا اہم ترین عضر ہے۔ اور یہی وہ خاص صفت ہے جو کسی اقلیتی گروہ کو اکثریتی گروہ سے بھی زیادہ بڑا کردار ادا کرنے کے قابل بنادیتی ہے۔

اب پہلا سوال یہ ہے کہ اس ملک کے مسلمان اس تاریخی کردار کو ادا کرنے کے لئے کیا کریں جوان کے لئے فطرت کے قانون کے تحت مقرر ہے۔ اس سلسلہ کا پہلا اور ضروری کام وہی ہے جس کا اوپر ذکر ہوا۔ یعنی مسلمان اپنی احتیاجی سیاست کو ختم کر دیں اور اس کے مجاہے ثابت تغیری سیاست کا طریقہ اختیار کریں۔

ہندستان کے مسلمان اس وقت جس مقام پر ہیں اس کو ایک لفظ میں فریاد اور شکایت کا مقام کہا جاسکتا ہے۔ پچاس سال سے زیادہ مدت تک اس طرز کی پالیسی کو اختیار کرنے کا نتیجہ یہ ہوا کہ انھیں مسلسل مدافعت کی زبان بولنی پڑی۔ ان کا کیس اس ملک میں ”مطلوبانہ فریاد“ کا کیس بن گیا۔ جو گروہ اس قسم کی نفیيات میں بیٹلا ہو وہ کبھی کوئی بڑا کارنامہ انجام نہیں دے سکتا۔ بڑا کارنامہ انجام دینے کے لئے اقدامی نفیيات درکار ہوتی ہے نہ کہ مدافعانہ نفیيات۔

خوش قسمتی سے اس ملک میں وہ اسباب اور موقع پوری طرح موجود ہیں جو مسلمانوں کو مدافعانہ مقام سے اٹھا کر اقدامی سطح پر پہنچا دیں۔ اس معاملہ میں مسلمانوں کو صرف یہ کرنا

ہے کہ وہ موقع کو جانیں اور ان کو بھر پور طور پر استعمال کریں۔

مسلمانوں کو مظلومانہ پوزیشن سے اٹھ کر اقدامی پوزیشن تک پہنچنے کے لئے کیا کرنا ہے۔ اس سلسلہ میں پہلا کام یہ ہے کہ اس رکاوٹ کو درمیان سے ہٹا دیا جائے جو ہندوؤں اور مسلمانوں کے لئے بڑے پیمانہ پر میل جوں میں حائل ہیں۔ وہ ہے ملک کی اجتماعی سرگرمیوں میں بھارتیہ سنکرتی کو غیر ضروری طور پر داخل کرنا۔ مسلمانوں کو یہ کرنا ہے کہ وہ اپنے امن اور حکیمانہ جدوجہد کے ذریعہ برادران وطن کو اس پر راضی کریں کہ وہ اپنی قدیم سنکرتی کو صرف اپنے ذاتی دائرے میں محروم رکھیں، وہ اس کو اجتماعی پروگراموں یا سماجی سرگرمیوں میں دخیل نہ کریں۔ جس دن ایسا ہو گا اسی دن اپنے آپ ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان اٹرائیکشن بڑھ جائے گا اور وہ مشترکہ جدوجہد وجود میں آجائے گی جس میں دونوں فرقے قمل کر ہندستان کی تعمیر میں اپنا حصہ ادا کریں۔

جب یہ واقعہ پیش آئے گا تو اس کے بعد خود قانون فطرت کے تحت ایسا ہونے لگے گا کہ جو مسلمان کے پاس ہے وہ اس کو ہندوؤں تک پہنچایں گے اور جو ہندوؤں کو حاصل ہے اس کے شرات مسلمانوں تک پہنچنے لگیں گے۔ اس مشترکہ عمل کے نتیجہ میں اپنے آپ ایک نیا کلچر ابھرے گا، نئی زندگی تشكیل پائے گی۔ اس کے بعد اپنے آپ ایک نیا نظام بننے کا جو ہندو اور مسلمان دونوں کے لئے مفید ہو گا۔

اس تاریخی عمل کو ظہور میں لانے کے سلسلہ میں دونوں ہی فرقوں کی اہم ذمہ داریاں ہیں۔ ہندو فرقہ کو یہ جانا ہو گا کہ وہ کسی انسانی گروہ سے تو اڑ سکتا ہے مگر وہ فطرت سے نہیں اڑ سکتا۔ بھارتیہ سنکرتی کو ملک کی اجتماعی زندگی میں شامل کرنے کا منصوبہ اصلاح کسی انسانی گروہ کے خلاف نہیں۔ وہ فطرت اور تاریخ اور عالمی رجحان کے خلاف ہے۔ اس بنا پر وہ یقینی طور پر ناقابل عمل ہے۔

میں ایک بار مہارا شتر کے ایک شہر میں گیا۔ وہاں ایک ہندو اور ایک مسلمان سے ملاقات ہوئی۔ دونوں کے درمیان پہلے دوستی تھی، اس کے بعد دونوں میں ایک خاص مسئلہ میں نزاع ہو گئی۔ مہینوں کی کوشش کے باوجود جب یہ نزاع ختم نہ ہوئی تو ہندو نے مسلمان سے کہا کہ آؤ، ہم اپنے

اختلاف کو بازو میں رکھ دیں اور بقیہ امور میں مل جل کر کام کریں۔ اسی قسم کا ایک قصہ سمجھتی میں پیش آیا۔
یہاں ایک مسلمان اور ایک یہودی کے درمیان تجارتی اشتراک ہوا۔ یہودی نے پہلے ہی دن اپنے مسلم
پارٹر سے کہا کہ دیکھو میرے اور تمہارے درمیان تجارتی معاملات میں کوئی اختلاف نہیں۔ البتہ ایک
مسئلہ ایسا ہے جس میں میرے اور تمہارے درمیان اتفاق نہیں، وہ اسرائیل کا مسئلہ ہے۔ میں اور تم
دونوں یہ طے کر لیں کہ ہم اسرائیل کے مسئلہ پر کبھی بات نہیں کریں گے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا اور یہودی
اور مسلمان کا یہ تجارتی اشتراک نہایت کامیاب رہا۔

ہندستان کے ہندوؤں اور مسلمانوں کو وسیع ترا عتبار سے اسی فارمولے کو اختیار کرنا ہے۔
دونوں کے درمیان یہ امر مشترک ہے کہ ہندستان کو ایک ترقی یافتہ ملک بنایا جائے۔ اس کے بعد جو چیز
اختلاف کی ہے وہ صرف یہ ہے کہ اس تعمیری عمل میں غیر ضروری طور پر بھارتیہ سنکرتی کو شامل کیا
جائے۔ اب ہندو فرقہ کو یہ کرنا ہے کہ وہ بھارتیہ سنکرتی کو اپنے ذاتی دائرہ تک محدود رکھے۔ اس معاملہ
میں ہندو فرقہ اگر اس تفہیق پر راضی ہو جائے تو اس کے بعد متحده عمل کے لئے تمام دروازے پوری
طرح کھل جائیں گے۔

ایسا ہونا بے حد ضروری ہے۔ اس کے بغیر ہندو مسلم تعلقات صرف نو پراملہ ہندوؤں تک محدود
ہو کر رہ جائیں گے۔ وہ پراملہ ہندوؤں تک وسیع نہ ہو سکیں گے۔ جب کہ پراملہ ہندوؤں کو شریک کئے
بغیر ملکی تعمیر کی کوئی بڑی جدوجہد زیر عمل نہیں لائی جاسکتی۔

جبکہ مسلمانوں کا تعلق ہے، انھیں بھی صرف ایک کام کرنا ہے۔ وہ یہ کہ ہندستان میں
ہندو فرقہ اکثریت میں ہے۔ اس بنا پر فطری طور پر ایسا ہوتا ہے کہ کچھ معاملات پیش آتے ہیں جن
کو اب تک تعصب اور زیادتی کی اصطلاحوں میں بیان کیا جاتا رہا ہے۔ اس طرح کے واقعات ہر
سماج میں اور ہمیشہ پائے جاتے ہیں۔ مسلمانوں کو یہ کرنا ہے کہ وہ ان واقعات کو چینچ کے روپ
میں لیں۔ وہ ان کو کسی مخصوص فرقہ کی کارروائی سمجھنے کے بجائے فطرت کے نظام کے تحت پیش
آنے والا واقعہ سمجھیں۔

مطالعہ بتاتا ہے کہ کسی واقعہ کو علم سمجھنے سے شکایت کا مزاج بنتا ہے۔ اس کے بعد جب واقعہ کو چیخ سمجھا جائے تو خود فطری قانون کے تحت ایسا ہوتا ہے کہ انسان کی صلاحیتیں بیدار ہو جاتی ہیں۔ اس کی خفیہ قابلیت (latent potential) ظہور میں آنے لگتی ہے۔ پہلے اگر وہ صرف ایک انسان تھا تو اب وہ سپر انسان (superman) بن جاتا ہے۔ اس طرح وہ اس قابل بن جاتا ہے کہ اپنی بڑی ہوئی استعداد کے ساتھ چیخ کا مقابلہ کر کے کامیابی سے دوچار ہو۔

یہی وہ مخصوص مقام ہے جہاں لمبے تاریخی عمل کے بعد ہندو اور مسلمان دونوں پہنچے ہیں۔ اب بہترین عقل مندی یہ ہے کہ بیسویں صدی کے خاتمه کے ساتھ قدیم غیر فطری پالیسی کو ختم کر دیا جائے۔ تاکہ جب آنے والی صدی کا سورج طلوع ہو تو وہ ہمارے لئے ایک نئے اور بہتر ہندستان کی خوشخبری کے ہم معنی بن جائے۔

ایک سیاسی جائزہ

۱۹۴۷ سے پہلے ہندستان میں مسلم قائدین نے جو تحریکیں چلائیں وہ وسیع تر تقسیم میں دھیں۔ ایک کو عام فہم زبان میں اتحاد ہند کی تحریک اور دوسری کو تقسیم ہند کی تحریک کہہ سکتے ہیں۔ بظاہر یہ دونوں تحریکیں ایک دوسرے سے مختلف تھیں۔ مگر تحریک بتاتا ہے کہ دونوں کے اندر ایک مشترک خامی موجود تھی۔ اور وہ تھی حقیقی حالات کا گھرائی کے ساتھ مطالعہ کرنا۔

جن قائدین نے اتحاد ہند کی تحریک جلائی وہ سارے معاملہ کو انگریز اور ہندستانی کا مسئلہ سمجھتے تھے۔ ان کا خیال تھا کہ سارے مسئلہ کی جڑ انگریز ہے۔ ہندو اور مسلمان دونوں ایک جان دو قلب ہیں۔ ان کے درمیان جگہرے کا کوئی امکان ہی نہیں۔ یہ صرف انگریز میں جھوٹ نے ایک کو دو میں بانٹ کر لڑا رکھا ہے۔ اسی تصور کو اقبال احمد سہیل نے ۱۹۴۷ سے پہلے ان الفاظ میں نظم کیا تھا۔

یوں شیشہ و ساغر تک رائیں مند دیکھتے میکش رہ جائیں

اس فن کو جہاں میں اور کوئی جز ساقی دانا کیا جانے

یہ اصل صورت حال کا نہایت سرسری اندازہ تھا۔ بیسویں صدی کے آغاز ہی میں مختلف اسباب سے برادران وطن میں ہندو انتہا پسندی کی تحریک شروع ہو گئی تھی۔ جو دن بدن طاقتور ہوتی چلی گئی۔ ۱۹۴۷ سے پہلے یہ بات واضح ہو چکی تھی کہ انگریزوں کے چلے جانے کے بعد یقین طور پر مسلمانوں کو ایک شدید تر خطرہ پیش آئے گا۔ یہ ہندو قوم پرستی یا ہندو انتہا پسندی کا خطرہ تھا۔

گرا اتحاد پسند مسلم قائدین نے اس خطرہ کے مقابلہ کے لئے کوئی تیاری نہیں کی۔ حتیٰ کہ انہوں نے یہ بھی نہیں کیا کہ مسلمانوں کو پیشگی طور پر اس خطرہ سے آگاہ کر دیں۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۹۴۷ کے بعد جب مسلمانوں کو یہ خطرہ پیش آیا تو وہ صرف احتجاج یا منفی رد عمل کے درجہ میں اپنی کارروائیاں کرتے رہے۔ انہوں نے اس خطرہ کے مقابلہ میں نہ تو کوئی گہری منصوبہ بندی کی اور نہ اس کے مقابلہ میں وہ کوئی حقیقی عملی تدبیر کر سکے۔

ہندستان میں سماجی اتحاد کے لئے سیکولر فارمولہ استعمال کرنا تھا۔ مگر اصل صورت حال یہ تھی کہ یہاں مختلف مذہبی گروہ موجود تھے اور ہر گروہ کے لیڈروں نے ان کے اندر پر شور طور پر یہ مزان بنایا تھا کہ — میں ہندو ہوں، میں مسلمان ہوں، میں سکھ ہوں، میں عیسائی ہوں، وغیرہ۔ اس طرح یہاں کامنہ بی طبقہ شدت کی حد تک اس احساس میں بیٹھا تھا کہ ہم ایک الگ مذہبی گروہ ہیں اور یہ ضروری ہے کہ ہم اپنی علیحدہ شناخت (identity) کوئی کساتھ قائم رکھیں۔

اس طرح کے سماج میں سیکولرزم کا اتحادی فارمولہ کامیاب نہیں ہو سکتا تھا۔ اس کی کامیابی کی لازمی شرط یہ تھی کہ یا تو لوگوں کے اندر گروہی تفریق کے مزاج کو ختم کیا جائے یا ان کے اندر یہ ذہن بنایا جائے کہ اپنی علیحدہ مذہبی حیثیت کو باقی رکھتے ہوئے انھیں دوسروں کا بھی پورا احترام کرنا چاہئے۔ مگر ذہنی اور فکری تربیت کا یہ کام انجام نہیں دیا گیا۔ صرف نعروں اور تقریروں کے ذریعہ یہ امید کر لی گئی کہ لوگوں کے درمیان سیکولر اتحاد قائم ہو جائے گا۔ حقیقی حالات کے اعتبار سے یہ ناممکن تھا اس لئے وہ حاصل بھی نہ ہو سکا۔

یہی معاملہ نئے مسلم ملک (پاکستان) میں ایک اور شکل میں پیش آیا۔ جس خطے میں پاکستان بننا وہاں مختلف بنیادوں پر زبردست گروہی احساسات موجود تھے۔ یہاں کے لوگ انھیں احساسات میں جی رہے تھے۔ میں بنگالی ہوں، میں پنجابی ہوں، میں سندھی ہوں، میں بلوچی ہوں، میں سنسی ہوں، میں شیعہ ہوں، وغیرہ۔

ان تفریقی احساسات کو ختم کرنے یا ان کو غیر موثر بنانے کی کوئی کوشش نہیں کی گئی۔ البتہ یہ کوشش کی گئی کہ نعروں اور تقریروں کی دھرم کے ذریعہ اسلام کو پورے ملک کے لئے اتحاد کی اساس بنادیا جائے۔ عالم اسباب میں ایسا ہونا ممکن نہ تھا اس لئے وہ کامیاب بھی نہیں ہوا۔

اسلام بلاشبہ انسانوں کو متحدر کرنے کی طاقت رکھتا ہے مگر اسلام کی یہ کرامت اسی وقت ظاہر ہو سکتی ہے جب کہ لوگوں کے دلوں اور دماغوں میں اسلام کو پوری طرح اتار دیا جائے۔ خارجی نعروں اور اپری تقریروں کے ذریعہ یہ مقصد کبھی حاصل نہیں ہو سکتا۔

جہاں تک تقسیم ہند کے حامی قائدین کا تعلق ہے وہ بھی اسی طرح کے بھرم میں بٹا رہے ہے۔ انھوں نے سمجھا کہ سارا اعمالہ ہندوؤں اور مسلم قوم کے باہمی اختلاف کا ہے۔ اور اس کا آسان حل یہ ہے کہ ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان جغرافی تقسیم کر دی جائے۔ جب ہندو الگ ہو گا اور مسلمان الگ تو اپنے آپ تمام جگہرے ختم ہو جائیں گے۔

مگر یہ اصل صورت حال کا ایک غیر حقیقی اندازہ تھا۔ حقیقی حالات کے اعتبار سے اصل صورت حال یہ تھی کہ تقسیم کا نتیجہ صرف یہ نکلے کہ جو مسائل پہلے ہندو اور مسلمان کے درمیان تھے وہ تقسیم کے بعد نئے مسلم ملک میں مسلم اور مسلم کے درمیان مزید اضافہ کے ساتھ ابھر آئیں۔ ۱۹۷۲ کے بعد نئے مسلم ملک میں عملاً ایسا ہی پیش آیا۔ ہر وہ نزاع جس کا ذکر پہلے ہندو کی نسبت سے کیا جاتا تھا وہ نئے ملک میں خود مسلمانوں کی نسبت سے بہت بڑے پیمانے پر پیدا ہو گئی۔

۱۹۷۲ سے پہلے کچھ ایسے دانشور موجود تھے جو دونوں گروہوں کو آنے والے خطرے سے ڈراتے تھے۔ اتحاد ہند کے قائدین کو ہندو اپنی پسندی کے خطرہ سے اور تقسیم ہند کے قائدین کو خود مسلمانوں کی نسل پسندی اور علاقہ پسندی کی ذہنیت سے۔ مگر دونوں گروہوں نے اس انتباہ کو نظر انداز کیا۔

اس کی وجہ یہ تھی کہ دونوں اس بھرم میں بیٹلا تھے کہ ان کے پاس اتحاد کا ایسا فارمولہ موجود ہے جو ہر اتفاق کی کاث کے لئے کافی ہے۔ اتحاد پسند قائدین سمجھتے تھے کہ ان کے پاس سیکولرزم کا تیر، بہد فارمولہ موجود ہے۔ اور سیکولرزم کے نظریہ کے تحت ہندستان میں ہندوؤں اور مسلمانوں کو ایک رشتہ میں جوڑ کر متحکم کر سکتے ہیں۔ دوسری طرف تقسیم ہند کے قائدین یہ سمجھتے تھے کہ ان کے پاس اسلام کا معیاری نظریہ ہے جو مختلف مسلم گروہوں کو ایک رشتہ میں باندھنے کے لئے کافی ہے۔ مگر تجربات بتاتے ہیں کہ یہ دونوں ہی خوش نہیں بے بنیاد ثابت ہوئی۔ نہ ہندستان میں سیکولرزم یہاں کے ہندوؤں اور مسلمانوں کو ایک رشتہ میں متحکم کر سکا اور نہ پاکستان میں اسلام کے لغزہ کا یہ فائدہ ہوا کہ وہاں کے مختلف مسلم گروہوں باہم متحد ہو کر رہیں۔

اس تین انجام کا سبب کیا ہے۔ اس کا سبب نہیں ہے کہ سیکولرزم یا اسلام میں لوگوں کو تحد کرنے کی طاقت نہیں۔ سیکولرزم اور اسلام دونوں ہی کسی سماج میں اتحادی فورس بن سکتے ہیں۔ مگر وہ اتحادی طاقت اسی وقت بنیں گے جب کہ انھیں استعمال کیا جائے۔ ہندستان اور پاکستان کے اعتبار سے یہ کہنا صحیح ہوگا کہ دونوں میں سے کسی نظریہ کو صحیح طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔

ہندستان۔ پاکستان دونوں ملکوں میں جو ہوا وہ یہ تھا کہ یہاں سیکولرزم کے نفرے لگائے گئے اور پاکستان میں اسلام کے نفرے۔ اور کسی نفرہ کو سماجی اتحاد کے لئے استعمال کرنا صرف اس وقت ممکن تھا جب کہ وہاں لمبی مدت تک فکری تحریک کا کام کیا جائے، سماج کے افراد اس سے متاثر ہوں۔ اور سماج میں پیش نظر منصوبہ کے موافق ضروری ذہنی فضایاں تیار ہو جائے۔

یہ کام اس حد تک ہو کہ پورا سماج مطلوب ایکم کو قبول کرنے کے لئے فکری اور مزاجی طور پر تیار ہو جائے۔ دوسرے لفظوں میں، فطرت کے مطابق، اصلاح کا اصول یہ ہے کہ— پہلے ایجوکیشن، اس کے بعد اقدام۔ یہی کسی اصلاح کی صحیح ترتیب ہے۔ مگر انڈیا اور پاکستان میں جو ہوا وہ انگریزی مثل کے مطابق، گاڑی کو گھوڑے کے آگے باندھنے کے ہم معنی تھا۔ اور جو لوگ اپنی گاڑی کو گھوڑے کے آگے باندھیں۔ ان کی گاڑی اس عالم اسباب میں کبھی چلنے والی نہیں۔

ہند تو: حقیقت یا افسانہ

خطے دو قسم کے ہوتے ہیں۔ ایک حقیقی خطہ، اور دوسرا فرضی خطہ۔ اگر حقیقی خطہ در پیش ہو تو اس کا حل یہ ہے کہ آدمی اس کی نوعیت کو سمجھے اور اس کے مطابق بجاو کی ضروری تدبیر کرے۔ لیکن اگر خطہ مخفی فرضی ہو تو مسئلہ بالکل بدلتا ہے۔ اب اس سے بجاو کی تدبیر صرف یہ ہوتی ہے کہ اس کو سادہ طور پر نظر انداز کر دیا جائے۔ فرضی خطہ کو نظر انداز کر دینا ہی اس سے بجاو کی سب سے زیادہ کامیاب تدبیر ہے۔

ہند تو کا خطہ راقم الحروف کے نزدیک مخفی فرضی خطہ ہے، وہ کبھی واقع بنتے والا نہیں۔ الیٰ مالت میں اس کے لیے پریشان ہونے کی ضرورت۔

یہ صحیح ہے کہ آج کل ہند تو کا کافی چرچا ہے۔ کچھ لوگ یہ کہنے لگے ہیں کہ مستقبل کا انڈیا ہند تو کی بنیاد پر تکمیل دیا جائے گا۔ مگر ہمارا میرا مطالعہ ہے، خود ہند تو کے علم برداروں کے ذہن میں اس کا کوئی واضح نقش موجود نہیں ہے۔ اور جس چیز کا نقش ہی اب تک واضح طور پر متعین نہ ہوا ہوا، وہ انڈیا سے مستقبل کی تکمیل کرنے والا کس طرح بنے گا۔

مرٹالی کرشن آڈولنی کے الفاظ میں، ہند تو سے مراد کچھ نیشنلیزم (cultural nationalism) ہے۔ یعنی کچھ پر بنی قومیت۔ وہ کون سا کچھ ہو گا جس پر یہ قومیت تکمیل دی جائے گی۔ اس کا جواب مرٹ جے دوباشی کے الفاظ میں یہ ہے کہ انڈیا میں قومی شخص صرف ہندو ہی ہو سکتا ہے:

In India, the national identity can only be Hindu. (The Illustrated Weekly of India, March 12, 1993)

اس کے ساتھ مرٹ گری لاں جین کے الفاظ طالیجے تو بات تکمل ہو جائے گی۔ ٹانس آف انڈیا (۱۱ مارچ ۱۹۹۳) میں خاص اسی موضوع پر مرٹ جین کا ایک مضمون چھپا ہے۔ اس کا عنوان ہے:

Apartheid in reverse — Dangers of minorityism

مضمون لگار کے نزدیک انڈیا کے مسلمانوں کے مسئلہ کا حل یہ ہے کہ وہ اکثریتی فرقہ کے پھر کو اختیار کر لیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ انڈیا کوئی انسانی چڑیا خانہ نہیں ہے جس میں مختلف انسانی انواع

ایک مقام پر الگ الگ خانوں میں رکھ دی گئی ہوں اور ان کو ایک زکیا جا سکتا ہو۔ اندیجا متاز طور پر اور ہزاروں سال سے ایک یکساں کچھ کا نکل ہے اگرچہ وہ یک سلسلی نہیں:

India is not a human zoo with different species of humanity put together in one physical location in separate enclosures and it cannot be turned into one. It embodies a remarkably homogenous, though not monolithic, culture going back thousands of years. (p.8)

غیرہندو فرقے اگر ہندو کے علم برداروں کے اس مطابر کو بلا بحث مان لیں تب بھی اصل مسئلہ ختم نہیں ہوتا۔ کیوں کہ یکساں کچھ کو اختیار کرنے کے لیے اس کا ایک ماذل ہونا ضروری ہے۔ حالانکہ ایسا کوئی ماذل ہرے سے نکل کے اندر موجود ہی نہیں۔ اور جب ماذل موجود نہ ہو تو اس کی پیروی کس طرح کی جائے گی۔

وہ پیز جس کو یہ حضرات ہندو کچھ یا بھارتی کچھ کہتے ہیں، وہ بروقت کسی ایک چیز کا نام نہیں ہے۔ اس میں یہ کہ وقت بے شمار خدا ہیں۔ بابری مسجد کو ڈھانے والے بھارتی کچھ کے نمائندوں نے پُرف طور پر وجود یا میں یہ نظرہ لگایا تھا کہ: ایک طرف ۴۳ کروڑ، ایک طرف ایک اللہ۔ ایک طرف ہندوؤں میں زبان، کھانا، کپڑا، رہن ہیں، اہر پیز میں اختلاف ہے۔ حق کہ ایک ہندو ہبھر کے الفاظ میں، اس نکل میں بقیے ہندو ہیں، اتنی ہی ان کی قسمیں ہیں۔

جب ہندو کی اتنی زیادہ قسمیں ہیں تو سوال یہ ہے کہ وہ کون ہندو ہے جس کو پیرودی کے لیے ماذل بمحاجا جائے۔ کیا وہ ہندو ہو کوٹ اور پستلوں پہنتا ہے یا وہ ہندو جو دعویٰ اور کرتا پہنچتا ہے۔ وہ ہندو جو مورتی پوچھتا ہے یا وہ ہندو جو مورتی پوچھتا کھنڈن کرتا ہے۔ وہ ہندو جو آنکھ ہے یا وہ ہندو جو ناٹک ہے۔ وہ ہندو جو رامائن اور ہبھار ایساں اور ہبھار ایساں کو تاریخ لکھتا ہے یا وہ ہندو جو رامائن اور ہبھار کو افسانہ (مٹھ) سمجھتا ہے۔ وہ ہندو جو شاکھا ہاری ہے یا وہ ہندو جو نما ہاری ہے۔ وہ ہندو جو ہندو ازام کو نہ ہب بتاتا ہے یا وہ ہندو جو ہندو ازام کو فلاسفی قرار دیتا ہے۔ وہ ہندو جو رام کو ہیر و مانتا ہے یا وہ ہندو جو رام کو ہیر و سمجھتا ہے۔ وہ ہندو جو ادی پذخ ذات اور پذخ ذات میں یقین رکھتا ہے یا وہ ہندو جو ان باقوں کو ماننے سے انکا رکھتا ہے۔

اس قسم کے بے شمار فرقے ہیں جو ایک ہندو اور دوسرے ہندو کے درمیان پائے جاتے ہیں

اب سوال یہ ہے کہ ان میں سے کون سا ہندو ہے جو ہندو ازام یا ہندو ٹکھر کے لیے ماذل کی یتیہ رکھتا ہے۔ ایسی حالت میں ”ہند تو“ کے علم برداروں کو پہلے خود ہندوؤں کے اوپر اپنا بلڈوزر جلا کر اپنی ایک ٹکھر یا یکساں ٹکھر کا نمونہ بنانا ہوگا۔ اس کے بعد ہی وہ غیر ہندو فرقوں سے یہ مانگ کر سکتے ہیں کہ وہ اس ”ماذل ہندو“ کی پیروی کریں۔

اگر یہ حضرات سنجیدگی کے ساتھ غور کریں تو انہیں معلوم ہو گا کہ ان اختلافات کو بلڈوزر کے ہند تو کا کوئی ایک ماذل بنا تا قابل عمل نہیں، اس لئے ہند تو کی بنیاد پر ملک کی تعمیر بھی یقینی طور پر قابل عمل نہیں۔ یہ صورت حال بتاتی ہے کہ ہندو سوسائٹی میں اختلافات اتنے زیادہ بنیادی ہیں جو کبھی ختم ہونے والے نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ موجودہ حالت میں مسئلہ گری لال جین کے الفاظ خود ہندو فرقہ پر زیادہ بڑے پیار پر صادق آتے ہیں۔ ہندو فرقہ خود ایک بہت بڑا ہی مون رو ہے۔ اپنے موجودہ تنوعات کے ساتھ ہندو فرقہ کے لیے یکساں ٹکھر کا نمونہ بننا ممکن نہیں۔ وہ تنوع ٹکھر (composite culture) کا ماذل یعنیا ہے مگر وہ یکساں ٹکھر کا ماذل ہرگز نہیں۔

ہند تو کی اس نکزوڑی کا اعتراف خود ہند تو کے علم برداروں کو بھی کرتا پڑا ہے چنانچہ وہ یہ کہنے پر مجبور ہوئے ہیں کہ ہندو کی مشترک تعریف کے لیے کوئی واضح بنیاد موجودہ حالت میں موجود نہیں۔ کیوں کہ وہ دیکھتے ہیں کہ ایک ہندو، عمومی اعتبار سے اس ب سے پہلے ایک ذات سے تعلق رکھتا ہے، اس کے بعد ہی وہ ہندو برادری کا حصہ بنتا ہے :

A Hindu, generally speaking, belongs to a caste before he belongs to the Hindu fraternity.

مسئلہ گری لال جین (۱۹۱۲-۱۹۶۶) نے اپنے ایک مفصل مضمون میں کھاتھا کر ہندو قومیت کی رو قسمیں ہیں، منفی اور ثابت۔ منفی ہندو قومیت درجات کے فرق کے ساتھ عرض مسلم مختلف جنہوں پر قوت ام ہے۔ ثابت ہندو قومیت کا تعلق ایک ہندو شخص کے لیے اپنی کرنے پر ہے۔ مگر جوں کہ یہ شخص ہندوؤں کے درمیان داخلی یکساںیت نہ ہونے کی وجہ سے غیر واقعی ہے اس لیے ثابت ہندو قومیت وجود میں آنے کے قابل نہیں۔ اس طرح جو چیز ممکن ہے وہ مطلوب نہیں اور جو چیز مطلوب ہے وہ ممکن نہیں :

There are two types of Hindu communalism: negative and positive. Negative Hindu communalism consists in being merely anti-Muslim in varying degrees: positive Hindu communalism consists in appealing in the name of a Hindu identity. But since this identity is very shadowy due to Hindu's lack of internal homogeneity, positive Hindu communalism is not viable. Thus what is possible is not desirable and what is desirable is not possible. (The Times of India, New Delhi, July 4, 1987)

اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ہند تو خود اپنے اندر ونی مسائل میں اتنا زیادہ مشغول ہے کہ اس کے لیے بیردنی خطرہ بناتقریب تا نمکن ہے۔ ہند تو بیردنی خطرہ صرف اس وقت بن سکتا ہے جب کہ مسلمان جوش اور ہنگامہ والی سیاست سے اس کو اپنی صلم احساس پر کھڑے ہونے کا موقع دے دیں۔ اگر مسلمان ٹکراؤ سے اڑاٹن کی پالیسی اختیار کر لیں تو ہند تو اپنے قیام کی واحد بنیاد سے محروم ہو جائے گا۔ اس کے بعد اس کا جواب ناجام ہو گا اس کو لفظوں میں بتانے کی ضرورت نہیں۔

زندگی کا ایک محکم اصول یہ ہے کہ اگر کچھ لوگ ایک بے منی نظرہ رکھ رہے ہوں تو ہمیں چاہیے کہ ہم ان نعروں کو نظر انداز کر کے یہ دیکھیں کہ تاریخ کی طاقتیں کس طرف جا رہی ہیں۔ کیوں کہ زندگی میں بالآخر جو چیز باقی رہتی ہے وہ تاریخ کی طاقتیں میں نہ کچھ غیر سنجیدہ لوگوں کے بوئے ہوئے انتظام۔

اس سلسلہ میں میں امریکہ اور کانادا کی مثال دوں گا۔ ان دونوں میں بھی، اندیسا کی طرح، مختلف پلچر پائے جاتے ہیں۔ دوسری عالمی جنگ کے بعد وہاں کچھ اہم اپنڈیڈر اسٹے۔ انہوں نے مختلف پلچر کو ختم کر کے ایک پلچر بنانے کی تحریک چلائی۔ اس تحریک کو عام طور پر یونی پلچرزم (uniculturalism) کہا جاتا ہے۔ مگری بھریکیں کامیاب نہ ہو سکی۔ آخر کار انہیں ماننا پڑا کہ ان کے مک کے لیے قابل عمل پیغمبر مت متعدد پلچرست (multiculturalism) ہے زکرداد کلچر۔

بھی واقعیتی طور پر اندیسا میں بھی ہونے والا ہے۔ واحد پلچر کا نظرہ رکھنے والے یہاں ناکام ہو گردے جائیں گے اور آخر کار جو چیز باقی رہے گی وہ مختلف اور متعدد پلچر کا اصول ہے جو ہزاروں سال سے اس مک میں موجود تھا اور آج بھی وہ پوری طرح موجود ہے۔ یعنی تاریخ کا فیصلہ ہے۔

نئی دہلی میں ۲۵ جولائی ۱۹۹۲ کو ایک میٹنگ تھی۔ اس کی روپرٹ نامک آف اندیسا ۲۵ جولائی پس پچھلی ہے۔ یہاں مختلف ہندو دانش دروں نے تقریریں کیں۔ نامک آف اندیسا کے ایڈریس

دیلپ پیدگارونکر (Dileep Padgaonkar) ختنقیر کرتے ہوئے کہا کہ اس دنیا میں ہر آدمی کی مختلفیت چیخت ہوتی ہے۔ آپ اس قانون قدرت کو بدلتی ہیں سکتے۔ اس معاملات میں ہمیں تنگ نظری کے بجائے وسعت نظری کا طریقہ اختیار کرنا چاہیے۔

انھوں نے کہا کہ میں ہمارا شرط میں پیدا ہوا۔ اب میں دہلی میں رہتا ہوں۔ وطن، زبان، مذہب، تہذیب، تعلیم، ہر لحاظ سے میری مختلفیتیں ہیں۔ اسی طرح تاریخ کے اعتبار سے میری مختلفیت ہے۔ میری زندگی میں تدبیج بخاری عہد کا حصہ ہے۔ پھر میری زندگی پر مسلمانوں کے ہزار سال عہد کی چھاپ ہے۔ اس کے بعد بڑش عہد آیا۔ اس نے بھی میری زندگی پر اثرات ڈالے۔ اب میں آزاد اندیشا کا ایک فرد ہوں۔ یہ ساری چیزیں میری زندگی کا حصہ ہیں۔ ان میں سے کسی کو بھی میں اپنے سے الگ نہیں کر سکتا۔

اس قسم کی تفضیلات بتاتے ہوئے انھوں نے مشہور انگلش رائٹر والٹ ہٹمین

(Walt Whitman) کا قول درج کر رکھا ہے میں ان تمام تضادات کے ساتھ جانا ہے۔ میں اتنا زیادہ وسیع ہوں کہ ان تمام تضادات کو اپنی زندگی میں سو سکوں :

We all have to live with our contradictions. I am large enough to contain all these contradictions.

والٹ ہٹمین (۱۸۱۹-۱۸۹۲) کا یہ قول زندگی کی ایک حقیقت کو بتاتا ہے۔ انسان تضادات کا مجموع ہے اور تضادات سے نباہ کر کے ہی وہ کامیاب ہو سکتا ہے۔ امیریں پلچر اور اندیشیں ہر سڑی کے مشہور عالم پیڈٹ بی اینا پاٹنے (۸۸ سال) کا ایک انٹرویو ٹائمز آف انڈیا (۲۲ اگست ۱۹۹۳) میں چھاپا ہے۔ ان سے یہ انٹرویو مسرایں کاہی داس نے لیا ہے۔ ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے انھوں نے کہا کہ مشکل یہ ہے کہ آج کا ہنسہ تو ہمارے دھرم کی مقدس کتابوں سے بہت کم منابع رکھتا ہے۔ اخزو وید میں ہے کہ دش کی نذر ہوں، اُنیں نسلوں، کھی ذاتوں، کئی زبانوں کا دیش ہے۔ اس کے اندر مزید یہ کہا گیا ہے کہ اس دیش کوں کو درہ نے کے لیے ایک اصول کو مان لینا چاہیے۔ وہ یہ کہ یہ سرزین ہماری ماوراء وطن ہے اور ہم سب اس کی سنتان ہیں۔ اس طرح پانچ ہزار سال پہلے ہم اس اصول پر مستحق ہو چکے ہیں کہ اس دیش میں زبان، عقیدہ اور پلچر کے اختلاف کے باوجود ہم پر اس طور پر ایک دوسرے کے ساتھ رہیں گے :

The trouble is that today's Hindutva has little in common with the Dharma of our scriptures. The Atharva Veda says: "This is a country of many religions, many ethnicities, many castes, many languages." It further says that to co-exist the people of this country must agree on one principle: "This land is our mother and all of us are her progeny." So even 5000 years ago we had agreed on the principles of peaceful co-existence in a clime of diversity in language, creed and culture.

انڈیا پکھر کے بارہ میں یہی صحیح نقطہ نظر ہے اور آخر کار ہمارے ٹک میں یہی باقی رہتے والا ہے۔
انڈیا ماضی میں ملٹی پکھر کا ٹک سخا، حال میں وہ ملٹی پکھر کا ٹک ہے، اور مستقبل میں بھی وہ ملٹی پکھر کا ٹک
رہے گا۔ یہی تاریخ کا فیصلہ ہے۔ یہی عقل کا تھاڑا ہے، اور اسی میں ٹک کی ترقی کا راز چھپا ہوا ہے۔
اس کے سوا جو کچھ ہے وہ صرف نہہ بازی ہے، انہر کوئی واقعی نظریہ یا کوئی حقیقی سیاست۔

مستحکم سماجی نظام

بیسویں صدی عیسوی کے آخر میں ہندستان میں ایک خطرناک علامت ظاہر ہوئی ہے۔ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مستقبل بعید تک کے لئے ملک میں مستحکم حکومت کا دور ختم ہو گیا ہے۔ حکومت کا اور پارلیمنٹ کا بار بار ٹوٹنا اب یہاں کا سالانہ معمول بنتا جا رہا ہے۔ ایسی حالت میں ملک کے لئے آخری امید صرف یہ باقی رہ گئی ہے کہ غیر مستحکم سیاسی نظام کے درمیان مستحکم سماجی نظام قائم کرنے کی کوشش کی جائے۔

۱۹۹۷ء میں یورپ کے ایک سفر کے دوران مجھے دو دن کے لئے روم میں ٹھہرنا کا موقع ملا۔ یہاں میری ملاقات ایک اٹیلین پروفیسر سے ہوئی۔ ان سے میں نے پوچھا کہ اٹلی میں عرصہ سے سیاسی استحکام نہیں ہے۔ حکومتیں ہر سال ٹوٹی رہتی ہیں۔ اس کے باوجود حالیہ سروے کے مطابق، اٹلی میں اقتصادی شرح ترقی (rate of growth) پورے یورپ میں سب سے زیادہ ہے۔ سیاسی عدم استحکام کے باوجود اس اقتصادی ترقی کا راز کیا ہے۔ انھوں نے جواب دیا کہ لمبے عمل کے بعد ہمارے یہاں غیر سیاسی سطح پر سسٹم بہت مضبوط ہو گیا ہے جو سیاسی تبدیلیوں کے باوجود بدستور قائم رہتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سیاسی انتشار کی حالت میں بھی قومی ترقی کے عمل میں خلل و اتع نہیں ہوتا۔

میرا احساس یہ ہے کہ موجودہ حالات میں انڈیا میں بھی اسی ماذل کو اختیار کیا جانا چاہیے۔ خوش قسمتی سے یہ نظام آج بھی ہمارے ملک میں تقریباً پچاس فیصد تک موجود ہے۔ اب صرف تھوڑی سی محنت کے ذریعہ اس کو ایک مکمل سسٹم کے درجتک پہنچایا جا سکتا ہے۔

یہاں میں کچھ مثالیں دوں گا۔ ۱۹۷۲ء کے بعد انڈیا کی قسمت جن بڑے سیاسی لیڈروں کے ہاتھ میں آئی وہ تقریباً سب کے سب سو شلسٹ ذہن رکھنے والے لوگ تھے۔ انھوں نے انڈیا کی تعمیر نو کے لئے مقلدانہ طور پر روئی ماذل کو اختیار کر لیا۔ اس میں صرف اتنا فرق تھا کہ ملکی حالات کی بنابر وہ یہاں اشتراکی ڈکٹیٹریشن قائم کرنے کی پوزیشن میں نہیں تھے۔ اس لئے انھوں نے نام نہاد پلک سکر

کے ساتھ پرائیویٹ سکٹر کو بھی جینے کی اجازت دے دی۔

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ 1991 میں جب سوویت یونین ٹوٹا تو وہاں کی اقتصادیات کامل دیوالیہ پن کی شکار ہو گئیں۔ لیکن انڈیا میں ہم پاتے ہیں کہ اگرچہ ہمارے یہاں سوشنل سٹ حکمرانوں کا قائم کردہ پلک سکٹر سوویت یونین ہی کی طرح مکمل طور پر ناکام ہو گیا، اس کے باوجود ملک کی اقتصادیات دیوالیہ پن کا شکار ہونے سے بچی ہوئی ہے۔ اس کا کریڈٹ کسی بھی درجہ میں ہمارے حکمرانوں کو نہیں جاتا۔ یہ تمام تر اسی پرائیویٹ سکٹر کا کارنامہ ہے جس کو آزادی کے بعد ہمارے سوشنل سٹ حکمرانوں نے صرف ایک ناگزیر برائی کے طور پر باقی رکھا تھا۔

ہندستان میں پچھلے کئی سو سال سے ایک مضبوط تجارتی طبقہ موجود تھا۔ وہ اس پوزیشن میں تھا کہ شہنشاہ اور نگ زیب اور ایسٹ انڈیا کمپنی کو قرض دے سکے۔ یہ بنس کمیونٹی مسلسل قائم رہی۔ آزادی کے دور میں اس کی نیئی نسل نے بڑے پیمانہ پر جدید تعلیم حاصل کر لی اور اس طرح اپنے تجارتی ڈھانچے کو جدید معیار کے مطابق بنایا کہا پنے آپ کو مزید مستحکم کر لیا۔

دور آزادی کے حکمرانوں نے اس معاملہ میں کوئی بھی ثابت کام نہیں کیا۔ اس مدت میں ان کا واحد کارنامہ یہ ہے کہ فلاج عامہ کے نام پر انہوں نے بے شمار مصنوعی قوانین بنائے اور اس طرح سوشنل جنون کے تحت تجارتی طبقہ کا گلا گھوٹنے کی کوشش کی۔ مگر یہ طبقہ اپنی سخت جانی کا ثبوت دیتے ہوئے پھر بھی زندہ رہا۔ دراصل ملک کا یہی تجارتی طبقہ (private sector) وہ سب سے بڑا عامل ہے جس نے حکمرانوں کی بدترین ناہلی کے باوجود ملک کو اقتصادی دیوالیہ پن سے بچایا ہے۔

اس سلسلہ میں دوسرا مد گار عامل وہ ہے جس کو زرعی سکٹر کہا جاتا ہے۔ ہندستان میں سیکڑوں سال سے مضبوط زرعی نظام قائم تھا۔ اسے گاؤں کے کسانوں نے اپنی ذاتی محنت سے قائم کیا تھا۔ سابق سوویت یونین نے وہاں کے زرعی سکٹر کو بے دردناک طور پر نہاد سرکاری کنٹرول میں لے لیا تھا۔ ہندستان کے سوشنل سٹ حکمران اس پوزیشن میں نہ تھے کہ وہ ملک کی اسی فیصد کسان آبادی پر اپنا سوشنل سٹ بلڈوزر چلا سکیں۔ چنانچہ یہ زرعی سکٹر حکمرانوں کی مدد کے بغیر خود اپنی طاقت پر قائم رہا۔

ہندستان سوویت یونین جیسی اقتصادی تباہی سے بچا ہوا ہے۔ اس کا دوسرا بڑا سبب اسی زرعی سکٹر کا زندہ رہنا ہے۔ اس زرعی سکٹر نے نہ صرف ملک کو نذری انتبار سے خود کفیل بنایا بلکہ برآمدات کی صورت میں وہ ملک کے لئے قیمتی زر مبادلہ حاصل کرنے کا ذریعہ بنارہ۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر ہمارے حکمران سو شلسٹ ریفارم کے نام پر اس زرعی سکٹر کو سرکاری سکٹر بنانے میں کامیاب ہو جاتے تو قیمتی طور پر ملک کا وہی اقتصادی انعام ہوتا جو سوویت یونین کے ساتھ پیش آیا ہے۔

تیسرا شعبہ جو نسبتاً کمزور حالت میں قائم ہوا وہ تعلیم کا شعبہ ہے۔ تعلیم کا رواج ہندستان میں اگرچہ قدیم زمانہ سے تھا مگر وہ صرف خاص طبقوں تک محدود تھا۔ مسلمان جب ہندستان میں آئے تو انہوں نے ہر مسجد کو مدرسہ کی صورت دے کر تعلیم کو کافی پھیلایا۔ بہت سے ہندو مثلاً ڈاکٹر راجندر پرساد نے اسی نظام کے تحت اپنی ابتدائی تعلیم حاصل کی۔ اس کے بعد انگریز ملک میں جدید تعلیم لے آئے۔ آزادی (۱۹۴۷) کے بعد ملک میں ہزاروں کی تعداد میں نئی تعلیمی ادارے قائم ہو گئے۔ انھیں مختلف کوششوں کا نتیجہ ہے کہ آج ملک میں بچا س فیصد لوگ کم یا زیادہ تعلیم یافتہ دکھائی دیتے ہیں۔ یہ تعلیمی ڈھانچہ ملک کو آخری تباہی سے بچانے میں بہت کامیاب ثابت ہوا ہے۔

چوتھا نظام، اقدار کے نظام (value system) کا ہے۔ آزادی کے بعد ہمارے لیڈروں نے پویٹ کل کر پیش کا جو طوفان برپا کیا، اس کے بعد ملک کا یہ حال ہونا چاہئے تھا کہ وہ آخری حد تک اخلاقی دیوالیہ پن کا شکار ہو جائے۔ مگر ایسا نہ ہوا۔ آج بھی ملک میں اخلاقی اقدار کی روایات کسی نہ کسی درجہ میں زندہ اور قائم ہیں۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو قومی اور سماجی زندگی کے تمام شعبے اس حد تک تباہ ہو چکے ہوتے کہ بازار میں چلنے اور ٹرینوں میں سفر کرنا بھی عام انسان کے لئے سخت مشکل ہو جاتا۔

ناموافق سیاسی حالات کے باوجود ملک میں اخلاقی روایت کے باقی رہنے کا سبب کیا ہے۔ اس کا سبب دوبارہ اخلاقی تعلیم کا وہ خاموش نظام ہے جو غیر سیاسی سطح پر قائم چلا آرہا ہے۔ سوال پہلے کے دور میں یہ نظام زیادہ تر صوفیوں کے ذریعہ قائم تھا۔ اب اس نظام کا تسلسل اس طرح قائم ہے کہ ایک طرف ہندوؤں کے اندر بہت بڑی تعداد میں گرو اور سماجی حوصلہ موجود ہیں جو ہر دن اپنی

قوم کو امن اور پیار اور سہن شیلتا کا اپدیش دیتے رہتے ہیں۔ یہ کام بہت بڑے پیانہ پر پورے ملک میں ہو رہا ہے۔

دوسری طرف مسلمانوں میں لاکھوں کی تعداد میں مسجد اور مدرسے اور دینی حلقے قائم ہیں۔ مسلمانوں کی بیشتر تعداد کسی نہ کسی طور پر ان اداروں اور حلقوں سے جڑی ہوئی ہے۔ یہاں ان کو مسلسل طور پر اخلاق اور شرافت اور انسانیت کا سبق دیا جاتا ہے۔ یہ کام ہر شہر اور گاؤں میں ہو رہا ہے، جب کہ سیاست اور حکومت سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

یہ ایک غیر سیاسی نظام ہے جس کے چار بڑے بڑے شعبے ہیں۔ تجارت، زراعت، تعلیم اور اخلاقیات۔ موجودہ حالت میں جب کہ ہمارے ناہل لیڈروں نے ملک کو سیاسی دیوالیہ پن کی حد تک پہنچا دیا ہے، یہی غیر سیاسی نظام ہے جو ملک کو آخری تباہی سے بچائے ہوئے ہے۔

لارڈ ایکٹن نے کہا تھا کہ اقتدار بگاڑتا ہے (power corrupts)۔ یہ مقولہ ہمارے ملک میں اپنی بدترین صورت میں صحیح ثابت ہوا ہے۔ اظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بگاڑ کا یہ مسئلہ صرف موجودہ سیاسی لیڈروں تک نہیں رکنے کے بلکہ جو شخص بھی سیاست کے میدان میں داخل ہو گا وہ اسی مقولہ کا شکار ہوتا رہے گا۔ اس لئے کم از کم موجودہ حالت میں عقلمندی یہی ہے کہ ہم سیاسی لیڈروں سے زیادہ امید رکھنا چھوڑ دیں اور مذکورہ غیر سیاسی نظام کو مزید مکمل اور حکم بنانے میں لگ جائیں۔

ہمارے لئے اب امید کا مقام ملک کا سیاسی ادارہ نہیں ہے بلکہ وہ غیر سیاسی ادارے ہیں جن کا اوپر ذکر ہوا۔ جو شخص بھی ملک کی تغیری میں اپنا کچھ حصہ ادا کرنا چاہتا ہے اس کو اسی غیر سیاسی نظام کی تغیری و تغییل میں مصروف ہو جانا چاہئے۔

اس کا مطلب یہیں ہے کہ ہم صرف غیر سیاسی شعبوں میں مشغول ہو جائیں اور سیاسی شعبے کو اس کی جگہ ہوئی حالت پر چھوڑ دیں۔ حقیقت یہ ہے کہ غیر سیاسی شعبے کو بہتر بنانا بالواسطہ طور پر خود سیاسی شعبے کو بہتر بنانے کا ذریعہ ہے۔

ملک کے سیاسی شعبے کے بگاڑ کو درست کرنے کی کوشش پہلے بچپاس سال سے جاری رہی ہے۔

اس میں ڈاکٹر رام منوہر لوہیا اور جے پرکاش نرائن جیسے بہت سے لوگوں کے نام شامل ہیں۔ مگر لمبی کوشش کے باوجود اس معاملے میں کوئی کامیابی حاصل نہ ہو سکی۔ ایسی حالت میں اس تجربہ کو مزید جاری رکھنا کوئی معقول بات نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ سیاسی اصلاح کی برآہ راست کوشش پوری طرح ناکام ہو چکی ہے۔ اب ہمارے لئے جو صورت باقی ہے وہ یہی ہے کہ اس معاملے میں بالواسطہ اصلاح کے آزمودہ طریقہ کو اختیار کر لیا جائے۔

پیغمبر اسلام نے فرمایا کہ جیسے تم ہو گے ویسے ہی تمہارے حکمران ہوں گے (کما تکونون، كذلك یؤمر علیکم ، مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الامارة والقضاء) اس کا مطلب یہ ہے کہ سیاست ہمیشہ سماجی حالات کے تابع ہوتی ہے۔ اگر سیاسی شعبہ میں تبدیلی لانا ہے تو سب سے پہلے سماجی نظام میں تبدیلی لانا چاہئے۔ یہ دراصل سماج ہے جو سیاسی شعبہ کی تشکیل کرتا ہے، نہ کہ اس کے برعکس۔

خلاصہ یہ کہ موجودہ حالات میں ملک کے مستقبل کے لئے اگر کوئی امید ہے تو وہ ایکشی ہنگاموں اور سیاسی اکھیر پچھاڑ میں نہیں ہے بلکہ سماجی شعبوں کی خاموش تغیریں ہیں۔ جو لوگ بھی ملک کا سچا درور کھتے ہیں انھیں اسی ایک کام میں مشغول ہو جانا چاہئے۔ اگر ملک میں مستحکم سماجی نظام قائم ہو جائے تو وہ غیر مستحکم سیاسی نظام کے باوجود ترقی کرتا رہے گا۔ اس کے بعد ملک کی ترقی کو کوئی روکنے والا نہیں۔

کشمیر گاہ

کشمیر کا مذہب

زیر نظر مجموعہ کشمیر کا مذہب کے طور پر شائع کیا جا رہا ہے۔ میں تحریری اعتبار سے ۱۹۶۸ سے کشمیر سے وابستہ رہا ہوں۔ اول دن سے میری یہ رائے ہے کہ کشمیر کو غیر حقیقت پسندانہ سیاست نے تباہ کیا ہے، اور اب حقیقت پسندانہ سیاست کے ذریعہ اس کو دوبارہ ایک ترقی یافتہ کشمیر بنایا جاسکتا ہے۔ کشمیری مسلمانوں کی موجودہ نفیت یہ ہے کہ وہ ہر ایک سے بیزار ہو چکے ہیں۔ وہ بے اعتمادی کی فضائیں جی رہے ہیں۔ زیر نظر مجموعہ کا مقصد یہ ہے کہ ان کو اس بے اعتمادی کی فضائے نکالا جائے اور انھیں حوصلہ اور اعتماد پر کھڑا کرنے کی کوشش کی جائے۔

کشمیریوں کے لئے اس نئی زندگی کا آغاز ہر لمحہ ممکن ہے۔ مگر اس کی دولازی شرطیں ہیں۔ اول یہ کہ آج وہ جس ناخوش گوار صورت حال سے دوچار ہیں، اس کا ذمہ دار وہ خود اپنے آپ کو ٹھہرائیں۔ جب تک وہ اس کا ذمہ دار دوسروں کو ٹھہراتے رہیں گے، ان کے لئے نئی زندگی کا آغاز ممکن نہیں۔ دوسری ضروری بات یہ ہے کہ وہ مفروضات کی دنیا سے نکلیں اور عملی حقائق کی دنیا میں جینا شروع کریں۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ ان کے نااہل لیڈروں نے انھیں جن خوش فہمیوں میں بتال کیا تھا ان سے وہ باہر آئیں۔ وہ حالاتِ موجودہ سے ہم آہنگی کا طریقہ اختیار کرتے ہوئے اپنی تعمیر کا نیا منصوبہ بنائیں۔

حالات کا فیصلہ ہے کہ وہ آزادانہ طور پر، نہ کہ مجبورانہ طور پر، یہ جرأت مندانہ فیصلہ کریں کہ تقدیر نے ان کو اٹھایا کا ایک حصہ بنادیا ہے اور اب ان کے لیے اس کے سوا کوئی ممکن صورت نہیں کہ وہ خوش دلی کے ساتھ تقدیر کے اس فیصلہ کو قبول کر لیں۔

مزید یہ کہ یہ ان کے لیے کوئی برائی نہیں، وہ یقین طور پر ان کے لیے ہر اعتبار سے خیر کی حیثیت رکھتی ہے۔ اٹھایا ایک بڑا ملک ہے۔ یہاں آزادی اور جمہوریت ہے۔ یہاں تقریباً میں کروڑ کی تعداد میں ان کے ہم مذہب مسلمان رہتے ہیں۔ برصغیر ہند کے تمام بڑے اسلامی ادارے اٹھایا میں قائم

ہیں۔ انڈیا میں اس علاقے کے مسلمانوں کی ہزار سالہ تاریخ کے نقوش موجود ہیں جو اس علاقے کے مسلمانوں کو زندگی کا حوصلہ دیتے ہیں۔ ان سب سے بڑھ کر یہ کہ ہند میں دعوتِ دین کے وہ عظیم موقع موجود ہیں جن کی انجام دہی پر حدیث میں نجاتِ آخرت کی خوشخبری دی گئی ہے۔ (النسائی، احمد) ایک بار میں چند دن کے لئے کراچی میں تھا۔ وہاں میری ملاقات ایک مسلم صنعت کار سے ہوئی۔ انھوں نے کہا کہ آپ لوگ انڈیا میں ہم سے زیادہ بہتر پوزیشن میں ہیں۔ میں نے اس کا سبب پوچھا تو انھوں نے کہا کہ دیکھئے، پاکستان ایک چھوٹا ملک ہے۔ اگر ہم کوئی پروڈکٹ تیار کریں تو اس کو مارکیٹ کرنے کے لیے ہمارے پاس بہت محدود دنیا ہوتی ہے۔ اس کے برعکس انڈیا بہت بڑا ملک ہے۔ انڈیا میں اگر آپ کوئی پروڈکٹ تیار کریں تو اس کو مارکیٹ کرنے کے لیے آپ کے پاس ایک نہایت وسیع دنیا موجود ہوتی ہے۔

ذکورہ مسلم تاجر کی یہ بات اب ایک واقعہ بن چکی ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ اکیسویں صدی میں پہنچ کر انڈیا کے مسلمان پورے بر صیر ہند کے سب سے زیادہ ترقی یافتہ مسلمان بن چکے ہیں۔ یہ بات بلا مبالغہ درست ہے اور کسی بھی شہر کا تقابلی سروے کر کے اس کی تصدیق کی جاسکتی ہے۔ اس واقعہ کی ایک علامتی مثال یہ ہے کہ آج نہ صرف بر صیر ہند بلکہ پوری مسلم دنیا کا سب سے زیادہ دولت مند آدمی ہندستان میں پایا جاتا ہے، یعنی بگور کے مسٹر عظیم ہاشم پریم جی۔

کشمیر کے مسلمان اگر دل کی آمادگی سے انڈیا کے ساتھ مل جائیں تو ان کے لئے ہر قسم کی ترقی کے شاندار موقع کھل جائیں گے۔ تعلیم، اقتصادیات اور دوسرے تمام ترقیاتی شعبوں میں یہاں ان کے لئے ترقی کے جو امکانات ہیں وہ کسی بھی دوسرے نقشے میں نہیں۔

مزید یہ کہ سیاست کے اعتبار سے انڈیا میں ان کے لئے ترقی کے عظیم موقع موجود ہیں۔ کچھ عرصہ پہلے میرا ایک مضمون اردو اور ہندی اور انگریزی اخباروں میں چھپا تھا۔ اس میں میں نے لکھا تھا کہ کشمیر کے مسلمان اگر نکراؤ کی پالیسی چھوڑ دیں اور ہندستان کو دل سے قبول کرتے ہوئے اس کا حصہ بن جائیں تو آئندہ جمہوری ہندستان میں جو پہلا مسلم وزیر اعظم بنے گا وہ ایک کشمیری مسلمان ہو گا۔ یہ

ایک ایسا واقعہ ہے جس کے بارے میں مجھے کوئی شہہر نہیں۔ اگلے صفحات میں جو کچھ لکھا جا رہا ہے وہ مختلف پہلوؤں سے اسی حقیقت کی تفصیل و تشریح ہے۔

کشمیری قیادت

کشمیر کے مسئلہ پر میں اس کے آغاز ہی سے سوچتا رہا ہوں۔ اللہ کی توفیق سے میں نے ابتداء میں اس معاملہ میں جو رائے قائم کی تھی وہی رائے آج بھی مجھ کو درست نظر آتی ہے۔ اس معاملہ میں مجھے کبھی اپنی رائے بد لئے کی ضرورت پیش نہیں آئی۔ مطبوعہ ریکارڈ کے مطابق، اس موضوع پر میں ۱۹۶۸ سے لکھتا رہا ہوں۔ اس کے بارے میں غالباً میری پہلی تحریر وہ ہے جو اجمعیۃ ویکلی میں چھپی تھی۔ یہاں یہ تحریر اجمعیۃ کے صفحات سے لے کر نقل کی جا رہی ہے:

”اپنا حق وصول کرنے کا وقت وہ ہوتا ہے جب کہ فیصلے کا سرا اپنے ہاتھ میں ہو۔ مگر ہمارے لیڈر اس وقت ہوش میں آتے ہیں جب کہ ان کا کیس اخلاقی کیس بن چکا ہو،“ یہ احساس مجھے اکثر اس وقت ہوتا ہے جب کہ میں کشمیری لیڈر شیخ عبداللہ کی تقریر پڑھتا ہوں۔ شیخ صاحب ایک مخلص کشمیری ہیں۔ اپنی جرأت اور قربانیوں کی وجہ سے وہ بجا طور پر شیر کشمیر کہلانے کے متعلق ہیں۔ مگر ان کی موجودہ کشمیری مہم مجھے مشتبہ بعد از جنگ سے زیادہ نظر نہیں آتی۔

۱۹۷۲ء میں وہ اس پوزیشن میں تھے کہ اگر وہ حقیقت پسندی اختیار کرتے تو اپنا فیصلہ خود اپنی مرضی کے مطابق کر سکتے تھے۔ مگر انہوں نے فیصلے کے وقت کو غیر حقیقت پسندانہ خوابوں میں کھو دیا۔ اب جب کہ فیصلہ کا سراں کے ہاتھ سے نکل چکا ہے تو وہ چیخ دپکار کر رہے ہیں۔ حالانکہ اب ان کی چیخ و پکار کی حیثیت محض اخلاقی دہائی کی ہے، اور اخلاقی دہائی اس دنیا میں کوئی وزن نہیں رکھتی۔

ایک نوجوان نے ایک مرتبہ دکان کھولی۔ ابھی انہوں نے زندگی میں پہلی بار قدم رکھا تھا اور انھیں اندازہ نہ تھا کہ دنیا میں کس قسم کے تحفظات کی ضرورت ہوتی ہے۔ چنانچہ دکان میں نہایت معمولی تالاگنا شروع کیا۔ ایک روز وہ دکان سے اداں حالت میں لوٹے۔ یہ دیکھ کر ایک بزرگ نے پوچھا: ”کیا بات ہے، آج اُداس نظر آ رہے ہو؟“

”دکان میں چوری ہو گئی“ نوجوان نے کہا۔

”کیسے“

”تالا معمولی تھا کوئی شخص رات میں کھول کر سامان نکال لے گیا۔“

”یہ تو محاری غلطی تھی“۔

”جی ہاں۔ اب تجربہ ہوا کہ دکان میں تالا اب تھے تم کا لگنا چاہے۔“

یہن کر بزرگ نے فرمایا۔ ”یہی کوئی تجربہ کے بعد معلوم ہونے کی چیز ہے۔ جب تم دکانداری کی لائے میں داخل ہوئے تو تمھیں اول دن سے جانتا چاہے تھا کہ دکان میں تالا مضبوط لگایا جاتا ہے۔“

دکان اور اس طرح کے دوسرے شخصی معاملات میں تو اس کا بھی امکان ہے کہ آدمی ایک بار ٹھوکر کھا کر دوبارہ سنبھل جائے۔ مگر قومی فیصلوں کی نوعیت بالکل جدا گانہ ہے شخصی معاملات میں ایک بار نقصان اٹھانے کے بعد یہ بھی امکان رہتا ہے کہ محنت کر کے آدمی دوبارہ حالات کو اپنے موافق بنالے۔ مگر قومی معاملات میں جب فیصلہ کا سرا ایک بار ہاتھ سے نکل گیا تو مسئلہ بے حد پیچیدہ ہو جاتا ہے۔ پھر تو زمین و آسمان کی نئی کروٹیں ہی اس کو بدل سکتی ہیں۔

قومی قیادت ایک ایسا کام ہے جو ان لوگوں کے کرنے کا ہے جو حال کے اندر مستقبل کو دیکھ سکیں۔ باقی وہ لوگ جن کی نگاہیں صرف ماضی اور حال تک جاتی ہوں اور مستقبل انھیں صرف اس وقت نظر آئے جب وہ واقعہ بن کر ان کے اوپر ٹوٹ پڑا ہو۔ ایسے لوگ قوموں کی قیادت نہیں کر سکتے۔ البتہ اپنے غیر دلنشیز مندانہ اقدامات سے قوموں کو مسائل میں الجھانے کا فرض ضرور انجام دے سکتے ہیں۔“

(الجمعیۃ و یکنی، نئی دہلی، ۱۳ جون، ۱۹۶۸، صفحہ ۲)

اس کے بعد میں اسی انداز سے مسلسل کشمیر کے بارہ میں لکھتا رہا ہوں۔ پچھلے ۳۵ سال میں کشمیر کے موضوع پر میں نے جو کچھ لکھا ہے ان کو اگر کیجا کیا جائے تو ایک خیم کتاب بن جائے گی۔

یہ اللہ کا شکر ہے کہ میری اس طویل کوشش سے ہزاروں کشمیریوں کو فائدہ پہنچا ہے۔ ہزاروں لوگ جتنگوئی کا مزار ختم کر کے تعلیم و ترقی کے میدان میں ثابت طور پر سرگرم ہیں۔ اس سلسلہ میں مجھے

کشمیریوں کی طرف سے مسلسل خطوط اور ٹیلیفون، وغیرہ ملتے رہتے ہیں جن کی تفصیل یہاں بتانے کی ضرورت نہیں۔

کوئی بھی تحریک بظاہر عوام کی طرف منسوب ہوتی ہے، مگر حقیقتاً وہ لیڈر کی تحریک ہوتی ہے۔ ایک یا چند لیڈر اپنی تقریروں اور تحریریوں کے ذریعہ عوام کو ابھارتے ہیں اور پھر عوام کے نام سے اپنی لیڈری کی قیمت وصول کرتے ہیں۔ یہ صورت حال لیڈر کی ذمہ داری کو بہت زیادہ بڑھادیتی ہے۔ ایسی حالت میں صرف اسی شخص کو لیڈر شپ کے میدان میں داخل ہونا چاہئے جس نے وہ ضروری تیاری کی ہو جو اس کو لیڈر شپ کی ذمہ داریوں کو ادا کرنے کے قابل بناتی ہے۔ ضروری تیاری کے بغیر جو شخص لیڈر شپ کے میدان میں سرگرم ہو وہ اللہ کے نزدیک سخت مجرم ہے، خواہ بے شعور عوام کے درمیان اس نے کتنی ہی زیادہ مقبولیت حاصل کر لی ہو۔

کشمیریوں کے لئے آخری وقت آگیا ہے کہ وہ اپنے لیڈروں سے اوپر اٹھ کر پورے معاملہ پر از سر نو غور کریں۔ لیڈروں کے الفاظ کی روشنی میں نہیں بلکہ حقائق کی روشنی میں وہ اپنی زندگی کا نقشہ بنائیں۔ اس کے سوا ان کے لیے کامیابی کی اور کوئی صورت نہیں۔

نظرت کا سبق

دریا کا سامنا چٹان سے ہوتا وہ اپنا راستہ بدل کر آگے بڑھ جاتا ہے مگر نادان انسان چاہتا ہے کہ وہ چٹان کو توڑ کر اپنا راستہ بنائے، خواہ اس کا نتیجہ یہ ہو کہ اس کا سفر ہی ہمیشہ کے لئے رک جائے۔

کشمیر میں انڈیا کے خلاف مسلح تحریک اکتوبر ۱۹۸۹ میں شروع ہوئی۔ اس سے صرف ایک مہینہ پہلے میں نے کشمیر کا سفر کیا تھا۔ وہاں سری نگر کے ٹیکوڑا ہال میں میرا خطاب تھا۔ اس کے علاوہ، اس قیام کے دوران بہت سے لوگوں سے میری ملاقاتیں ہوئیں۔ اس کا سفر نامہ میں نے اسی وقت لکھا تھا مگر وہ کسی وجہ سے الرسالہ میں شائع نہ ہو سکا۔

ایک دن میں کچھ کشمیری مسلمانوں کے ساتھ سری نگر کے باہر کھلی وادی میں گیا۔ ہر طرف نظرت کے خوبصورت مناظر تھے۔ پہاڑ کے اوپر سے پانی کے چیختے بہتے ہوئے میدان میں آرہے

تھے۔ کشمیری مسلمانوں کو لے کر میں ایک چشمہ کے پاس بیٹھ گیا۔ وہاں یہ منظر تھا کہ چشمہ کا پانی بہتا ہوا ایک جگہ پہنچتا ہے جہاں اس کے سامنے ایک پتھر ہے۔ پانی نہیں کرتا کہ وہ پتھر کو توڑ کر آگے جانے کی کوشش کرے۔ اس کے برعکس وہ پتھر کے دائیں اور بائیں سے مُڑ کر آگے نکل جاتا ہے اور اپنا سفر جاری رکھتا ہے۔

میں نے کشمیری مسلمانوں سے کہا کہ اس کو دیکھئے، یہ آپ کے نام قدرت کا ایک پیغام ہے۔ اس فطری واقعہ کے ذریعہ آپ کو یہ خاموش پیغام دیا جا رہا ہے کہ تمہاری زندگی کے سفر میں کوئی رکاوٹ کی چیز آجائے تو تمحیص ایسا نہیں کرنا چاہئے کہ رکاوٹ سے ٹکرایا جاؤ، اور رکاوٹ کی چٹان کو توڑ کر اپنے لئے سیدھا راستہ بناؤ۔ اس کے بجائے تم کو یہ کرنا چاہئے کہ رکاوٹ سے اعراض کرتے ہوئے اپنی منزل کی طرف اپنے سفر کو جاری رکھو۔

یہی زندگی میں کامیابی کا راز ہے۔ فرد کا معاملہ ہو یا کسی قوم کا معاملہ، ہر ایک کے لئے تغیر و ترقی کی واحد تدبیر یہ ہے کہ وہ راستے کے پتھروں کو نظر انداز کر کے آگے بڑھے، وہ مسائل سے اعراض کرے اور موقع کو استعمال کر کے اپنی زندگی کی تغیر کرے۔

جہاں تک رقم المحرف کا تعلق ہے، میں کشمیر میں اندیما کی فوجی یا سیاسی موجودگی کو کشمیریوں کے لیے کوئی رکاوٹ نہیں سمجھتا۔ موجودہ جمہوری زمانہ میں سیاست صرف ایک در در سر ہے۔ اور فوج صرف سرحدوں کی چوک کیدار۔ ۱۹۸۹ سے پہلے اندیما کی فوج کشمیر کی سرحدوں پر رہتی تھی، وہ کشمیر کی بستیوں میں داخل نہیں ہوئی تھی۔ مگر جب اکتوبر ۱۹۸۹ میں کشمیری تحریک کے لوگوں نے اسلحہ اٹھایا اور اتشد کا طریقہ اختیار کیا تو اس وقت اندیما کی فوج اس سے مقابلہ کے لیے بستیوں میں داخل ہوئی۔ کیوں کہ جنگجو لوگ بستیوں میں رہ کر اپنی مسلح کارروائیاں کرتے تھے۔

تاہم بالفرض اگر کشمیری مسلمان ہندستانی فوج کی کشمیر میں موجودگی کو اپنے لئے راستے کا پتھر سمجھیں تب بھی ان کے لیے کامیابی اور ترقی کا راز وہی ہے جو نظرت کی زبان سے انھیں بتایا جا رہا ہے۔ یعنی۔ مسائل کو نظر انداز کرو اور موقع کو استعمال کرو:

Ignore the problems, avail the opportunities.

یہ کوئی مجبورانہ اصول نہیں جس کا تعلق صرف موجودہ کشمیر سے ہو۔ یہ ایک عالمی اصول ہے۔ اس کا تعلق ہر انسانی آبادی سے ہے۔ مزید یہ کہ زندگی کا یہی اصول فرد کے لئے بھی ہے اور قوم کے لئے بھی، یہی اصول مسلم ملک کے لیے بھی ہے اور غیر مسلم ملک کے لئے بھی۔

غیر عکیما نہ طریقہ

موجودہ دنیا میں کامیاب زندگی کا ایک اصول یہ ہے کہ جب کسی سے کسی مسئلہ میں نزاع پیدا ہو تو پہلے ہی مرحلہ میں یہ کیا جائے کہ جو کچھ مل رہا ہے اس کو رضامندی کے ساتھ قبول کر لیا جائے۔ اگر پہلے مرحلہ میں ایسا نہیں کیا گیا اور زیادہ حاصل کرنے کی خاطر مسئلہ کے تصفیہ کو لمبا کیا گیا تو مسئلہ اور پیچیدہ ہو جائے گا، اور پہلے مرحلہ میں جو کچھ مل رہا تھا اس کا ملنا بھی ناممکن ہو جائے گا۔

اس کی ایک مثال فلسطین کا موجودہ مسئلہ ہے۔ ۱۹۱۷ کا واقعہ ہے۔ برٹش امپائر نے فلسطین کی تقسیم کا ایک فارمولہ بنایا۔ یہ عام طور پر بالفورڈ میکلریشن کے نام سے مشہور ہے۔ یہ تقسیم واضح طور پر عربوں کے حق میں تھی۔ اس تقسیم میں فلسطین کا ایک تہائی سے کم حصہ اسرائیل کو دیا گیا تھا اور اس کا دو تہائی سے زیادہ حصہ عربوں کے لیے خاص کیا گیا تھا۔ اس کے مطابق، یہ شہر کا پورا شہر اور بیت المقدس کا پورا اعلاء عربوں کو ملا تھا۔ مگر اس وقت کی مسلم قیادت نے اس کو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ ایک عرب عالم نے حقیقت پسندی کا طریقہ اختیار کرتے ہوئے اس کو قبول کر لینے کی بات کہی تو اس پر عرب مفاد سے غداری کا الزام لگایا گیا۔ وہ شخص یہ شعر کہہ کر مر گیا:

سیعلم قومی اُنی لا أغشهم ومهما استطال اللیل فالصبح واصل
یعنی عنقریب میری قوم جان لے گی کہ میں نے اس کو دھوکہ نہیں دیا ہے۔ اور رات خواہ کتنی ہی
بھی ہو جائے صح بہر حال آ کر رہتی ہے۔

اس وقت کی مسلم قیادت یا عرب قیادت اگر حقیقت پسندی کا طریقہ اختیار کرتی اور ابتدائی مرحلہ میں جو کچھ اس کو مل رہا تھا اس کو لے کر وہ اپنی ساری کوشش تعمیر و ترقی کے کام میں لگادیتی تو آج فلسطین کے عرب مسلمانوں کی حالت وہاں کے یہود سے بدر جہاز یادہ بہتر ہوتی۔ مگر غیر حقیقت پسندانہ

انداز اختیار کرنے کا نتیجہ یہ ہوا کہ فلسطینیوں کے حصہ میں تباہی کے سوا کچھ نہ آیا۔
ٹھیک یہی معاملہ جموں اور کشمیر میں بھی پیش آیا ہے۔ کشمیری قیادت اور پاکستانی قیادت دونوں
اس معاملہ میں بدترین ناہلی کا شکار ہوئی ہیں۔ واقعات بتاتے ہیں کہ کشمیر کا موجودہ مسئلہ خود اس کے
قائدین کی نادانیوں کے نتیجہ میں پیش آیا ہے کہ اور کے ظلم یا سازش کے نتیجہ میں۔

اس معاملہ میں مسلم قائدین کی نادانیوں کی فہرست بہت لمبی ہے۔ یہاں میں اس کے صرف
ایک پہلو کا ذکر کروں گا۔ ۱۹۲۷ء میں جب ملک تقسیم ہوا تو پاکستان کی قیادت ناقابل فہم طور پر دو مختلف
ریاستوں کی دعویدار بن گئی۔ جونا گڈھ اور حیدر آباد۔ اگر پاکستان کی قیادت حقیقت پسندانہ رو یہ
اختیار کرتے ہوئے جونا گڈھ اور حیدر آباد کی مدعی نہ بنتی جو پاکستان کو سرے سے ملنے والا ہی نہ تھا تو
کشمیر کا معاملہ کبھی غمین نہ بنتا۔ اس کا فیصلہ نہایت آسانی کے ساتھ پاکستان کے حق میں ہو جاتا۔ مگر
پاکستانی قائدین کی دو طرفہ دوڑ کا نتیجہ یہ ہوا کہ دونوں میں سے کوئی ایک بھی ان کے حصہ میں نہ آیا۔
یہاں میں اس سلسلے میں خود پاکستان کے دو ہوائی نقل کروں گا۔

اس سلسلہ میں پہلا حوالہ چودھری محمد علی کا ہے۔ وہ ۱۹۵۵ء میں پاکستان کے پرائم منستر
تھے۔ اس سے پہلے وہ لیاقت علی خاں کی حکومت میں منستر کی حیثیت سے شریک تھے۔ پاکستان
کے حالات پر ان کی ایک خنیم انگریزی کتاب چھپی ہے جس کا نام ایم جس آف پاکستان
(Emergence of Pakistan) ہے۔

اس کتاب میں وہ لکھتے ہیں کہ تقسیم کے بعد جونا گڈھ کے مسلم نواب نے پاکستان کے ساتھ
اپنی ریاست کا الحاق کر لیا جب کہ جونا گڈھ میں ہندوؤں کی اکثریت تھی۔ اندیمانے اس الحاق کو نیس مانا
اور پولیس ایکشن کے ذریعہ ریاست جونا گڈھ پر قبضہ کر لیا۔ اس کے بعد ہلی میں ایک میٹنگ ہوئی۔
اس میٹنگ میں ہندستان کی طرف سے جواہر لال نہر اور سردار پیل شریک تھے۔ اور پاکستان کی طرف
سے نواب زادہ لیاقت علی خاں اور چودھری محمد علی نے شرکت کی۔

مصنف لکھتے ہیں کہ سردار پیل اگرچہ پاکستان کے سخت دشمن تھے مگر وہ نہرو سے زیادہ حقیقت

پسند تھے۔ دونوں ملکوں کے وزیر اعظم کے درمیان ایک گفتگو میں، جس میں پُلیل اور میں دونوں موجود تھے، لیاقت علی خاں نے کشمیر اور جونا گڑھ کے معاملہ میں انڈیا کے متصادرو یہ پر تفصیلی کلام کیا۔ انھوں نے کہا کہ جونا گڑھ کے حکمراء کے پاکستان سے الحاق کے باوجود وہ انڈیا کا حصہ ہے۔ کیوں کہ وہاں کی اکثریت ہندو ہے تو کشمیر اپنی مسلم اکثریت کے ساتھ کیوں کر انڈیا کا حصہ بن سکتا ہے، صرف اس لیے کہ وہاں کے ہندو حکمراء نے انڈیا کے ساتھ ایک مشروط الحاق کے کاغذات پر دستخط کر دئے۔ اگر جونا گڑھ کے الحاق کی دستاویز جس پر وہاں کے مسلم حکمراء نے دستخط کئے ہیں اپنے اندر کوئی جواز نہیں رکھتی تو اس دستاویز کا بھی کوئی جواز نہیں جس پر کشمیر کے ہندو حکمراء نے دستخط کئے ہیں۔ اگر جونا گڑھ میں وہاں کے عوام کی خواہش اہمیت رکھتی ہے تو یہی اصول کشمیر کے لیے بھی ہونا چاہئے۔ انڈیا کشمیر اور جونا گڑھ دونوں کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

جب لیاقت علی خاں نے یہ بات کہی تو پُلیل اپنے آپ پر قابو نہ رکھ سکے اور بچٹ پڑے، انھوں نے کہا کہ تم جونا گڑھ کا موازنہ کشمیر سے کیوں کرتے ہو، حیدر آباد اور کشمیر کی بات کرو، اور ہم ابھی ایک تصفیہ تک پہنچ سکتے ہیں۔

پُلیل کا نظریہ اس موقع پر اور بعد کو بھی یہ تھا کہ مسلم اکثریت کے علاقے کو ان کی مرضی کے خلاف اپنے قبضہ میں رکھنا انڈیا کے لیے کمزوری کا ذریعہ ہو گا نہ کہ طاقت کا ذریعہ۔ ان کا احساس تھا کہ انڈیا اور پاکستان اگر اس پر راضی ہو جائیں کہ حیدر آباد انڈیا کے ساتھ ہو اور کشمیر پاکستان کے ساتھ، تو کشمیر اور حیدر آباد کا مسئلہ پُلیل کیا جاسکتا ہے۔ اس میں مشترک طور پر دونوں ہی کا فائدہ ہو گا:

Sardar Patel, although a bitter enemy of Pakistan, was a greater realist than Nehru. In one of the discussions between the two Prime Ministers, at which Patel and I were also present, Liaquat Ali Khan dwelt at length on the inconsistency of the Indian stand with regard to Junagadh and Kashmir. If Junagadh, despite its Muslim ruler's accession to Pakistan belonged to India because of its Hindu majority, how could Kashmir, with its Muslim majority, be a part of India simply by virtue of its Hindu ruler having signed a

conditional instrument of accession to India? If the instrument of accession signed by the Muslim ruler of Junagarh was of no validity, the instrument of accession signed by Hindu ruler of Kashmir was also invalid. If the will of the people was to prevail in Junagadh, it must prevail in Kashmir as well. India could not claim both Junagadh and Kashmir. When Liaqut Ali Khan made these incontrovertible points, Patel could not contain himself and burst out: "Why do you compare Junagadh with Kashmir? Talk of Hyderabad and Kashmir, and we could reach an agreement." Patel's view at this time and even later was that India's effort to retain Muslim majority areas against the will of the people was a source not of strength but of weakness to India. He felt that if India and Pakistan agreed to let Kashmir go to Pakistan and Hyderabad to India, the problems of Kashmir and of Hyderabad could be solved peacefully and to the mutual advantage of India and Pakistan.

Chaudhry Muhammad Ali, *Emergence of Pakistan*, pp. 299-300

اگر پاکستانی لیڈر کا یہ بیان درست ہے تو یہ اس بات کا ناقابل تردید ثبوت ہے کہ کشمیر کا مسئلہ خود پاکستانی لیڈروں کا پیدا کردہ ہے، نہ کہ ہندستانی لیڈروں کا پیدا کردہ۔
اس سلسلہ میں دوسری مثال وہ ہے جو پاکستان کے ایک معروف لیڈر سردار شوکت حیات خاں کی کتاب میں ملتی ہے۔ ان کی یہ کتاب لاہور سے اردو میں ”گمشدہ قوم“ کے نام سے ۲۶۰ صفحات پڑھپھی ہے۔ اس کتاب کا انگریزی نام یہ ہے:

The Nation that Lost its Soul.

یہاں اس کتاب کا ایک اقتباس نقل کیا جاتا ہے:

”بعد میں کشمیر پر حملہ کے دوران جب ماونٹ بینن لاہور آیا۔ ایک ڈنر جس میں لیاقت، گورنر مودی اور پنجاب کے چاروزیر موجود تھے لارڈ ماونٹ بینن نے پیل کا پیغام پہنچایا۔ پیل جو

ہندستان کی ایک طاقتور شخصیت تھا اس کا پیغام تھا کہ اس اصول کی پابندی کی جائے جو کافر لیں اور مسلم لیگ کے مابین ریاستوں کے مستقبل کے بارے میں طے پایا تھا۔ وہ یہ کہ ریاست اپنے باشندوں کی اکثریت اور سرحدوں کے ساتھ ملاپ کی بنابر پاکستان یا ہندستان کے ساتھ الحاق کریں گی۔ پیل نے کہلا�ا کہ پاکستان کشمیر لے اور حیدر آباد کن کا مطالبه چھوڑ دے۔ جہاں پر ہندو آبادی کی اکثریت تھی اور جس کا پاکستان کے ساتھ زمینی یا سمندری ذریعے سے کوئی اتصال بھی نہ تھا۔ یہ پیغام دینے کے بعد ماونٹ بیٹن گورنمنٹ ہاؤس میں آرام کرنے چلا گیا۔

میں کشمیر آپریشن کا مکمل نگراں تھا۔ میں نے لیاقت علی کے پاس جا کر انھیں تجویز دی کہ ہندستان کی فوج کشمیر میں داخل ہو چکی ہے۔ ہم قبائلوں کی مدد سے اس کو باہر نکالنے اور کشمیر کو اپنے ساتھ ملانے میں کامیاب نہیں ہو سکیں گے۔ یہاں تک کہ ہماری اس وقت کی فوج بھی اس کا میابی کے حصول میں شاید مددگار ثابت نہ ہو سکے گی۔ لہذا ہمیں پیل کی پیش کش کو ٹھکرانا نہیں چاہئے۔ نواب زادہ نے میری جانب مڑ کر کہا ”سردار صاحب کیا میں پاگل ہو گیا ہوں کہ میں کشمیر کے پہاڑوں اور ٹیلوں کے بدے ریاست حیدر آباد کن کو چھوڑ دوں جو پنجاب سے بھی بڑی ریاست ہے۔“

لیاقت علی خاں کے اس رد عمل کو دیکھ کر میں تو سن ہو گیا کہ ہمارا وزیرِ اعظم ملکی جغرافیہ سے اتنا بے خبر تھا۔ اس کی ذہانت کا یہ معیار کہ وہ حیدر آباد کن کو کشمیر پر ترجیح دے رہا ہے۔ یہ تو احمدقوں کی جنت میں رہنے والی بات تھی۔ حیدر آباد کا حصول ایک سراب تھا جب کہ کشمیر رہا تھا۔ کشمیر کی پاکستان کے ساتھ اہمیت سے وہ قطعی واقف نہیں تھے۔ چنانچہ احتجاج کے طور پر میں نے کشمیر آپریشن کی نگرانی سے استعفی دے دیا۔ (صفحہ ۲۳۱۔۳۲)

پاکستانی لیڈر کے مذکورہ بیان کو اگر درست مان لیا جائے تو یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ کشمیر کا مسئلہ مکمل طور پر اور یک طرفہ طور پر خود مسلم قیادت کا پیدا کیا ہوا ہے، کسی اور کائنیں۔ یہاں میں صرف یہ

اضافہ کروں گا کہ فطرت کے مسلمہ قانون کے مطابق، کسی شخص یا قوم کے لیے ممکن نہیں کہ وہ اپنی غلطی کی قیمت دوسرے سے وصول کر سکے۔ اپنی غلطی کی قیمت آدمی کو بہر حال خود ادا کرنا پڑتا ہے، اور یقین طور پر پاکستان کا اس میں کوئی استثناء نہیں۔

حقیقت پسند نہیں

اپریل ۱۹۸۶ء کے آخری ہفتہ میں امرتسر میں کچھ سکھوں نے بطور خود آزاد خالصتان کے قیام کا اعلان کر دیا۔ عین اسی زمانہ میں میں نے دہلی کے انگریزی اخبار ہندستان ٹائمز میں ایک مضمون شائع کیا جس کا عنوان یہ تھا۔ حقیقت کا اعتراف:

Acceptance of Reality.

میرا یہ مضمون پنجاب اور کشمیر دونوں کے بارے میں تھا۔ میں نے پنجابیوں اور کشمیریوں دونوں کو مخاطب کرتے ہوئے یہ کہا تھا کہ علیحدہ پنجاب اور علیحدہ کشمیر کی تحریکیں کبھی کامیاب نہیں ہو سکتیں۔ وہ حقیقت کی چیز سے مکرانے کے ہم معنی ہیں۔ اس قسم کی کوشش سے کچھ لوگ اپنا سر تو توڑ سکتے ہیں مگر وہ صورت حال کو بدل نہیں سکتے۔ میں نے دونوں جگہ کے لوگوں کو یہ مشورہ دیا تھا کہ وہ حقیقت پسندی سے کام لیں اور صورت موجودہ (status quo) کو مان کر ثابت انداز میں اپنی زندگی کی تغیری کریں۔

سکھ لوگ جلد ہی معاملہ کو سمجھ گئے۔ اور انہوں نے اس مسئلہ پر اپنی متشددانہ تحریک ختم کر دی۔ کشمیر کے لوگ بھی یقینی طور پر آخر کار بھی راستہ اختیار کریں گے مگر اس وقت جب کہ ان پر فارسی کا یہ شعر صادق آپ کا ہو گا:

آں چدا نا کند کند ناداں لیک بuda ز خرابی بسیار

اس فرق کا سبب غالباً یہ ہے کہ سکھ لوگوں کے پاس اپنی تباہی کو جائز ثابت (justify) کرنے کے لئے کوئی شاندار نظریہ موجود نہ تھا۔ جب کہ دوسرے گروہ کے پاس ایسے شاندار نظریات موجود ہیں جن کے ذریعہ وہ خود کشی کے عمل کو اسلامی شہادت جیسا خوبصورت عنوان دے سکے۔

اس سلسلہ کا ایک تجربہ یہاں قبل ذکر ہے۔ ۲۷ جنوری ۱۹۹۲ کا واقعہ ہے۔ کشمیر کے دو

تعلیم یا فتنہ مسلمان دہلی آئے اور مجھ سے ملاقات کی۔ یہ لوگ خود تو کسی جنگجو تنظیم کے باضابطہ ممبر نہیں تھے مگر وہ کشمیر کی جنگجو تحریک کے پوری طرح حامی تھے۔ وہ عملی جنگجو ہوتے ہوئے بھی پورے معنی میں فکری جنگجو تھے۔

گفتگو کے دوران میں نے کہا کہ آپ لوگوں کی نام نہاد تحریک کشمیر کسی بھی اعتبار سے درست نہیں۔ وہ نہ جہاد ہے اور نہ اس سے اسلامی نظام قائم ہونے والا ہے۔ اور نہ علیحدگی کی کوئی معنویت ہے۔ اس کا نتیجہ بر بادی کے سوا اور کچھ نہیں۔ انہوں نے پر جوش طور پر اپنی موجودہ تحریک کی حمایت کی اور دعویٰ کیا کہ ہم جلد ہی ایک عظیم کامیابی حاصل کرنے والے ہیں۔ پھر انہوں نے میرے کہنے پر اپنے دخخط کے ساتھ حسب ذیل الفاظ میری ڈائری میں لکھے:

”ہندستان سے علیحدگی کے بعد جو کشمیر بنے گا، انشاء اللہ وہ کشمیر اسلامی کشمیر ہو گا۔“

اس کے بعد میں نے کہا کہ آپ لوگوں کی یہ بات بے نیا دخوش فہمی کے سوا اور کچھ نہیں۔ آپ لوگوں کو بہت جلد معلوم ہو جائے گا کہ آپ کے اندازے کتنے زیادہ بے حقیقت تھے۔ پھر میں نے اپنی ڈائری میں ان کے سامنے یہ الفاظ لکھے:

بالفرض اگر کشمیر ہندستان سے علیحدہ ہو تو اس کے بعد جو آزاد کشمیر یا پاکستانی کشمیر بنے گا وہ ایک بر باد کشمیر ہو گا۔ کشمیریوں کے لئے چوائس (choice) ہندستانی کشمیر یا پاکستانی کشمیر میں نہیں ہے۔ بلکہ ہندستانی کشمیر یا بر باد کشمیر میں ہے۔

اس واقعہ پر اب دس سال پورے ہو رہے ہیں۔ اس دس سالہ تجربہ نے آخری طور پر یہ ثابت کیا ہے کہ مذکورہ کشمیری مجاہد کے الفاظ فرضی خوش فہمی کے سوا اور کچھ نہ تھے۔ اس کے عکس، میں نے جو کچھ اللہ کی توفیق سے کہا وہ آج ایک ناقابلِ انکار حقیقت بن چکا ہے۔ واقعات نے یہ ثابت کیا ہے کہ موجودہ حالات میں کشمیر کا فائدہ نہ آزاد کشمیر بننے میں ہے اور نہ پاکستانی کشمیر بننے میں۔ کشمیر کا فائدہ ہر اعتبار سے یہ ہے کہ وہ ہندستان کا حصہ بن جائے اور نکراو کی پالیسی کو چھوڑ کر پر امن تعمیر کا طریقہ اختیار کر لے۔

کشمیر میں جو لوگ اپنے خیال کے مطابق، جہاد کی تحریک چلا رہے ہیں، وہ اپنے آپ کو

اسلام پسند کہتے ہیں۔ مگر صحیح یہ ہے کہ وہ اسلام پسند بننے سے پہلے حقیقت پسند نہیں۔ اسلام کا قلعہ حقیقت کی زمین پر کھڑا ہوتا ہے۔ خوش نہی کی زمین پر کوئی بھی قلعہ نہیں بن سکتا، نہ اسلام کا اور نہ غیر اسلام کا۔

سیاسی ٹکراؤ سے احتراز

دانش مندا دی کی تعریف یہ کی گئی ہے کہ دانش مند انسان وہ ہے جو چیزوں کی اضافی حیثیت کو جانے:

A wise man is he who knows the relative value of things.

اس مقولہ کی روشنی میں دیکھا جائے تو یہ کہنا پڑے گا کہ شاید کشمیر کے رہنماؤں میں کوئی بھی شخص نہیں جس کو اس مقولہ کے مطابق، دانش مند کہا جاسکے۔ چنانچہ انہوں نے اپنے اقدام کو جانا مگر انہوں نے اپنے اقدام کے نتیجہ کو نہیں جانا۔

اس معاملہ کو قرآن کی ایک آیت کی روشنی میں سمجھئے۔ قرآن میں بتایا گیا ہے کہ سلیمان علیہ السلام نے جب ملکہ سبما کے نام اپنا خط بھیجا اور اس سے اطاعت کا مطالبہ کیا تو اس نے اپنے درباریوں سے مشورہ کیا۔ درباریوں نے کہا کہ ہمارے پاس فوجی طاقت ہے پھر ہم کیوں کسی غیر کی اطاعت قبول کریں۔ اس کا جواب جو ملکہ سبما نے دیا وہ قرآن میں اس طرح بیان ہوا ہے:

ملکہ سبما نے کہا کہ بادشاہ لوگ جب کسی بستی میں داخل ہوتے ہیں تو وہ اس کو خراب کر دیتے ہیں اور اس کے عزت والوں کو ذلیل کر دیتے ہیں۔ اور یہی یہ لوگ کریں گے۔ (انمل ۳۲)

قرآن میں یہ واقعہ جو نقل کیا گیا ہے، اس سے ایک نہایت اہم حقیقت معلوم ہوتی ہے۔ وہ یہ کہ طاقتو ر حکمران سے ٹکراؤ کرتے ہوئے یہ سوچنا چاہئے کہ اس کا نتیجہ کیا ہو گا۔ نتیجہ اگر منفی نکلتا ہو تو اعراض کیا جائے گا نہ کہ ٹکراؤ۔ تجربہ بتاتا ہے کہ طاقتو ر حکمران سے ٹکراؤ کا نتیجہ ہمیشہ الٹی صورت میں نکلتا ہے۔ اس کے نتیجہ میں آبادیاں تباہ ہوتی ہیں اور عزت والے لوگوں کو ذلت کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ سیاسی ٹکراؤ کا یہ تباہ کن نتیجہ ہمیشہ ظاہر ہوتا ہے، خواہ حکمران کوئی بھی ہو، اور خواہ وہ کوئی صالح انسان کیوں نہ ہو۔

طاقور حکمران سے ٹکراؤ ہر حال میں اس قابل ہے کہ اس سے بچا جائے۔ اگر کچھ لوگ اس نصیحت کی پروانہ کریں اور وہ طاقور حکمران سے برا اور است ٹکرا جائیں تو اس کے بعد ان کے لیے جان و مال کی تباہی کی شکایت کرنا لا حاصل ہے۔ انھیں جانتا چاہئے کہ جو تباہی انھیں پیش آ رہی ہے وہ در اصل ٹکراؤ کی قیمت ہے۔ جو لوگ اقتدار کے خلاف مسلح ٹکراؤ کی پالیسی اختیار کریں ان کو ہر حال یہ قیمت دینی پڑے گی۔ اس دنیا میں یہ ممکن نہیں کہ غلطی کوئی ایک گروہ کرے اور اس کی قیمت کسی اور گروہ کی طرف سے ادا کی جائے۔

کشمیری لیڈروں اور پاکستانی لیڈروں کی طرف سے اکثر ایسے مضامین چھپتے ہیں جن کا عنوان ہوتا ہے زخمی کشمیر (Wounded Kashmir) یا زخمی وادی (Wounded Valley)، وغیرہ۔ ان مضامین میں بتایا جاتا ہے کہ انڈیا کی فوج کس طرح کشمیر کے لوگوں پر ظلم کر رہی ہے۔ اس قسم کی روپورٹیں ساری دنیا میں ہزاروں کی تعداد میں چھاپ کر شائع کی گئی ہیں۔ مگر عملاً ان کا کوئی بھی ثابت فائدہ نہیں۔ اس قسم کی تمام روپورٹیں بے فائدہ چیز و پکار بن کر رہ گئی ہیں۔

فریاد و احتجاج کی اس بے اثری کی شکایت کشمیریوں کو کسی اور سے کرنے کے بجائے خود اپنے آپ سے کرنا چاہئے۔ ان کشمیریوں کے لئے ملکہ سبائے مذکورہ واقعہ میں بہت بڑا سبق ہے۔ ملکہ سبائے نے یہ حکیمانہ پالیسی اختیار کی کہ فوجوں کے ظلم و ستم کی نوبت ہی نہ آئے۔ اس کے بر عکس کشمیریوں نے اپنی بے داشی کے تحت فوجوں کو دعوت دی کہ وہ ان پر ٹوٹ پڑیں اور انھیں اپنے تنقید کا نشانہ بنائیں۔ کشمیریوں نے ”آئیں مجھے ماڑ“ کا طریقہ اختیار کیا، اور ملکہ سبائے نبیل سے اعراض کا۔ یہی ایک جملہ میں کشمیر کی پوری کہانی کا غلاصہ ہے۔

کشمیر کے لوگ آج جس مسئلہ سے دوچار ہیں اس کے حل کا آغاز یہ ہے کہ وہ اس معاملہ میں اپنی غلطی کا اعتراف کریں اور قرآن میں بتائے ہوئے ملکہ سبائے کے واقعہ سے سبق لے کر اپنی زندگی کی تعمیر کی از سر نو منصوبہ بندی کریں۔ اس کے سوا اس مسئلہ کا اور کوئی حل نہیں۔

حکمت کا تقاضا

حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لَا تَشَدِّدُوا عَلَى النَّفَاسِكَمْ فِي شَدِّدِ عَلَيْكُمْ (سنن ابو داؤد، کتاب الادب)۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ تم تشدد والا طریقہ اختیار نہ کرو۔ ورنہ تمہارے حالات اور زیادہ شدید ہو جائیں گے۔ موجودہ زمانہ میں اس کی مثال ہر اسلام ملک میں پائی جاتی ہے جہاں اپنے مقصد کے حصول کے لئے تشدد انہ طریقہ اختیار کیا گیا۔ انھیں میں سے ایک کشمیر بھی ہے۔

کشمیر میں جو تشدد کلپنے پر چلا یا گیا، اس کا فائدہ تو کچھ نہیں ہوا۔ البتہ نقصان اتنا زیادہ ہوا جس کا کوئی اندازہ نہیں لگایا جاسکتا۔ معيشت تباہ ہو گئی، تعلیمی نظام درہم برہم ہو گیا، تقریباً ایک لاکھ آدمی ہلاک ہو گئے۔ اس سے زیادہ لوگ وہ ہیں جو جسمانی معذوری کا شکار ہو کر زندگی گزارنے پر مجبور ہو گئے۔ اخلاقی روایات ٹوٹ گئیں۔ جس کشمیریت کے نام پر تحریک چلائی گئی وہ کشمیریت تباہ ہو کر رہ گئی۔ انھیں میں سے ایک عظیم نقصان یہ ہے کہ کشمیر کے بیشتر باصلاحیت اور اعلیٰ تعلیم یافتہ لوگ کشمیر کو چھوڑ کر باہر کے علاقوں میں چلے گئے۔

کشمیر کی ٹورسٹ انڈسٹری اپنے اندر بہت سے فوائد رکھتی تھی۔ اس کی بدولت تجارتی سرگرمیاں یہاں سال بھر جاری رہتی تھیں۔ مگر اب یہ حال ہے کہ وہاں کی ٹورسٹ انڈسٹری تقریباً ختم ہو گئی ہے۔ ایک کشمیری نے کہا کہ اس ٹورسٹ انڈسٹری کی بدولت کشمیر کا یہ حال تھا کہ ہم پتھر لے کر سڑک پر بیٹھ جاتے تھے تو وہ بھی ایک قیمتی سودے کی طرح بتا تھا مگر آج یہ حال ہے کہ ہمارے سیب کا بھی کوئی خریدار نہیں۔ کشمیری عوام کے نام پر اٹھائی جانے والی اس تحریک کا کوئی فائدہ کشمیری عوام کو تو نہیں ملا۔ البتہ کشمیر کے نام نہاد لیڈر رون کو ضرور اس سے فائدہ پہنچا۔

قرآن نے مومنین کو جو تعلیم دی ہے ان میں سے ایک یہ ہے کہ — تم لوگ اس چیز پر غم نہ کرو جو تم سے کھو یا گیا۔ (الحدیڈ ۲۳)

یہ آیت دراصل فطرت کے اس قانون کو بتاتی ہے جو اللہ نے اس دنیا میں مقرر کیا ہے۔ اس

قانون کے مطابق، ہر انسان اور ہر گروہ کے ساتھ لازمی طور پر کھونے کا تحریب پیش آتا ہے۔ کوئی بھی فرد یا قوم فطرت کے اس قانون سے مستثنی نہیں۔ یہ اللہ کی اس حکمتِ خلائق کا ایک جزء ہے جس کے تحت اس نے اس دنیا کو بنایا ہے۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ یہ اللہ کا قانون ہے اور اللہ کے قانون کو بدلتا کسی کے لیے ممکن نہیں۔

مگر اسی کے ساتھ فطرت کا دوسرا لازمی قانون یہ ہے کہ اس دنیا میں موقع (opportunities) بھی ختم نہ ہوں۔ اس دنیا میں جب بھی ایک موقع ختم ہوتا ہے تو فوراً ہی دوسرا موقع اس کے ساتھ لگا ہوا چلا آتا ہے۔ اس لئے عقل مندی یہ ہے کہ آدمی کھوئے ہوئے موقع کو بھلانے اور نئے موقع کو استعمال کرے۔ میہی آج کشمیریوں کو کرنا چاہیے۔

استحصالی لیدر محرومیوں کے نام پر اپنی لیدری چلاتا ہے۔ حقیقی لیدر وہ ہے جو یافت کے اصول پر اپنی تحریک چلائے۔ جو موافع کے بجائے موقع کی نشان دہی کر کے اپنی قوم کو نئے مستقبل کا راستہ دکھائے۔

امن اور انصاف

امن کے ساتھ آپ ابدی طور پر رہ سکتے ہیں مگر جنگ آپ ابدی طور پر نہیں لڑ سکتے۔ کشمیر کے لیدروں کو شاید اس آزمودہ تاریخی حقیقت کا علم نہیں۔ وہ اپنی بے نتیجہ جنگ کو مسلسل طور پر جاری رکھے ہوئے ہیں بیہاں تک کہ یہ بے نتیجہ جنگ اب خود کش بم باری کی حد تک پہنچ چکی ہے۔ ان لوگوں کو معلوم نہیں کہ خود کش بم باری کا طریقہ جاپان نے دوسری عالمی جنگ میں ان کے مقابلہ میں ہزار گناز یادہ بڑے پیمانہ پر استعمال کیا مگر وہ مکمل طور پر ناکام رہا۔ دنیا میں کبھی کوئی بادشاہ بھی کسی جنگ کو ابدی طور پر جاری نہ رکھ سکا۔ پھر کشمیر کے کمزور عوام کس طرح اس بے نتیجہ جنگ کو ابدی طور پر جاری رکھ سکتے ہیں۔ آخر کار جو کچھ ہونے والا ہے وہ یہ کہ کشمیر کے جنگ بوتھک جائیں اور مجبوراً نہ طور پر اپنی جنگ کو ختم کر دیں۔ مگر صحیح یہ ہوگا کہ کشمیر کے لوگ داشمندی کا طریقہ اختیار کرتے ہوئے خود اپنے فیصلہ کے تحت اس تباہ کن جنگ کا خاتمه کر دیں۔

کشمیر کے ایک تعلیم یافتہ مسلمان سے بات ہوئی۔ میں نے کہا کہ کشمیر میں سب سے زیادہ جس چیز کی ضرورت ہے وہ امن (peace) ہے۔ انھوں نے کہا کہ ہم بھی امن چاہتے ہیں، مگر کون سا امن۔ امن وہ ہے جس کے ساتھ انصاف ملے، جس امن کے ساتھ انصاف شامل نہ ہو وہ تو صرف ظالموں کے لیے مفید ہے، نہ کہ مظلوموں کے لیے۔

میں نے کہا کہ یہ سب سے زیادہ غلط فہمی ہے جس میں تمام دنیا کے مسلم رہنماء بتلا ہیں۔ امن کی تعریف عدم جنگ (absence of war) سے کی جاتی ہے۔ اور یہ بالکل صحیح تعریف ہے۔ امن کبھی انصاف کے لئے نہیں ہوتا۔ امن صرف اس لئے ہوتا ہے کہ انصاف کے حصول کی کوشش کے لئے کارگر فرض حاصل ہو سکے۔ یہی عقل کے مطابق بھی ہے اور یہی اسلام کے مطابق بھی۔

پیغمبر اسلام ﷺ نے جب حدیبیہ کا امن معاهدہ کیا تو اس میں آپ کو صرف امن ملا تھا، انصاف نہیں ملا تھا۔ البتہ جب امن کے ذریعہ معتدل حالات پیدا ہوئے تو آپ نے ان حالات میں عمل کر کے بعد کو انصاف بھی حاصل کر لیا۔ انصاف بھی امن کا جزء نہیں ہوتا، انصاف ہمیشہ امن کے بعد حاصل شدہ موقع کو استعمال کرنے سے ملتا ہے، نہ کہ باہر است طور پر خود امن سے۔

کشمیر کی تشدد انتحریک کے رہنماؤں سے بات کی جائے تو وہ ہمیشہ اور یکساں طور پر ایک بات کو دھراتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ وہ یہ کہ ہم صرف یہ چاہتے ہیں کہ اقوام متحده کی تجویزوں کی روشنی میں ہمارے معاملہ کا فیصلہ کیا جائے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ کشمیر میں (referendum) کرایا جائے۔ قانونی یا منطقی طور پر اس بات کا بے وزن ہونا اس وقت ساری دنیا کو معلوم ہو گیا جب کہ اقوام متحده کے سکریٹری جنرل کو فی عنان نے اپنے ایک دورہ کے درمیان اسلام آباد میں یہ اعلان کیا کہ کشمیر کے بارے میں اقوام متحده کا رزویوشن اب غیر متعلق (irrelevant) ہو چکا ہے۔

تاہم اس سے قطع نظر میں ایک اصولی بات کھوں گا۔ وہ یہ کہ اپنا حق خود اپنی طاقت سے حاصل کیا جاتا ہے۔ دوسرے کی طاقت کے زور پر کبھی کسی نے اپنا حق حاصل نہیں کیا۔ حقیقت یہ ہے کہ مذکورہ قسم کا نظر یہ صرف کسی خوش فہم انسان کے دماغ میں جگہ پاسکتا ہے۔ عالم واقعہ میں ایسے کسی

نظریہ کا وجود نہیں۔ اب کشمیریوں کو یہ فیصلہ کرنا ہے کہ وہ تاریخ میں اپنا نام خوش فہم قوم کی حیثیت سے لکھوانا چاہتے ہیں یا حقیقت شاس قوم کی حیثیت سے۔
اسلامی تحریک نہیں

کشمیر کے جنگجو مسلمان اپنی موجودہ جنگ کو اسلامی جہاد کہتے ہیں۔ یہ ایک سخت قسم کا مغالطہ ہے جس میں یہ حضرات بتلا ہیں۔ اس معاملہ میں ہمارے علماء کی ناقابلی فہم خاموشی نے ان کے اس یقین میں مزید اضافہ کیا ہے۔ کشمیر کی موجودہ جنگ یقینی طور پر جہاد نہیں۔ اس میں حصہ لینے والے کو ہرگز جہاد کا انعام نہیں مل سکتا۔

جس طرح نماز کی شرطیں ہیں اسی طرح جہاد فی سبیل اللہ کی بھی شرطیں ہیں اور کشمیر کی لڑائی ان شرطوں پر پوری نہیں اترتی۔ جہاد کے لئے ایک باقاعدہ امیر ہونا چاہئے۔ جہاد کے لئے ایک با اختیار مسلم علاقہ بطور مرکز ہونا چاہئے۔ جہاد کے لئے پہلے ضروری تیاری ہونی چاہئے۔ جہاد ملک و مال کے لیے نہیں ہوتا بلکہ اعلاء کلمۃ اللہ کے لئے ہوتا ہے، وغیرہ۔ اور یہ ایک واقعہ ہے کہ کشمیر کی لڑائی ان میں سے کسی بھی شرط پر پوری نہیں اترتی۔ کشمیر کی موجودہ لڑائی کو یا تو گوریلا وار کہا جاسکتا ہے یا پر اکسی وار۔ اور ان دونوں ہی قسم کی جنگوں کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔ گوریلا وار اس لئے غیر اسلامی ہے کہ اسلام میں جہاد حاکم کا کام ہے نہ کہ عوام کا کام۔ اور پر اکسی وار اس لئے غیر اسلامی ہے کہ جو حکومت اس پر اکسی وار کو چلا رہی ہے اس نے اس کا اعلان نہیں کیا اور اسلامی جنگ کے لئے کھلا اعلان لازمی شرط ہے۔

اس حقیقت کو سامنے رکھا جائے تو کشمیر کی موجودہ ناکام جنگ کشمیریوں کو یہ پیغام دے رہی ہے کہ ایک لمحہ کی تاخیر کے بغیر تم اپنی لڑائی کو بندر کر دو۔ اس لئے کہ اس لڑائی میں تمہارے لئے دنیا کی تباہی بھی ہے اور آخرت کی تباہی کی تباہی بھی۔ دنیا کی تباہی اس لئے کہ تم ضروری تیاری کے بغیر لڑ رہے ہو۔ اور آخرت کی تباہی اس لئے کہ تم جہاد کے نام سے ایک ایسی لڑائی لڑ رہے ہو جو اسلامی اصول کے مطابق جہاد ہی نہیں۔ سیاسی آزادی کی تحریک کوئی اسلامی تحریک نہیں، وہ سرتاسر ایک قومی تحریک ہے۔ ایسی کوئی

تحریک اگر قومیت کے نام پر چلائی جائے تو اس میں بظاہر کوئی حرج نہیں لیکن اگر ایسی کوئی تحریک اسلامی جہاد کے نام پر چلائی جائے تو یقین طور پر وہ ایک غلط تحریک ہو جائے گی۔

پیغمبروں میں سے کسی بھی پیغمبر نے ملکی آزادی یا سیاسی آزادی کے نام پر کوئی تحریک نہیں چلائی۔ حالانکہ اکثر پیغمبروں کے زمانہ میں عین وہی حالات موجود تھے جن میں سیاسی لیدر آزادی وطن کی تحریک چلایا کرتے ہیں۔ مثلاً یوسف علیہ السلام کے زمانہ میں ایک مشرق اور غیر ملکی خاندان مصر کے اوپر حکمران تھا۔ مگر حضرت یوسف نے مذکورہ قسم کی سیاسی تحریک ملک میں نہیں اٹھائی۔ حضرت یوسف کے بعد اس طرح کی تحریک ملک میں انھی مگروہ ملک کے قومی لیدروں نے چلائی تھی، نہ کہ حضرت یوسف یا ان کے ساتھیوں نے۔

کشمیر کے مسلمان اگر انہیں جدوجہد کو اسلامی بنانا چاہتے ہیں تو ان پر لازم ہے کہ سب سے پہلے وہ انہیں جدوجہد کی موجودہ صورت کو ختم کریں۔ وہ اس روشن سے بازاں میں کہ انہوں نے سراسرا ایک قوی تحریک چلائی اور اس کے اوپر اسلام کا لیبل لگا دیا۔ اس قسم کی تحریک کو بھی اللہ کی نصرت نہیں مل سکتی۔

کشمیر کے مسلمان اکثر یہ کہتے ہوئے سنائی دیتے ہیں کہ ہم تو دوپاؤں کے درمیان پس رہے ہیں۔ ایک طرف انڈین فوج اور دوسری طرف جنگجو۔ پھر اس پر اضافہ کرتے ہوئے وہ کہتے ہیں کہ اصل یہ ہے کہ پہلے جب یہ کشمیری جہاد شروع ہوا تو اس میں اچھے لوگ موجود تھے مگر اب کشمیر کی لڑائی برے لوگوں کے ہاتھ میں آگئی ہے۔

یہ ایک سخت قسم کا مغالطہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ گوریلا وار کا انجمام ہمیشہ اور ہر جگہ یہی ہوتا ہے۔ گوریلا وار پہلے بظاہر اچھے لوگ شروع کرتے ہیں مگر بعد کو اس میں برے لوگ شامل ہو جاتے ہیں۔ اس لئے کہ اس میں شامل ہو کر انھیں اسلامی جہاد یا وطنی آزادی کا شلنر (shelter) مل جاتا ہے جس کے زیر سایہ وہ اپنی لوث، ارکوم قدس طور پر جاری رکھ سکیں۔

مذکورہ قسم کا عذر کشمیریوں کے لئے کوئی کام آنے والا نہیں۔ انھیں یہ اعتراض کرنا چاہیے کہ گوریلا وار شروع کرنا اول دن ہی سے ایک غلطی تھی۔ اس طرح کے حالات میں اپنی غلطی کا

اعتراف کرنا پہلا قدم ہوتا ہے، نہ کہ دوسرے کو ذمہ دار رکھنا۔

ممکن کی سیاست

زندگی نام ہے دوسرے موقع (second chance) کو استعمال کرنے کا۔ یہ تاریخی حقیقت کشمیر کے بارے میں بھی اتنا ہی درست ہے جتنا کہ دوسرے لوگوں کے بارے میں۔ مثلاً انڈیا کے لئے پہلا موقع یہ تھا کہ آزادی کے بعد وہ ایک متحد ہندستان کی صورت میں دنیا کے نقشہ پر ابھرے۔ مگر یہ پہلا موقع اس کے لئے مقدار نہ ہوا۔ اس کے بعد یہاں کے لیڈروں نے دوسرے ملے ہوئے موقع کو استعمال کیا اور اب انڈیا نہایت تیزی کے ساتھ ایک طاقتور اور ترقی یافتہ ملک کی صورت میں ابھر رہا ہے۔ یہی معاملہ پاکستان کے ساتھ پیش آیا۔ پاکستانی لیڈروں کا پہلا خواب یہ تھا کہ مغربی پاکستان اور مشرقی پاکستان، دونوں کے مجموعہ کی صورت میں وہ ایک بڑا ملک بنائیں۔ مگر ۱۹۷۴ء میں یہ پہلا موقع ان کے لئے ختم ہو گیا۔ اس کے بعد انہوں نے دوسرے حاصل شدہ موقع کو استعمال کیا۔ اور اب پاکستان مسلم دنیا کے ایک اہم ملک کی حیثیت اختیار کر چکا ہے۔ یہی معاملہ کسی نہ کسی صورت میں دنیا کے ہر ملک کے ساتھ پیش آیا۔ ہر ملک نے کسی نہ کسی صورت میں پہلے موقع کو کھو یا ہے۔ مگر دوسرے موقع کو استعمال کر کے اس نے دوبارہ نئی زندگی حاصل کر لی ہے۔

یہی معاملہ کشمیر کا ہے۔ کشمیر کے لیڈروں نے ۱۹۷۴ء سے پہلے کشمیر کے بارے میں ایک سیاسی خواب دیکھا تھا۔ یہ گویا ان کے لئے پہلا موقع تھا۔ مگر ۱۹۷۴ء کے انقلاب کے بعد یہ پہلا موقع ان سے کھو یا گیا۔ اب کشمیر کے لوگوں کے لئے صحیح اور ممکن طریقہ یہ ہے کہ وہ دوسرے موقع کو استعمال کریں، وہ دوسرے موقع کو استعمال کرتے ہوئے کشمیر کی نئی تغیر کریں۔

کشمیری لیڈر کشمیر کو ایک آزاد کشمیر کی صورت میں دیکھنا چاہتے تھے۔ ظاہر یہ ناممکن نہ تھا۔ مگر ۱۹۷۴ء کے بعد حالات میں جو فیصلہ کن تبدیلی ہوئی ہے اس نے اب اس کو ناممکن بنا دیا ہے کہ برصغیر ہند کے نقشہ میں آزاد کشمیر کے نام سے کوئی مستقل ملک بنے۔ اب حالات کے اعتبار سے جو چیز ممکن ہے وہ صرف ایک ہے اور وہ یہ کہ دستور ہند کی دفعہ ۳۷۰ کے مطابق وہ انڈیا کا ایک حصہ بنے۔ کشمیری

لیڈر اب تک ناممکن کی سیاست چلا رہے تھے۔ اب انھیں حقائق کا اعتراض کرتے ہوئے وہ ممکن سیاست چلانا چاہئے جو بروقت ان کے لیے قابل حصول ہے۔

کشمیر کے بارے میں اس حقیقت کا اندازہ مجھے خدا کے فضل سے ملکی آزادی کے بعد ہی ہو گیا تھا۔ تاہم اس پر میرا پہلا تحریری بیان غالباً وہ ہے جو ۱۹۶۸ء میں چھپا تھا۔ یہ پورا بیان اس مجموعہ میں دوسرے مقام پر موجود ہے۔

کشمیریوں کے لیے واحد درست مشورہ یہ ہے کہ وہ ماضی کو بھلا کر حال میں جینا یکسچیں۔ وہ حال کے ممکن نقشہ میں اپنی زندگی کی تغیر کریں، نہ کہ ماضی کے نقشہ میں جو کہ اب عملًا خیالی اور تصوراتی بن چکا ہے۔

کشمیر کے بارے میں پاکستان اگر اعتراض حقیقت کی پالیسی اختیار کر لے تو یہ پاکستان کے لیے کوئی نئی چیز نہ ہو گی۔ اس سے پہلے وہ بگھہ دلیش (سابق مشرقی پاکستان) کے بارے میں اعتراض حقیقت کی یہی پالیسی اختیار کر چکا ہے۔ ایسی حالت میں پاکستان کے لیے اس معاملہ میں کوئی عذر باتی نہیں رہتا۔

علمی امکانات

کشمیر کے مسلمانوں کو فطری طور پر کئی پلس پوانٹ حاصل ہیں جن پر انہوں نے غالباً بھی تک خور نہیں کیا۔ انھیں میں سے ایک یہ ہے کہ انڈیا کے ساتھ مل کر وہ دنیا کے سب سے بڑے مسلم ملک کی حیثیت حاصل کر سکتے ہیں۔ نہ صرف پاکستان اور بگھہ دلیش سے زیادہ بکھہ کسی بھی دوسرے مسلم ملک سے زیادہ۔ یہ کشمیری مسلمانوں کا ایک ایسا پلس پوانٹ ہے جس کو اگر وہ شعوری طور پر جان لیں تو وہ زندگی کی سب سے بڑی نجت کو حاصل کر سکتے ہیں، یعنی اعتماد اور بلند حوصلہ، اور احساس کمتری سے مکمل طور پر پاک ہونا۔

کشمیر کے مسلمان اپنے نادان لیڈروں کی غلط رہنمائی کے نتیجہ میں اپنے لئے پہلا موقع کھو چکے ہیں۔ تاہم اب بھی دوسرا موقع ان کے لیے موجود ہے۔ دوسرے موقع کو استعمال کر کے وہ اب بھی وہ

سب کچھ حاصل کر سکتے ہیں جس کو وہ چاہتے ہیں۔

کشمیریوں کی خوش قسمتی ہے کہ جب وہ بظاہر پہلا موقع کھو کر دوسرے موقع کے دور میں داخل ہوئے تو خود زمانہ میں ایسا انقلاب آگیا کہ ساری زمین ایک عالمی گاؤں (global village) کی صورت اختیار کر چکی ہے۔ اب سیاسی نظام کی تبدیلی خود ایک اضافی (relative) چیز بن چکی ہے۔ نئے حالات میں انسان کے لئے ممکن ہو گیا ہے کہ وہ زمین کے ایک گوشہ میں رہ کر عالمی ربط قائم کر سکے۔ وہ بظاہر حکومتی اقتدار پر فائز رہتے ہوئے ہی ہی وہ سارے فوائد حاصل کر سکے جو قدیم زمانہ میں صرف سیاست و حکومت کا حصہ سمجھے جاتے تھے۔

موجودہ زمانہ میں اس کی مثال سنگاپور اور جاپان جیسے ممالک ہیں۔ وہ بظاہر محدود جغرافیہ کے مالک ہوتے ہوئے عالمی جغرافیہ کے فوائد حاصل کر رہے ہیں۔ یہی عالمی امکانات کشمیریوں کے لیے بھی پوری طرح کھلے ہوئے ہیں۔ بشرطیکہ وہ داشمندانہ عمل کے ذریعہ ان کو اپنے حق میں استعمال کر سکیں۔

دونوں کی جیت

کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کسی زمین پر دو آدمیوں یادوگروہوں کے درمیان نزاع ہو جاتی ہے۔ زمین کا کچھ حصہ ایک گروہ کے پاس ہوتا ہے اور بقیہ حصہ دوسرے گروہ کے پاس۔ اب ایک صورت یہ ہے کہ دونوں ایک دوسرے کے حصہ کو چھیننے کے لئے آپس میں لڑتے رہیں، یہاں تک کہ دونوں تباہ ہو جائیں۔ دوسری صورت یہ ہے کہ دونوں اس پر راضی ہو جائیں کہ جو حصہ جس گروہ کے قبضہ میں ہے، وہ اس کے پاس رہے اور دونوں باہمی لڑائی کو چھوڑ کر اپنے حصہ کی تغیری و ترقی میں مصروف ہو جائیں۔ نزاع کے حل کے اس طریقہ کو امریکی اصطلاح میں، میں بھی جیتا، تم بھی جیتے (win-win solution) کہا جاتا ہے۔

میں سمجھتا ہوں کہ جموں اور کشمیر کے سوال پر اٹھایا اور پاکستان کے لئے یہی بہترین قابل عمل فارمولا ہے۔ دونوں ملکوں کے قبضہ میں جموں اور کشمیر کا ایک ایک حصہ ہے۔ دونوں اگر وہ وہ

سولوشن کے اصول پر اپنے اپنے حصہ پر راضی ہو جائیں اور جھگڑے کا راستہ چھوڑ کر حاصل شدہ کی تغیر پر اپنی بھروسہ لگادیں تو یقین طور پر یہ دونوں ملکوں کے لئے نہایت مفید ثابت ہو گا۔ دونوں کے یہاں ترقی کا وہ سفر شروع ہو جائے گا جو لمبی مدت سے رکا ہوا ہے۔

یہ صحیح ہے کہ پاکستان کے پاس ریاست جموں اور کشمیر کا جو حصہ ہے وہ مقابلہ کم ہے۔ مگر تجربہ بتاتا ہے کہ اس دنیا میں رقبہ کی کمی یا بیشی کی حیثیت مخصوص اضافی ہے۔ اصل اہمیت یہ ہے کہ اپنے حاصل شدہ رقبہ کو محنت اور دلنش مندی کے ساتھ استعمال کیا جائے۔

دنیا میں اس کی مثالیں کثرت سے موجود ہیں۔ مثلاً دیئی، ہانگ کانگ، تائی وان، سنگاپور، وغیرہ رقبے کے اعتبار سے بہت چھوٹے ہیں، مگر ترقی اور خوشحالی کے اعتبار سے وہ بہت سے بڑے بڑے ملکوں سے بہتر حالات میں ہیں۔

انسان ایک نفسیاتی مخلوق ہے۔ یہ دراصل نفسیات ہے جو کسی انسان کی شخصیت کی تشكیل کرتی ہے۔ تجربہ بتاتا ہے کہ کسی انسان کے اندر اگر منفی نفسیات پیدا ہو جائے تو اس کی پوری شخصیت منفی شخصیت بن جائے گی۔ اس کے عکس اگر کسی کی نفسیات ثابت نفسیات بن جائے تو اس کی پوری شخصیت ثابت شخصیت میں داخل جائے گی۔

جموں اور کشمیر کا مسئلہ ۱۹۷۲ سے انڈیا اور پاکستان کے درمیان تلخی کا سبب بنا ہوا ہے۔ اس لمبی مدت میں دونوں ایک دوسرے کو حریف کی نظر سے دیکھتے رہے ہیں۔ دونوں کا احساس یہ رہا ہے کہ فریق ثانی نے اس کا حق چھین رکھا ہے۔ اس دو طرفہ احساس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دونوں گویا "میں بھی ہارا، تم بھی ہارے" کی نفسیات میں جیتے رہے۔ دونوں پڑوسیوں کے درمیان وہ معتدل فضاباقی نہ رہی جو دونوں ہی کی ترقی کے لیے ضروری تھی۔

اب اگر دونوں ملک دلنش مندی سے کام لیتے ہوئے "میں بھی ہارا، تم بھی ہارے" کی منفی نفسیات سے باہر آ جائیں اور اس کے بجائے، دونوں "میں بھی جیتا، تم بھی جیتے" کے ثابت فارموں کے اختیار کر لیں تو اپنے دونوں ملکوں کے درمیان انسانی ترقی کے نئے دروازے کھل جائیں گے۔ اس کے بعد وہ حقیقی

انڈیا اور وہ حقیقی پاکستان بننا شروع ہو جائے گا جس کا خواب دونوں ملکوں کے بانیوں نے دیکھا تھا۔ اب تک دونوں پڑوئی ملک اس احساس میں جیتے رہے ہیں کہ سرحد کے دوسری طرف سے انھیں ایک دشمن ملک کا خطرہ درپیش ہے، اس کے بعد دونوں یہ محسوس کرنے لگیں گے کہ سرحد کے دوسری طرف ان کا ایک دوست ملک موجود ہے۔ اب تک دونوں ملک محروفی کے احساس میں جی رہے تھے، اس کے بعد دونوں ملک یافت کے احساس میں جینے لگیں گے۔ اب تک دونوں ملک اپنے آپ کو مسائل میں گھر اہوا سمجھتے تھے، اس کے بعد دونوں ملک یہ محسوس کریں گے کہ وہ کھلے ہوئے مواتع کے درمیان ہیں۔ اظاہر جغرافی اور سیاسی تقسیم کے باوجود دونوں ملکوں کے درمیان ایک برترانسانی اور تغیری وحدت قائم ہو جائے گی۔ اور یہ سب کرنہ سہوگا اس بات کا کہ دونوں نے وین ون سولیوشن کے طریقہ کو اختیار کر لیا۔

حل کی طرف

موجودہ حالت میں پاکستان کے لئے جو انتخاب (choice) ہے وہ جمہوری حکومت اور فوجی حکومت کے درمیان نہیں ہے بلکہ حقیقی انتخاب جن دو حالتوں کے درمیان ہے وہ یہ کہ پاکستان کا سفر جس بندگی (impasse) پر آ کر رک گیا ہے وہاں سے وہ اپنے آپ کو نکال کر اپنا سفر دوبارہ شروع کرے یا وہ اسی بندگی میں بدستور پڑا رہے۔ یہاں تک کہ وہ قوموں کے علمی روڈ میپ سے غیر موجود ہو جائے۔

کسی قوم کی زندگی میں بعض اوقات ایسا لمحہ آتا ہے جب کہ قوم کا ترقیاتی سفر رک جاتا ہے۔ اس وقت ضرورت ہوتی ہے کہ ایک جرأۃ مندانہ فیصلہ کیا جائے تاکہ دوبارہ قوم کا سفر معتدل انداز میں جاری ہو سکے۔ اس قسم کا نازک فیصلہ اکثر اوقات عوامی جذبات کے خلاف ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس قسم کا جرأۃ مندانہ فیصلہ اکثر ایسے افراد کرتے ہیں جو فوجی حکمراء کی حیثیت رکھتے ہوں۔ جمہوری حکمراء اس قسم کا جرأۃ مندانہ فیصلہ نہیں لے سکتا۔ کیوں کہ وہ عوام کی رایوں سے چن کر حکومت تک پہنچتا ہے، اس بنا پر اس کے لئے ایسا کوئی انتہائی فیصلہ یعنی ممکن ہو جاتا ہے جو عوامی احساسات سے مطابقت نہ رکھتا ہو۔

یہاں میں اس نوعیت کی دو مثالیں پیش کروں گا۔ مسلم تاریخ میں اس کی ایک مثال صلاح الدین ایوبی (وفات ۱۱۹۳ء) کی ہے۔ صلاح الدین کا یہ عظیم کارنامہ سمجھا جاتا ہے کہ اس نے صلیبی قوموں کی فوجی یاری سے مسلم دنیا کو بچایا۔ مگر صلاح الدین کو یہ طاقتور حاکمانہ حیثیت کیسے ملی جب کہ وہ اپنا عظیم رول ادا کر سکے۔ جیسا کہ معلوم ہے، صلاح الدین ایوبی مصر کے سلطان نور الدین زنگی کا ایک فوجی افسر تھا۔ سلطان نور الدین کی موت کے بعد اگرچہ اس کے بیٹے موجود تھے لیکن صلاح الدین نے حکومت پر قبضہ کر کے سلطان کا منصب حاصل کر لیا۔ مسلم مورخین نے عام طور پر صلاح الدین کے اس قبضہ کی کارروائی کو جائز قرار دیا ہے۔ کیوں کہ یہ قبضہ اگرچہ ظاہر غیر آئینی تھا لیکن اپنے نتیجہ کے اعتبار سے وہ ایک عظیم سیاسی فائدہ کا سبب بنا۔ اسی نے صلاح الدین ایوبی کے لئے اس امر کو مکمل بنایا کہ وہ اسلام اور مسلمانوں کے تحفظ کے لیے اپنا وہ عظیم کردار ادا کر سکے جو کہ اس نے اس کے بعد ادا کیا۔ دوسری مثال فرانس کے چارلس ڈیگال (وفات ۱۷۰۰ء) کی ہے۔ وہ فرانس کی فوج میں ایک جزء تھا۔ اس کے بعد اس نے حالات سے فائدہ اٹھا کر فرانس کے سیاسی اقتدار پر قبضہ کر لیا۔ ظاہر یہ ایک غیر جمہوری عمل تھا مگر فرانس کی نجات کے لئے ڈیگال نے ایک ایسا کام کیا جو کوئی جمہوری حکمران نہیں کر سکتا تھا۔

کیوں کہ جو حکمراں عوام کے ووٹوں سے منتخب ہو کر آئے وہ عوامی جذبات کو نظر انداز کر کے کوئی جرأت مندانہ فیصلہ نہیں لے سکتا۔ جب کہ بعض حالات میں کسی قوم کی نجات کے لیے ضروری ہو جاتا ہے کہ عوامی جذبات کو نظر انداز کر کے ایک جرأت مندانہ فیصلہ لیا جائے۔

جیسا کہ معلوم ہے، اس وقت فرانس نے افریقہ کے کئی ملکوں مثلاً الجزار، وغیرہ پر قبضہ کر کھا تھا اور ان کو فرانس کے صوبے (provinces) کہتا تھا۔ یہ غیر حقیقت پسندانہ پالیسی فرانس کے لئے اتنی زیادہ مہلک ثابت ہوئی کہ دوسری عالمی جنگ کے بعد جاری ہونے والی ترقیاتی دولت میں وہ یورپ کا ایک ”مرد بیمار“ بن گیا۔ ڈیگال نے تو میں جذبات سے الگ ہو کر اس مسئلہ پر غور کیا۔ اس کی سمجھ میں آیا کہ اس مسئلہ کا واحد حل یہ ہے کہ افریقہ کی فرانسیسی کالوینیوں کو یک طرفہ طور پر آزاد کر دیا جائے۔ یہ

اقدام فرانس کے عوام کے جذبات کے سراسر خلاف تھا۔ مگر یہی وہ غیر مقبول فیصلہ ہے جس نے فرانس کو جدید تر قیانی دوڑ میں ایک بڑی طاقت کی حیثیت دے دی۔

پاکستان کی موجودہ صورت حال بھی تقریباً یہی ہے۔ کشمیر کے سوال پر انڈیا کے خلاف پاکستان کی بلا اعلان جنگ (undeclared war) نے پاکستان کو سخت نقصان پہنچایا ہے۔ دنیا اس کو ایک غیر محفوظ ملک کے طور پر دیکھتی ہے۔ علمی مالیاتی ادارے پاکستان میں سرمایہ کاری (investment) کے لئے تیار نہیں۔ پاکستانی عوام کی بے چینی نے ملک میں بدمانی جیسی صورت حال پیدا کر دی ہے۔ ملک کے مذہبی اور ثقافتی ادارے تجزیہ بھی سرگرمیوں کے مرکز نہ گئے ہیں۔

ان خراجیوں کا سب سے زیادہ اندوہناک انجام وہ ہے جس کو برین ڈرین (brain drain) کہا جاتا ہے۔ انسان فطری طور پر ترقی کی دوڑ میں آگے بڑھنا چاہتا ہے۔ اس لئے کسی ملک کی ترقی کے لئے صرف اتنا کافی ہے کہ وہاں لوگوں کو عمل کے کھلے موقع دکھائی دیتے ہوں۔ مثلاً وہاں امن ہو، بہترین انفراسٹرکچر (infrastructure) ہو، آدمی کو اپنی محنت کا پورا اصلاح ملتا ہو اور نظر آئے۔ اگر کسی ملک میں یہ موقع پوری طرح موجود ہوں تو اس ملک میں ہر آدمی اپنے آپ سرگرم ہو جائے گا اور ملک خود بخود ترقی کرنے لگے گا۔ مگر بدقتی سے پاکستان میں ایسا نہ ہو سکا۔ پاکستان میں ”پہلے صورت موجودہ (status quo) کو بدلو“ کے نظریہ کے نتیجے میں مسلسل طور پر ہنگامی صورت حال باقی ہے۔ وہاں عملی طور پر افراد کے لئے حسب حوصلہ کام کے موقع بہت کم ہو گئے ہیں۔ چنانچہ بیش تر حوصلہ مند اور باصلاحیت افراد پاکستان چھوڑ کر باہر چلے گئے۔ امریکا کے سفروں کے دوران میں نے امریکا میں مقیم بہت سے پاکستانیوں سے پوچھا کہ آپ اپنے ملک کو چھوڑ کر یہاں کیوں آگئے۔ تقریباً سب کا ایک ہی جواب تھا کہ امریکا میں کام کے موقع ہیں جب کہ پاکستان میں کام کے موقع نہیں۔

کشمیر کے بارے میں پاکستان کی غیر حقیقت پسندانہ پالیسی پاکستان کے ترقیاتی سیالاب کے لئے بندرووازہ (trap door) بنی ہوئی ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ پاکستان موجودہ زمانہ میں ترقیاتی دوڑ میں کچھ پڑ گیا ہے۔ پاکستان کو اس کچھ پرے پن سے نکالنے کی صرف ایک بھی صورت ہے۔

وہ یہ کہ پاکستان مسائل سے ٹکرانے کے بجائے موقع کو استعمال(avail) کرنے کی پالیسی اختیار کرے۔ موجودہ حالات میں اس کی عملی صورت یہ ہے کہ پاکستانی لیڈر کشمیر کے معاملہ میں صورت موجودہ (status quo) کو علیٰ حالہ ماننے پر راضی ہو جائیں۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ کشمیر میں قبضہ کی لائن (LoAC) کو کچھ ضروری ایڈجسٹمنٹ کے ساتھ دونوں ملکوں کے درمیان تسلیم شدہ سرحد قرار دے دیا جائے۔ اس معاملہ میں ہندستان اور پاکستان کے درمیان جو جغرافی اور سیاسی اسٹیٹس کو (political status quo) بن گیا ہے اس کو مان کر اس مسئلہ کو ہمیشہ کے لیے ختم کر دیا جائے۔ اپنی اس رائے کو میں ۱۹۶۸ سے برابر پیش کر رہا ہوں۔ مزید یہ کہ اس طرح کا انقلابی فیصلہ صرف ایک غیر جمہوری حکمران ہی کر سکتا ہے۔ کسی جمہوری حکمران کے لیے ایسا غیر جذباتی فیصلہ لینا ممکن نہیں۔

بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صدر پرویز مشرف کے لیے یہی تاریخی کام مقدمہ ہے۔ اس معاملہ میں جو لوگ صدر مشرف کے حق اقتدار پر سوال اٹھا رہے ہیں ان کا جواب سابق فوجی صدر جزل ضیاء الحق کی مثال میں موجود ہے۔ اس سے پہلے جزل محمد ضیاء الحق نے یہی کیا تھا کہ پاکستان کے اقتدار پر فوجی قبضہ کیا۔ اور پھر ایک کارروائی کے ذریعہ اپنے صدر مملکت ہونے کا اعلان کر دیا۔ اس وقت پاکستان کے اسلام پسندوں سے لے کر امریکا کے مکملہ خارجہ تک ہر ایک نے اس کو قبول کر لیا اور قانون ضرورت (law of necessity) کے تحت اس کو جائز قرار دیا۔ یہ نظر کافی ہے کہ صدر پرویز مشرف کو بھی اسی دلیل کے ساتھ قبول کر لیا جائے۔ یہ ایک دہرا کردار ہے کہ جہاں ذاتی انٹرست دکھائی دے وہاں آدمی پر یکنیکیں بن جائے اور جہاں ذاتی انٹرست کا معاملہ نہ ہو وہاں وہ آئندہ بیزم کی بات کرنے لگے۔

پاکستان میں جزل پرویز مشرف کا اقتدار سنپھالنا اور پھر ۲۰ جون ۲۰۰۱ کو ملک کے صدر کی حیثیت سے حلف لینا بظاہر ایک غیر آئینی واقعہ ہے مگر میرے نزدیک وہ ایک بالکل بروقت واقعہ ہے۔ موجودہ صورت حال میں پاکستان کو جو جرأت مندانہ فیصلہ لینا ہے وہ صدر پرویز مشرف جیسا

فوجی حکمران ہی لے سکتا ہے۔ انتخاب کے ذریعہ بننے والے کسی جمہوری حکمران کے لئے ایسا غیر جذبائی فیصلہ لینا ممکن نہیں۔

اس مسئلہ کا واحد علاج یہ ہے کہ پاکستان اپنی جذباتی پالیسی کو چھوڑ کر حقیقت پسندانہ پالیسی اختیار کرے۔ وہ کشمیر کے سوال پر ہندستان سے سمجھوتہ کر لے تاکہ ملک میں امن کی فضا پیدا ہو اور ملکی ذرائع کو تعمیری سرگرمیوں کی طرف موڑا جاسکے۔

پچھلے ۵۵ سال سے پاکستان کی سیاست ایک ہی سوال پر مرکوز رہی ہے۔ اور وہ ہے کشمیر میں قائم شدہ سیاسی حالت (political status quo) کو بدلنا۔ اب آخری طور پر یہ ثابت ہو چکا ہے کہ یہ پالیسی ایک تباہ کن پالیسی ہے۔ وہ سرے سے کوئی ثبت نتیجہ پیدا کرنے والی ہی نہیں، نہ ماضی اور حال کے اعتبار سے اور نہ ہی مستقبل کے اعتبار سے۔

ذکورہ قسم کا انقلابی فیصلہ لینا یقینی طور پر ایک مشکل کام ہے۔ لیکن اگر ایک بار ہمت کر کے پاکستان ایسا فیصلہ لے تو اس کے مجرراتی نتیجے برآمد ہوں گے۔ اندیا کے خلاف بلا اعلان جنگ کی حالت ختم ہو کر امن قائم ہو جائے گا۔ پاکستانی قوم کی منفی سوچ ثبت سوچ میں تبدیل ہو جائے گی۔ باہمی تجارت کے دروازے کھل جائیں گے۔ تعلیم اور ثقافت اور سیاحت کے میدان میں دونوں ملکوں کے درمیان لین دین شروع ہو جائے گا۔ لٹریچر کی دو طرفہ آمدورفت کے نتیجے میں دونوں ملکوں کے درمیان غلط فہمیاں ختم ہو جائیں گی اور برادرانہ ماحول قائم ہو جائے گا۔ اندیا اور پاکستان کی زبان اور کلچر بڑی حد تک ایک ہے۔ اس کے باوجود دونوں ایک دوسرے کے لئے دور کے پڑوں (distant neighbours) بنے ہوئے ہیں۔ اس کے بعد یہ ہو گا کہ دونوں قریب کے پڑوں بن جائیں گے جیسا کہ وہ فی الواقع ہیں۔

اصل یہ ہے کہ جب بھی کوئی فرد یا قوم کام کرنا چاہے تو اس وقت پیشگی حالات کے نتیجے میں ایک عملی صورت حال (status quo) موجود رہتی ہے۔ اب سوچنے کے دو طریقے ہیں۔ ایک یہ کہ پہلے موجود صورت حال (status quo) کو بدل لاجائے تاکہ عمل کرنے کے راستے پیدا ہوں۔ دوسرے یہ کہ

موجود صورت کو اپنے حال پر چھوڑتے ہوئے بقیہ ممکن میدانوں میں اپنا عمل جاری کرنا۔

یہ طریقہ جس کو میں ثابت اسٹائیس کوازم (positive status quoism) کہتا ہوں، یہی عقل کے مطابق ہے۔ یعنی جب آئینہ میں کا حصول ممکن نہ ہو تو پر کیٹیکل پر راضی ہو جانا۔ خود اسلام کی تعلیم بھی یہی ہے۔ چنانچہ قرآن میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ الصلح خیر (النساء ۱۲۸)۔ یعنی نزاعی معاملات میں سب سے زیادہ بہتر اور مفید پالیسی سمجھوتہ کی پالیسی ہے۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ اختلافی موقع پر گکرا اور کا طریقہ چھوڑ کر مصالحت کا طریقہ اختیار کرنا۔

اسٹائیس کو (status quo) کو مانتے ہوئے تعلقات کو مستقل بنیاد پر استوار کرنے کی تجویز کوئی نئی نہیں۔ جواہر لال نہرو کے زمانہ میں دونوں طرف کی حکومتوں مبینہ طور پر اس تجویز پر راضی ہو چکی تھیں۔ حتیٰ کہ شیخ محمد عبداللہ دونوں کے بیچ میں ایک درمیانی آدمی کے طور پر پاکستان پہنچ چکے تھے۔ مگر نہرو کی اچانک موت سے اس تاریخ ساز منصوبہ پر عمل درآمد نہ ہو سکا:

By 1956, Nehru had publicly offered a settlement of Kashmir with Pakistan over the ceasefire line (now converted into the LoC). On May 23, 1964, Nehru asked Sheikh Abdullah to meet Ayub Khan in Rawalpindi in an effort to resolve the Kashmir imbroglio.....the Pakistani leader agreed to a summit with Nehru, to be held in June 1964. This message was urgently telegraphed to Nehru on May 26. But just as Nehru's consent reached Karachi, the world also learnt that Nehru had died in his sleep. And with that a major opportunity for a peaceful solution over Kashmir was also lost. (*The Hindustan Times*, June 18, 2001)

پاکستان اگر ایسا کرے کہ کشمیر کے بارے میں صورت موجودہ (statusquo) پر رضامند ہو کر اس کو مستقل بنو بست کے طور پر قبول کر لے تو اس میں پاکستان کا یا وسیع تر معنوں میں ملت مسلم کا کوئی نقصان نہیں۔ کشمیر کا علاقہ پاکستان سے جدا ہونے کے بعد بھی بدستور ایک مسلم خطہ کے طور پر اپنی جگہ باقی رہے گا۔ پھر اس میں آخر نقصان کی کیا بات۔ مزید یہ کہ تحریک بتاتا ہے کہ بر صغیر ہند کے جو مسلمان انڈیا سے جڑے وہ آج پاکستان اور بھلکہ دلیش کے مسلمانوں سے زیادہ بہتر حالت میں ہیں۔ اس فرق

کی ایک علامتی مثال یہ ہے کہ ہندستان کے حکیم عبد الحمید صاحب اور پاکستان کے حکیم محمد سعید صاحب دونوں سے بھائی تھے۔ دونوں نے بڑے بڑے کام کئے۔ مگر حکیم محمد سعید صاحب کو کراچی میں ۱۹۹۸ء میں قتل کر دیا گیا۔ جب کہ حکیم عبد الحمید صاحب امن کے ساتھ اپنا کام کرتے رہے۔ یہاں تک کہ وہی میں ان کی طبعی وفات ۱۹۹۹ء میں ہوئی۔

دوسری بات یہ کہ پاکستان کا ہندستان سے مصالحت کرنا کوئی سادہ بات نہیں۔ یہ اپنے طاقتوں پڑوی سے نزاع کو ختم کرنا ہے۔ اور اپنے پڑوی سے نزاع کو ختم کرنا گویا اپنے اوپر ہر قسم کی ترقی کے دروازے کھولنا ہے۔ اپنے حریف سے نزاع کو ختم کرنا کس طرح ترقی کا زینہ بتتا ہے، اس کی ایک مثال موجودہ جاپان ہے۔ دوسری عالمی جنگ سے پہلے جاپان اور امریکا ایک دوسرے کے دشمن بننے ہوئے تھے۔ جنگ کے بعد جاپان نے امریکا سے مکمل مصالحت کر لی۔ اس مصالحت کا نتیجہ یہ ہوا کہ جاپان عالمی نقشے میں اقتصادی سُپر پاور بن کر ابھر آیا۔

پاکستان اپنی موجودہ پالیسی سے اسلام کی بدنامی کا سبب بن رہا ہے۔ اپنی موجودہ پالیسی کی بنا پر پاکستان کو یہ کرنا پڑا کہ اس نے انڈیا سے نفرت کو اپنے لیے قومی اتحاد کا ذریعہ بنایا۔ اس غلط پالیسی کا نتیجہ یہ ہوا کہ پاکستان (بیشمول مشرقی پاکستان) کے لوگ اسلام کے نام پر تمدنہ ہو سکے مگر انڈیا سے نفرت کے نام پر وہ مکمل طور پر تمدنظر آتے ہیں۔ اس مثال کی بنا پر دنیا کو یہ کہنے کا موقع ملا کہ اسلام کے اندر یہ طاقت نہیں کہ وہ مسلمانوں کو باہم تمدن کر سکے۔ اسی ذہن کی ترجیحی وہی کے انگریزی اخبار ہندستان ناگنس (۱۸ جون ۲۰۰۱ء) کے ایک مضمون میں اس طرح کی گئی ہے کہ اسلام پاکستان کو تمدن نہ کرسکا، مگر ہندستان دشمنی نے اس کو تمدن کر دیا:

Islam does not hold Pakistan together
anymore, but anti-Indianism does.

پاکستان کی مصالحانہ پالیسی کا نتیجہ یہ ہو گا کہ اہل پاکستان کے اندر نیا ثابت ذہن فروغ پائے گا۔ اس کے بعد اہل پاکستان ایک نئے دور میں داخل ہو جائیں گے جب کہ ان کے قومی اتحاد کی بنیاد ایٹھی انڈیا زہن نہ ہو بلکہ ان کے قومی اتحاد کی بنیاد پرو اسلام (pro-Islam) ذہن ہو جائے۔ یہ فائدہ

اتنا عظیم ہے کہ عجب نہیں کہ اس کے بعد پاکستان کے اوپر اللہ کی رحمت کے تمام دروازے کھل جائیں
اور اس کی رحمت کا کوئی دروازہ اُس کے اوپر بند نہ رہے۔

دورة ہند سے قبل بھیجا ہوا خط

برادر محترم پریزینٹ پرویز مشرف صاحب السلام علیکم ورحمة الله

انڈیا کے لئے آپ کا دورہ (۱۵-۱۶ جولائی ۲۰۰۱) ہم سب کے لئے خوشی کا باعث ہے۔
اللہ تعالیٰ اس اقدام کو مکمل کامیابی عطا فرمائے۔

۱۲ اکتوبر ۱۹۹۹ کو جب اللہ تعالیٰ نے آپ کو ایک امکانی ہوائی حادثہ سے بچایا اور پاکستان
کے سیاسی اقتدار پر سرفراز کیا تو مجھے رابرٹ کلایو کا واقعہ یاد آیا۔ ایک امکانی حادثہ سے نجات کے بعد کلایو
کی زبان سے یہ الفاظ نکلے تھے: خدا نے تم کو کسی بڑے کام کے لئے بچایا ہے۔ اور اس کے بعد اس نے
واقعتاً برصغیری تاریخ میں ایک بڑا کام انجام دیا۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہی تاریخ آپ کے ساتھ دھرائی
جانے والی ہے۔ مجھے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اللہ نے آپ کو اپنی خصوصی مدد سے بچایا ہے تاکہ آپ
برصغیر ہند میں قیام امن کا وہ ضروری کردار ادا کر سکیں جس کا تاریخ کو نصف صدی سے انتظار ہے۔

جب یہ خبر آئی کہ آپ حکومت ہند کی دعوت پر انڈیا کا دورہ کرنے والے ہیں تو اس دورہ کے
بارے میں میں نے کئی مضمون لکھے جو یہاں کے اردو، ہندی اور انگریزی اخباروں میں شائع ہوئے۔

مثال کے طور پر ساؤ تھ انڈیا کے کشیر الاشاعت انگریزی روزنامہ ہت واد (The Hitavada)
میں میرا ایک تفصیلی انٹرو یو اس کے شمارہ ۳۰ جون ۲۰۰۱ میں چھپا۔ اس میں ملٹری رول کی حیثیت سے
میں نے آپ کا پرزور دفاع کیا تھا۔ چنانچہ اخبار نے اس انٹرو یو کو چھاپتے ہوئے اس کا یہ عنوان دیا:

Military ruler is a blessing for Pakistan

اگر آپ اجازت دیں تو میں کہنا چاہوں گا کہ کشمیر کے معاملہ میں پاکستان کو وہی پالیسی اختیار
کرنا چاہئے جو مشہور انگریزی مقولہ میں اس طرح بیان کی گئی ہے۔ سیاست ممکن کا آرٹ ہے:
Politics is the art of the possible.

میں ایک بھی خواہ کی حیثیت سے کشمیر کے مسئلہ پر اس کے آغاز ہی سے غور کرتا رہا ہوں۔

۱۹۶۸ سے میں نے اس موضوع پر کھنہ شروع کیا اور اردو اور ہندی اور انگریزی پر لیں میں بار بار لکھتا رہا ہوں۔ اس مسئلہ کا غیر جانبدارانہ جائزہ لیتے ہوئے میری قطعی رائے ہے کہ کشمیر کے بارے میں پاکستان کے لئے صرف دو ممکن انتخاب (options) ہیں۔ ایک یہ کہ اس معاملہ میں پاکستان ڈی لنکنگ پالیسی (delinking policy) اختیار کرے۔ یعنی کشمیر کے اشوک پر امن گفت و شنید کے خانہ میں ڈالتے ہوئے بقیہ تمام امور میں ہندستان سے نارمل تعلقات قائم کر لے۔ اور دوسرے یہ کہ جموں اور کشمیر میں جغرافی اعتبار سے جو اسٹیٹس کو (status quo) بن گیا ہے اس کو مستقل سرحد کے طور پر مان کر اس مسئلہ کو ہمیشہ کے لئے ختم کر دے۔ اس کے سوا کوئی تیسا ر انتخاب عملی طور پر ممکن نہیں۔ تیسرا صورت یقین طور پر صرف تباہی کی صورت ہے، نہ کہ ترقی اور کامیابی کی صورت۔

اس معاملہ کا ایک اور نہایت اہم پہلو ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ موجودہ زمانہ میں مختلف مقامات پر جہاد کے نام سے ملیٹینسی (militancy) چلائی جا رہی ہے، ان میں سے ایک نمایاں نام کشمیر کا ہے۔ اس ملیٹینسی کا فائدہ تو کچھ نہیں ہوا۔ البتہ اس کا ایک عظیم نقصان یہ ہوا کہ اسلام کی ایج ایک والٹنٹ ندھب (violent religion) کی ہو گئی۔ اس بدنامی نے موجودہ زمانہ میں اسلام کے آئیڈی یا لاجیکل مارچ (ideological march) کو روک دیا جو ایک ہزار سال سے مسلسل ساری دنیا میں چلا آ رہا تھا۔

مجھے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اللہ نے آپ کے لئے یہ روں مقدر کیا ہے کہ آپ اسلام کے اس دعویٰ سفر کو دوبارہ جاری کریں۔ اگر آپ انڈیا کے ساتھ مستقل قسم کا ایک پیس ٹریٹی (peace treaty) کر لیں تو اس کا فائدہ نہ صرف پاکستان کو ملے گا بلکہ اس کے نتیجے میں پوری مسلم دنیا میں ایک نیا صحت مند پر اس س جاری ہو جائے گا۔ اس کے بعد یہ ہو گا کہ موجودہ متشدد اندر جماں ایک پر امن دعویٰ ر. جماں میں بدل جائے گا۔ لوگ نارمل فضائیں اسلام کا مطالعہ کرنے لگیں گے۔

موجودہ مبصرین پاکستان کو امکانی طور پر نیو کلیر فلاشپوینٹ (nuclear flashpoint) کے طور پر دیکھتے ہیں۔ لیکن اگر آپ جرأت و ہمت سے کام لے کر حدیبیہ جیسا ایک پیس ٹریٹی کر لیں تو

پاکستان بر عکس طور پر دعوه فلیش پائنسٹ (dawah flashpoint) بن جائے گا۔

محضے اندازہ ہے کہ کشمیر کے معاملہ میں مصالحت کی پالیسی اختیار کرنا آپ کی مقبولیت کے لیے ایک ریسک (risk) کی حیثیت رکھتا ہے۔ مگر اس اندازہ کا جواب قرآن میں یہ دیا گیا ہے کہ: والصلح خیر (النساء ۱۲۸)۔ یعنی صلح بہتر ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اختلافی معاملات میں تکرار اور کی پالیسی کو چھوڑ کر مصالحت کی پالیسی اختیار کی جائے تو نتیجہ کے اعتبار سے وہ زیادہ بہتر ثابت ہوگی۔

زندگی میں ہر بڑی کامیابی کا تعلق ریسک سے ہوتا ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ افریقہ میں فرانس کی نوازدیاتی پالیسی نے فرانس کو بے حد کمزور کر دیا تھا۔ جزل ڈیگال نے جرأت کر کے یک طرفہ طور پر اس پالیسی کو ختم کر دیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ فرانس میں جزل ڈیگال کی مقبولیت بہت کم ہو گئی۔ مگر آج اس ڈیگال ازم کو ایک کامیاب خارجہ پالیسی سمجھا جاتا ہے۔ کیوں کہ اسی پالیسی کے نتیجہ میں دوسری عالمی جنگ کے بعد فرانس کوئی طاقت ملی۔

اس خط کے ساتھ میں دو چیزیں بھیج رہا ہوں۔ ایک اپنی کتاب *Islam Rediscovered* اور دوسرے، ماہنامہ الرسالہ کا شمارہ اگست ۲۰۰۱۔ مجھے امید ہے کہ آپ اس کو پڑھنے کے لئے کچھ وقت نکال سکیں گے۔ اس مطالعہ سے میرا معاذر مزید واضح ہو جائے گا۔ اللہ تعالیٰ ہر طرح آپ کا مددگار ہو۔

نئی دہلی، ۹ جولائی ۲۰۰۱
دعا گو وحید الدین

نشستند و گفتند و برخاستند

پاکستان کے صدر جزل پرویز مشرف ۱۳ جولائی ۲۰۰۱ کو اسلام آباد سے دہلی آئے۔ یہاں ہندستان کے وزیر اعظم اٹل بھاری و حضئی سے ان کی پانچ بار ملاقات ہوئی۔ اس ملاقات کا خاص مقصد کشمیر کے مسئلہ کا حل تلاش کرنا تھا۔ مگر بات چیت ناکام رہی اور ۱۶ جولائی ۲۰۰۱ کی رات کو وہاں ہو کر وہ اسلام آباد پلے گئے۔

اس اعلیٰ سطحی بات چیت کی ناکامی کا سبب کیا تھا۔ اطلاعات کے مطابق، اس کا سبب یہ تھا کہ

ہندستانی وزیر اعظم چاہتے تھے کہ جوں و کشمیر میں انڈیا اور پاکستان کے درمیان سیاسی اور جغرافی اعتبار سے جو واقعی حالت (status quo) قائم ہو گئی ہے، اس کو علی حالہ باقی رکھتے ہوئے دوسرے تمام امور میں دونوں ملکوں کے درمیان معندل تعلقات بحال کر لیے جائیں تاکہ دونوں ملکوں کے درمیان ترقی کار کا ہوا سفر جاری ہو سکے۔ مگر پاکستانی صدر کو غالباً یہ اصرار تھا کہ پہلے جوں و کشمیر کی موجودہ حالت (status quo) کو توڑ کرانے کے مطابق، پوری ریاست پر پاکستان کا حق تسلیم کیا جائے۔ اس کے بعد ہی وہ دونوں ملکوں کے درمیان معندل تعلقات کے قیام پر راضی ہوں گے۔ ہندستانی وزیر اعظم پاکستانی صدر کی بات نہ مان سکے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ دونوں ملکوں کے درمیان بات چیت ناکام ہو کر رہ گئی۔

جزل پرویز مشرف جب ہندستان آئے تو شروع میں انھوں نے ایسی بات کہی جس سے اندازہ ہوتا تھا کہ وہ مصالحت کا ارادہ لے کر ہندستان آئے ہیں۔ مثلاً انھوں نے راشٹرپتی بھون (نئی دہلی) میں تقریر کرتے ہوئے کہا تھا کہ کشمیر کے نزاع کا کوئی فوجی حل (military solution) ممکن نہیں۔ اسی طرح آگرہ کی پرلس کانفرنس میں انھوں نے حقیقت کے اعتراف (acceptance of reality) کی بات کہی۔ انھوں نے یہ بھی کہا کہ میں کھلے ذہن کے ساتھ انڈیا آیا ہوں۔ مگر بعد کو وہ حقیقت پسندانہ مصالحت کے بغیر پاکستان واپس چلے گئے۔

جہاں تک میر اندازہ ہے، ان کو غالباً پاکستانی عوام کی طرف سے سخت جذباتی رو عمل کا اندیشہ تھا، اس بنا پر وہ مصالحت کا طریقہ اختیار نہ کر سکے اور ناکام واپس چلے گئے۔ ایک بصر کے الفاظ میں، جزل پرویز مشرف کو معلوم تھا کہ پاکستان کے جذباتی عوام جو کر کر کے میدان میں انڈیا کے مقابلہ میں اپنی ہار کو برداشت نہیں کر پاتے، تو وہ کشمیر میں انڈیا کے مقابلہ میں اپنی سیاسی ہار کو کیسے برداشت کر سکیں گے۔

مگر یہ کوئی سادہ معاملہ نہیں۔ پاکستان کے صدر کو جانا چاہئے کہ ان کا سامنا صرف ایک مسئلہ سے نہیں ہے بلکہ وہ بیک وقت دو مسئلے کے درمیان ہیں۔ اگر وہ کشمیر کے معاملہ میں انڈیا سے

مصالحہ (compromise) کا طریقہ اختیار کریں تو پاکستان کے عوام اس کو اپنی سیاسی ہار سمجھ کر جز لپڑی مشرف سے خصہ ہو جائیں گے۔ لیکن دوسری طرف یہ بخت تر مسئلہ ہے کہ اگر وہ کشمیر کے سوال پر مصالحت نہ کریں تو پاکستان کی اقتصادی تباہی میں مزید اضافہ ہو گا۔ اس کے نتیجہ میں پاکستان میں مایوسی پھیلے گی اور پاکستانی عوام کی نظر میں وہ غیر مطلوب حکمران بن جائیں گے۔ اور پھر وہ بھی اسی طرح سیاسی زوال کا شکار ہوں گے جس طرح ان کے پیش رو ٹھیک اسی سبب سے سیاسی زوال کا شکار ہوئے۔

ایسی حالت میں پاکستان کے فوجی صدر کے سامنے بیک وقت دو برائیوں میں سے ایک کے انتخاب کا مسئلہ ہے نہ کہ صرف ایک برائی کا مسئلہ۔ وہ کسی حال میں بھی اپنے سیاسی کیریو براہی کے مسئلہ سے بچانی میں سکتے۔ اب انھیں یہ فیصلہ کرنا ہے کہ مذکورہ دونوں برائیوں میں سے کون سی چھوٹی برائی (lesser evil) ہے اور کون سی بڑی برائی (greater evil)۔

اس معاملہ میں اگر مجھے رائے دینا ہو تو میں کہوں گا کہ کشمیر کے بارے میں ہندستانی موقف کو تسلیم کر لینا پاکستانی صدر کے لیے چھوٹی براہی ہے۔ کیوں کہ ایسی حالت میں جو کچھ ہو گا وہ صرف یہ کہ ایک چیز جس کو پاکستان بالفعل کھو چکا ہے، اس کے کھوئے جانے کا اعتراف کر لیا جائے۔ پاکستان کو اس کی یہ نقد قیمت ملے گی کہ اس کی تغیر و ترقی کے تمام دروازے اچانک کھل جائیں گے جو، اب تک گویا اس کے اوپر بند پڑے ہوئے تھے۔

اس کے برعکس اگر پاکستان کی حکومت کشمیر کے بارے میں ہندستانی موقف کو تسلیم نہ کرے اور ہندستان سے اپنی بلا اعلان بڑائی جاری رکھے تو اس کا تباہ کن نقصان یہ ہو گا کہ جس چیز سے پاکستان محروم ہو چکا ہے، اس سے اس کی محرومی تو بدستور قائم رہے گی۔ مزید یہ نقصان ہو گا کہ پاکستان کی اقتصادی تباہی میں اور زیادہ اضافہ ہو گا، جو پہلے ہی ناقابل برداشت حد پہنچ چکی ہے۔

خوش گوار آغاز، ناخوش گوار انجام

پاکستان کا اسلامک گروپ اور انڈیا کا فیڈمنٹلٹ گروپ دونوں کے عقیدے بظاہر ایک

دوسرے سے الگ ہیں۔ مگر عملی طور پر دونوں کا کیس تقریباً کیساں ہے۔ دونوں کا دعویٰ ہے کہ وہ اپنے اپنے ملکوں کے واحد نجات دہنہ ہیں۔ مگر یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ ان دونوں گروہوں نے اپنے اپنے ملکوں کو جتنا نقصان پہنچایا ہے اتنا نقصان شاید کسی اور گروہ نے نہیں پہنچایا۔

اس صورت حال کا مشترک سبب یہ ہے کہ دونوں اگرچہ اپنے اعتبار سے ڈلن کے خیرخواہ ہیں۔ مگر اسی کے ساتھ دونوں ہی کیساں طور پر انہا پسند (extremists) ہیں۔ اور انہا پسندی کے ساتھ ایک گھر کو بھی کامیابی کے ساتھ نہیں چلا�ا جاسکتا۔ پھر پورے ملک کو کس طرح انہا پسندی کے ذریعہ کامیابی کے ساتھ چلا�ا جاسکتا ہے۔

اب پاکستان کے اسلامست گروپ کو لیجئے۔ یہ لوگ پچھلے تقریباً ۵۵ سال سے پاکستان میں سرگرم ہیں۔ اپنے کئی مطالبات کو منوانے میں بھی بظاہر وہ کامیاب ہوئے ہیں۔ مگر ان کی یہ کامیابی وسیع تر معنوں میں ان کے ملک کے لئے ثابت نتیجہ کا سبب نہ بن سکی۔

پاکستان کی سیاست سے اس کی بہت سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ یہاں ہم صرف کشمیر کے مسئلہ کو لیں گے۔ اس معاملہ میں پاکستان کے اسلامست گروپ نے اپنے مخصوص مزاج کے تحت یہ کیا کہ انہوں نے اپنی کشمیری تحریک کو قومی تحریک نہ بتاتے ہوئے اس کو جہاد کا عنوان دے دیا۔

قومی تحریک میں ہمیشہ فیصلہ کرن چیز عملی حقائق ہوتے ہیں۔ اس بنا پر قومی تحریک میں ہمیشہ چک اور ایڈ جسمینٹ کی گنجائش رہتی ہے۔ مگر جہاد ایک مذہبی عقیدہ کی بات ہے۔ جب کسی معاملہ کو جہاد کا معاملہ قرار دے دیا جائے تو اس سے وابستہ لوگوں میں چک اور ایڈ جسمینٹ (adjustment) کا مزاج ختم ہو جاتا ہے۔ کیوں کہ جہاد کے بارے میں ان کا عقیدہ یہ بتاتا ہے کہ اگر تم اس راہ میں کچھ حاصل نہ کر سکو تو بھی اس میں جان دینا ہی تمہاری کامیابی ہے۔ کیونکہ جہاد کے راستے میں مرکر تم سیدھے جنت میں پہنچ جاؤ گے۔

واقعات بتاتے ہیں کہ پاکستان کا سیکولر طبقہ کشمیر کے معاملہ میں اندیا کے ساتھ ایڈ جسمینٹ کی پالیسی اختیار کرنے پر زہنی طور پر راضی ہے۔ مگر وہاں کا اسلامست گروپ اس معاملہ میں ان

کے خلاف عقب لشکر (rearguard) کا کردار ادا کر رہا ہے۔ اس نے پر جوش تقریبیں کر کے اس معاملہ کو اتنا زیادہ جذباتی بنا دیا ہے کہ اب پاکستان کے بہت سے لوگ یہ سمجھنے لگے ہیں کہ ہم سری نگر تک پہنچیں یا نہ پہنچیں مگر اس راہ میں لڑ کر ہم جنت تک ضرور پہنچ سکتے ہیں۔ اس طرح پاکستان کا اسلامست گروپ ایڈجسٹمنٹ (adjustment) کی پالیسی اختیار کرنے میں ایک مستقل رکاوٹ بن گیا ہے، جب کہ تاریخ کا تجربہ بتاتا ہے کہ ایڈجسٹمنٹ کی پالیسی ہی کسی قوم کے لئے کامیابی کا واحد ذریعہ ہے۔

اب انڈیا کو لیجئے۔ انڈیا کا فنڈ مٹلٹسٹ طبقہ بھی اپنے حالات کے اعتبار سے وہی منفی کردار ادا کر رہا ہے جو پاکستان کا اسلامست طبقہ اپنے حالات کے لحاظ سے ادا کر رہا ہے۔ مذہبی فنڈ مٹلٹرزم عین اپنی فطرت کی بنی اپنے آپ کو بحق سمجھنے (selfrighteousness) کا مزاج پیدا کرتا ہے۔ اس مزاج کا مزید نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ آدمی کے اندر انہا پسندی اور کثیر پن کی نفسیات پیدا ہو جاتی ہے۔ ایسے لوگوں کا حال یہ ہوتا ہے کہ وہ اپنے آپ کو جانتے ہیں مگر وہ دوسروں کو نہیں جانتے۔ وہ اپنے آپ کو ہر حال میں درست اور دوسروں کو ہر حال میں نادرست سمجھتے ہیں۔ وہ صرف اپنے آپ کو رعایت کا مستحق سمجھتے ہیں، دوسروں کی رعایت کرنا ان کی فہرست اخلاق میں شامل نہیں ہوتا۔

آزادی کے بعد ہندستان کی تاریخ میں اس فنڈ مٹلٹسٹ کردار کی مثالیں کثرت سے پائی جاتی ہیں۔ یہاں ہم کشمیر کے تعلق سے اس معاملہ کی ایک تازہ مثال نقل کریں گے۔

حکومت ہند کی دعوت پر پاکستان کے صدر جزل پرویز مشرف نے انڈیا کا دورہ کیا۔ وہ ۲۰۰۱ء کی صبح کو یہاں آئے اور ۱۶ جولائی ۲۰۰۱ء کی رات کو واپس گئے۔ اس دورانِ دہلی اور آگرہ میں ان کی ملاقاتیں انڈیا کے لیڈروں سے ہوئیں۔ اہتماء میں بظاہر ملاقات کا یہ پروگرام بہت امید افزاتا تھا۔ مگر بعد کو ایسی تینجی پیدا ہوئی کہ کوئی مشترک اعلان جاری کئے بغیر یہ چوٹی کا نفرنس ختم ہو گئی۔ دورہ ناکام ہو کر رہ گیا۔

اس ناکامی کا سبب کیا تھا۔ میرے نزدیک اس کا سبب ہمارے یہاں کے کچھ فنڈ مٹلٹسٹ

لیڈروں کا بے پک رو یہ ہے۔ وہ اپنے مذکورہ ذہن کی بنا پر معتدل انداز میں پاکستانی صدر سے معاملہ نہ کر سکے اور چوٹی کانفرنس ناکام ہو کر رہ گئی۔

میں ذاتی طور پر پچھلے تقریباً چالیس سال سے یہ رائے رکھتا ہوں کہ کشمیر کے مسئلہ کا واحد ممکن حل یہ ہے کہ موجودہ بندی لائن یا لائن آف اکچوپ کنٹرول کو اٹھایا اور پاکستان کے درمیان مستقل سرحد کے طور پر مان لیا جائے۔ لیکن ظاہر ہے کہ پاکستان کے لیے یہ ایک نہایت کڑواگھونٹ ہے۔ اس لیے اس تجویز کو واقعہ بنانے کے لیے ہمیں حد درجہ حکمت اور داشمندی سے کام لینا ہوگا۔ اس کے بغیر اس معاملہ میں کامیابی ممکن نہیں۔ اپنے حریف کو بے عزت کر کے آپ اسے جیت نہیں سکتے، البتہ رعایت اور محبت کا معاملہ کر کے یقینی طور پر آپ اس کو جیت سکتے ہیں۔

میں نے صدر پرویز مشرف کے سفر سے پہلے انھیں ایک خط (9 جولائی ۲۰۰۱ء) بھیجا تھا۔ یہ خط زیر نظر مجموعہ میں شامل ہے۔ صدر پرویز مشرف جب ہندستان آئے تو انھوں نے بہت سے ایسے اشارے دئے جس سے اندازہ ہوتا تھا کہ وہ مفاہمت اور مصالحت پر تیار ہیں۔ انھوں نے کہا کہ میں کھلے ذہن (open mind) کے ساتھ یہاں آیا ہوں۔ وہلی میں اپنے آبائی مکان کی خصوصی زیارت کر کے انھوں نے یہ تاثر دیا کہ میں اپنی پیدائش کے اعتبار سے ایک ہندستانی ہوں، اس لیے فطری طور پر میرے دل میں ہندستان کے لیے ایک نرم گوشہ (soft corner) موجود ہے۔ راشٹر پتی بھومنی وہلی کی پارٹی میں انھوں نے تقریر کرتے ہوئے کہا کہ کشمیر کی نزاع کا کوئی فوجی حل موجود نہیں:

There is no military solution to the Kashmir dispute.

انھوں نے آگرہ کی پر لیس کانفرنس میں اعتراف حقیقت (acceptance of reality) کی بات کی۔

انھوں نے کہا کہ ہمیں زینہ بہ زینہ (step by step) آگے بڑھنا ہوگا، وغیرہ۔

پاکستانی صدر کے اس قسم کے اشارے واضح طور پر یہ بتارہے تھے کہ وہ مصالحانہ انداز اختیار کرنے کے لیے تیار ہیں۔ وہ کشمیر کے نزاعی مسئلہ کو ختم کرنے کا ارادہ لے کر آئے ہیں۔ مگر ہماری لیڈر شپ اپنے مذکورہ فنڈ میٹلسٹ مراج کی بنا پر پاکستانی صدر کے ان اشاروں (gestures) کو کیش (cash) نہ کر سکی۔ ایک تاریخ بننے بننے رہ گئی۔

مثال کے طور پر ہمارے فنڈ منٹلست لیڈروں کو جاننا چاہیے تھا کہ جز لپڑی مشرف جو بھی معاهدہ کریں، اس کے بعد انھیں اپنے ملک پاکستان واپس جانا ہے۔ اس لیے ہر بات ایسے حکیمانہ انداز سے کہی جائے کہ پروردی مشرف جب واپس ہو کر اسلام آباد پہنچیں تو وہاں ان کا استقبال کا لے جھنڈوں سے نہ کیا جائے۔ مگر ہمارے لیڈروں کے بے چک رویہ اور غیر داشمندانہ کلام کا نتیجہ یہ ہوا کہ مصالحت کی گفتگو را پر آنے کے بعد اچانک اس انجام سے دوچار ہوئی جس کو ایک ہندستانی صحافی نے ڈرامائی مورٹ (dramatic turn) کے لفظ سے تعبیر کیا تھا۔ خوش گوار آغاز کا یہ ناخوش گوار انجام کیوں ہوا، اس کی کافی تفصیل میدیا میں آچکی ہے۔ یہاں اس کو دہرانے کی ضرورت نہیں۔

نزاعی امور کا تصییہ گہری داشمندی کے ساتھ فریق ثانی کی مکمل رعایت کا طالب ہوتا ہے۔ ذاتی انٹرست کے معاملہ میں ہر آدمی کو معلوم ہے کہ مسئلہ کے حل کے لیے ان دونوں پہلوؤں کا لحاظ انتہائی ضروری ہے۔ مگر جب معاملہ قومی انٹرست کا ہوتا لوگ اس حقیقت کو اس طرح بھول جاتے ہیں جیسے کہ وہ اس کو جانتے ہی نہ ہوں۔

کرنے کا کام

پچھلے دو سو سال کے اعتبار سے کشمیر کی تاریخ کو دیکھا جائے تو وہ تین بڑے دوروں سے گزرتے ہوئے دکھائی دے گی۔ پہلے دور میں کشمیر کے لوگ صوفیوں سے متاثر ہوئے۔ کشمیر میں صوفیوں کا آنا کشمیریوں کے لئے اس اعتبار سے مفید ثابت ہوا کہ ان کے ذریعہ سے کشمیریوں کو اسلام کا تھہ ملا۔ کشمیریوں کی بہت بڑی اکثریت اسلام کے دائرہ میں داخل ہو گئی۔

صوفیاء نے کشمیریوں کو مذہبی اعتبار سے اسلام تودیا مگر وہ کشمیریوں کو وسیع تر معنی میں زندگی کا کوئی مشن نہ دے سکے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کشمیریوں کے لئے اسلام زیادہ تر کلچر کے ہم معنی بن کر رہ گیا۔ وسیع تر معنوں میں انھیں وہ شعور اور وہ پروگرام نہیں ملا جو کشمیریوں کی پوری زندگی کو ایک جامع نشانہ دے سکے۔ یہی وجہ ہے کہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ کشمیر کے بیش تر لوگوں کی زندگی بزرگوں کی قبروں یا درگاہوں کے ارد گرد گھومتی ہے۔ مخصوص قسم کے اور ادو و طائف کو وہ اتنے اہتمام کے ساتھ پڑھتے ہیں

جیسے کہ وہی سارا اسلام ہو۔ اس درگاہی اسلام یا کچھِ اسلام کا یہ نقصان ہوا کہ کشمیریوں میں وہ شعور ترقی نہ کر سکا جو وسیع تر معنی میں ان کے اندر صحیح اور غلط کی تیز پیدا کرے۔ اسی بے شعوری کا نتیجہ ہوا کہ وہ بار بار ایسی منفی سیاست میں ملوث ہوتے رہے جس کا کوئی حقیقی تعلق اسلام سے نہ تھا۔ حتیٰ کہ دنیوی اعتبار سے بھی اس کا کوئی فائدہ کشمیریوں کو ملنے والا نہ تھا۔

اسلام کا ایک فائدہ یہ ہے کہ وہ آدمی کو ایک روحاںی مرکز دے، وہ آدمی کو خدا کی عبادت کے طریقے بتائے، وہ آدمی کو ایک ربیٰ کلچر عطا کرے۔ جہاں تک میرا اندازہ ہے، کشمیری لوگ اس پہلو سے تو اسلام سے آشنا ہوئے مگر ایک اور پہلو سے وہ بڑی حد تک اسلام کے فوائد سے بے بہرہ رہے۔ یہ دوسرا پہلو وہ ہے جس کو تمیرِ ذہن کہا جاسکتا ہے۔ کشمیریوں کی تعلیم و تربیت اس نتیجے پر نہ ہو سکی جوان کے اندر صحیح اسلامی شعور پیدا کرے۔ جوان ہمیں سوپنے کے وہ طریقے بتائے جس کی روشنی میں وہ زندگی کے مختلف شعبوں میں اسلام کے مطابق فیصلہ لے سکیں۔ یہ کہنا شاید درست ہو گا کہ کشمیریوں کو مذہبی اعتبار سے تو اسلام ملا مگر شعوری انقلاب کے اعتبار سے وہ بڑی حد تک اسلام سے اپنا حصہ نہ پاسکے۔

اس سلسلہ کا پہلا واقعہ وہ ہے جب کہ کچھ لیڈروں کے نعرہ پر کشمیری لوگ سابق ڈوگرہ راج کے خلاف متحرک ہوئے۔ اسلامی نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو یہ ایک جذباتی ہنگامہ آرائی تھی۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ با ظاہر کامیاب ہونے کے باوجود کشمیریوں کے مستقبل کی تعمیر میں اس تحریک کا کوئی حصہ نہیں۔ ڈوگرہ راج کے خلاف یہ تحریک زیادہ تر کچھ لیڈروں کے سیاسی حوصلہ کا اظہار تھی، نہ کہ حقیقی معنوں میں اسلامی شعور کا نتیجہ۔

۱۹۴۷ کے بعد کشمیریوں کے درمیان تحریکوں کا نیا دور شروع ہوا۔ اس دور میں کشمیر کے عوام دو بڑی تحریکوں سے متاثر ہوئے۔ ایک وہ جو سیکولرزم کے نام پر اٹھی اور دوسری وہ جو اسلام کے نام پر اٹھی۔ یہ دونوں ہی تحریکیں دوبارہ کچھ لیڈروں کے سیاسی عزم کی پیداوار تھیں، وہ حقیقی معنوں میں اسلامی شعور کے تحت پیدا نہیں ہوئیں۔

سیکولر لیڈروں نے ۱۹۷۷ کے بعد آزاد کشمیر یا پاکستانی کشمیر کے نام پر اپنی تحریکیں چلائیں۔ ان تحریکیوں کا یہ فائدہ تو ہوا کہ کچھ لیڈروں کو شہرت اور مادی فائدے حاصل ہوئے مگر کشمیری عوام کے لئے وہ ایک ایسے نشانہ کی طرف دوڑنے کے ہم معنی تھی جس کی کوئی منزل نہیں۔ جس کا آغاز تو ہے مگر اس کا کوئی اختتام نہیں۔

دوسری طبقہ وہ ہے جس نے اسلامی کشمیر اور نظامِ مصطفیٰ کے نام پر اپنی تحریک چلائی۔ یہ لوگ بظہر اسلام کا نام لیتے تھے مگر ان کے پاس خوش نہیں ہو اور جذباتیت کے سوا کوئی اور سرمایہ نہ تھا۔ وہ اپنے رومانی جذبات کے پیچھے دوڑ رہے تھے اور دوسروں کو دوڑا رہے تھے اور وہ سمجھتے تھے کہ وہ اسلام کی منزل کی طرف جا رہے ہیں۔ مگر حقیقت یہ تھی کہ ان کی تحریک اسلام کے لیے تو درکنار، خود دنیا کے اعتبار سے بھی کوئی واقعی فائدہ کشمیریوں کو دینے والی نہ تھی۔ یہ دنیا حقائق کی دنیا ہے۔ یہاں جذباتی سیاست کے ذریعہ کوئی ثابت نتیجہ برآمد کرنا ممکن نہیں۔

ان تحریکیوں کا بے نتیجہ ہونے ہی کا یہ انجام ہے کہ کشمیری تحریک ۱۹۸۹ کے بعد تشدد کی راہ پر چل پڑی۔ آخری دور میں تشدد کی جو تباہ کن تحریک کشمیریوں کے درمیان ابھری وہ دراصل کشمیریوں کی مایوسانہ نفیات کا نتیجہ تھی۔ پہلے وہ اپنے نادان لیڈروں کی پیروی میں بے نتیجہ را ہوں کی طرف دوڑے اور جب نظرت کے قانون کے تحت ان کی تحریکیوں کا کوئی نتیجہ سامنے نہیں آیا تو مایوسی اور جھنگلا ہٹ کا شکار ہو کر انہوں نے مسلسل چدوجہ دشروع کر دی۔

کشمیریوں کے لئے صحیح طریقہ یہ ہے کہ وہ اپنے پورے ماضی کا از سر نو اندازہ (reassessment) کریں۔ وہ ماضی کی غلطیوں کا اعتراض کر کے اپنے مستقبل کی تغیر کا نیا مصوبہ بنائیں۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ کشمیری لوگ پہلا موقع (first chance) کھو چکے ہیں۔ اب ان کے لئے ممکن صورت صرف یہ ہے کہ وہ دوسرے موقع (second chance) کو شعوری طور پر سمجھیں اور دل کی پوری آمادگی کے ساتھ اس کو اپنے حق میں استعمال کریں۔

کشمیریوں کے لئے اپنی زندگی کی تغیر کا نیا پروگرام تین نکات پر مشتمل ہو سکتا ہے۔ وہ تین

نکات یہ ہیں۔ تعلیم، اقتصادیات، دعوت۔

کشمیریوں کو چاہئے کہ وہ سیاست اور ہتھیار سے مکمل طور پر بے تعلق ہو جائیں۔ وہ اپنی پوری نسل کو تعلیم کے راستے پر لگا دیں۔ جموں اور کشمیر کے پورے علاقہ میں بڑے پیانہ پر اسکول اور مدرسے کھولے جائیں۔ کم از کم ۲۵ سال تک وہ یہ کریں کہ اپنے بچوں کو ہر دوسری سرگرمی سے ہٹا کر صرف تعلیم کے راستے پر لگا دیں۔

دوسرے امید ان اقتصادیات کا ہے۔ جموں اور کشمیر کی ریاست میں تجارت اور صنعت کے غیر معمولی موقع موجود ہیں۔ کشمیری مسلمانوں نے ابھی تک ان موقع سے بہت کم فائدہ اٹھایا ہے۔ اب انھیں چاہئے کہ وہ نئے ذہن کے تحت پوری طرح یکسو ہو کر تجارت اور صنعت کی طرف متوجہ ہو جائیں۔

تیسرا امید ان دعوت کا ہے۔ دعوت سے میری مراد اسلام کا پیغام غیر مسلموں تک پہنچانا ہے۔ اس اعتبار سے کشمیریوں کے لئے دو بہت بڑے میدان کھلے ہوئے ہیں۔ ایک وہ غیر مسلم لوگ جو جموں اور کشمیر میں بے ہوئے ہیں اور وہاں کے ریاستی باشندہ ہیں۔ دوسرے وہ غیر مسلم لوگ جو سیاح کے طور پر کشمیر میں آتے ہیں۔

کشمیر میں اگر امن قائم ہو جائے تو وہاں سیاحت کا بہت بڑا امید ان کھل جائے گا۔ یہ سیاحت ایک اعتبار سے انڈسٹری ہے اور دوسرے اعتبار سے اس کا مطلب یہ ہے کہ پیاسا خود کنوں کے پاس آ گیا۔ یہ سیاحتی امکان اتنا بڑا ہے کہ اگر کشمیر کے لوگ اس کو درست طور پر استعمال کریں تو وہی ان کی دنیا اور آخرت دونوں کی کامیابی کے لئے کافی ہو جائے۔

کشمیر جنت نظر

کشمیر کو سیکڑوں سال سے جنت نظر کہا جاتا تھا۔ یعنی جنت کا نمونہ۔ ایک فارسی شاعر نے جب کشمیر کو دیکھا تو اس نے کشمیر کے بارے میں یہ شعر کہا کہ اگر جنت زمین پر ہے تو وہ یہی کشمیر ہے:

اگر فردوس بروئے زمین است ہمیں است ہمیں است ہمیں است
پچھلے زمانوں میں جب کہ کشمیر کو جنت نظر کہا جاتا تھا، اس وقت کشمیر میں ”کشمیری عوام“ کی

حکومت نہ تھی۔ پہلے بہاں مغلوں کا راج تھا۔ اس کے بعد بہاں انگریز حکومت کرنے لگے۔ اس کے بعد بہاں ڈوگرہ راج کی حکومت قائم ہوئی۔ اس پوری مدت میں کشمیر ایک جنت نظیر خطہ بنا رہا۔ ساری دنیا کے لوگ اس کو دیکھنے کے لئے آتے رہے۔ برصغیر ہند میں تاج محل اگر عمارتی حسن کا اعلیٰ نمونہ تھا تو کشمیر قدرتی حسن کا اعلیٰ نمونہ۔

اس تاریخ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ کشمیر کو کشمیر بنانے کے لیے اس کی ضرورت نہیں کہ وہاں نام نہاد طور پر ”کشمیری عوام“ کی حکومت ہو۔ سیاسی اقتدار دراصل ایک قسم کا سیاسی دردسر ہے۔ یہ سیاسی دردسر خواہ جس کے حصہ میں آئے، کشمیر بدستور کشمیر ہے گا۔ کشمیر میں بننے والے لوگوں کی اپنی تعمیری سرگرمیوں کے سوا کشمیر کی ترقی کے لیے کسی اور چیز کی ضرورت نہیں۔

قرآن میں ہر اس چیز کا ذکر ہے جو انسان کے لیے خیر کی حیثیت رکھتی ہے۔ مگر قرآن میں آزادی یا حریت کا ذکر نہیں ملتا۔ اس کا سبب یہ ہے کہ آزادی محض ایک پرفیب لفظ ہے، اس کی کوئی حقیقی معنویت نہیں۔ اس کا واضح عملی ثبوت یہ ہے کہ موجودہ زمانہ میں تقریباً ساٹھ مسلم ملک ہیں جنہوں نے زبردست قربانی کے بعد آزادی کو حاصل کر لیا۔ مگر یہ تمام کے تمام ملک عملًا غیر آزاد بنے ہوئے ہیں۔ اس کی قریبی مثالیں پاکستان اور افغانستان اور بگلہ دلیش، وغیرہ ہیں۔ ان مسلم ملکوں میں یہ ہوا کہ آزادی کی خارجی لڑائی آخر میں اقتدار کی باہمی لڑائی بن گئی۔ کشمیریوں کے لئے بھی یہی انجام مقرر ہے۔ یا تو وہ اپنی نام نہاد آزادی کی جنگ جاری رکھیں جس کا آخری انجام صرف یہ ہے کہ خارجی لڑائی داخلی لڑائی کی مہلک تصور اختیار کر لے۔ یا وہ اپنی موجودہ سیاسی لڑائی کو ختم کر کے اپنی ساری کوششوں کو تعمیر و ترقی کے کام میں لگا دیں۔

جولائی ۲۰۰۱ کے آخر میں میں ایک ہفتہ کے لیے سوئزر لینڈ میں تھا۔ یہ سفر ایک انٹریشنل کانفرنس کی دعوت پر ہوا۔ وہ لوگ ہم کو سوئزر لینڈ کے مختلف مقامات پر لے گئے اور اس طرح ہم کو سوئزر لینڈ کے بیشتر حصے کو دیکھنے کا موقع ملا۔ ہماری ٹیم میں ایک ۸۰ سالہ کشمیری خاتون بھی تھیں۔ انہوں نے جب سوئزر لینڈ کے حسن کو دیکھا تو وہ بے اختیار روئے گئیں۔ ان کی زبان سے نکلا

کہ ہمارا کشمیر بھی ایسا ہی خوبصورت تھا مگر آج وہ تباہ ہو چکا ہے۔

کشمیر کو کس نے تباہ کیا۔ کشمیر کی تباہی کی ذمہ دار کوئی حکومت نہیں۔ اس کی ذمہ داری تمام تران نادان لیڈروں پر ہے جنہوں نے اپنی پر جوش تحریر و تقریر سے کشمیری نوجوانوں کو بھڑکایا اور انھیں تباہ کن جنگجوی کے راستہ پر ڈال دیا۔ یہ لیڈر اگر کشمیری نوجوانوں کو تعلیم اور تغیر کے راستہ پر ڈالتے تو آج کشمیر شاید سوئزرلینڈ سے بھی بہتر ہوتا۔ مگر نا اہل لیڈروں کی نا اہل رہنمائی نے کشمیر کو اتنا بڑا انتقامان پہنچایا ہے جس کی تلافی کے لیے شاید ایک صدی کی مدت بھی ناقابلی ہو۔

ضرورت ہے کہ اب کشمیر کے عوام و خواص جنگجوی کے راستے کو مکمل طور پر اور ہمیشہ کے لیے چھوڑ دیں۔ وہ پر امن تغیر کے طریقہ کا اختیار کر لیں۔ اگر کشمیر کے لوگ حقیقی فیصلہ کے ساتھ اس تغیری راستے کو اختیار کر لیں تو وہی وہ وقت ہو گا جب کہ کشمیر کی وادیوں میں ہر طرف یہ آواز سنائی دے۔
جاگ اٹھا کشمیر۔

اسلام کے نام پر غیر اسلام

De-Islamising Islam—Taliban Style

افغانستان میں کمیونٹ روں کے سیاسی غلبہ کے آخری زمانہ میں میں نے افغانستان کا سفر کیا تھا۔ اس سفر میں میں نے دیکھا کہ افغانستان کی راجدھانی کابل مکمل طور پر محفوظ ہے۔ مگر طالبان کے دعوے کے مطابق، ان کی اسلامی حکومت کے زمانہ میں کابل کا بڑا حصہ تباہ ہو چکا ہے۔ افغانستان کے عوام آج جن مصیبتوں سے دوچار ہیں ویسی مصیبتوں سے افغانی عوام اپنی پوری تاریخ میں کبھی دوچار نہیں ہوئے تھے۔

طالبان روئی کمیونٹ کو کفر بتاتے ہیں اور خود اپنے آپ کو اسلام کا نمائندہ قرار دیتے ہیں۔ مگر عجیب بات ہے کہ روئی ”کفر“ نے تو افغانستان کو صرف جزوی طور پر نقصان پہنچایا تھا مگر طالبان کے اسلام نے افغانستان کو کلی طور پر تباہ کر دیا۔ یہ سب کچھ افغانستان میں اسلام کے نام پر کیا جا رہا ہے مگر یہ اسلام کے نام پر اسلام کی نفی (de-Islamisation) ہے جس کی کوئی دوسری مثال شاید اسلام کی پوری تاریخ میں نہیں ملے گی۔

یہ طالبان کون ہیں۔ وہ کچھ پر جوش اور غیر تربیت یافتہ نوجوانوں کا ایک مشتعل گروہ ہے۔ اس قسم کے لوگ جب کسی ملک کے اقتدار پر قابض ہو جائیں تو وہ صرف تخریب کاری کریں گے۔ ان سے کسی تعمیر کی امید نہیں کی جاسکتی۔ ایسے لوگ ہمیشہ اس عربی شعر کا مصدق ثابت ہوتے ہیں:

إذا كان الغراب رئيس قوم سيهد لهم إلى دار البوار

چنانچہ طالبان نے افغانستان میں سیاسی قبضہ حاصل کرنے کے بعد اب تک صرف منفی کارروائیاں کی ہیں، انہوں نے وہاں غالباً کوئی بھی ثبت کام نہیں کیا۔ طالبان کے اس خود ساختہ اسلامی ایڈیشن کی اس سیاہ فہرست میں ایک انتہائی افسوسناک اضافہ وہ ہے جس کا آغاز کیم مارچ ۲۰۰۱ کو ہوا۔ افغانی طالبان نے اپنے مذہبی چیف ملا محمد عمر کے حکم کے تحت، ملک میں واقع گومدہ کے

منقولہ اور غیر منقولہ اسٹپجووں (statues) کو ڈانیا نئٹ اور مل ڈوزر کے ذریعہ توڑنا شروع کر دیا۔ انھوں نے کہا کہ انھیں اپنے اس عمل پر فخر ہے اور وہ یہ کام اسلامی تعلیم کے مطابق کر رہے ہیں۔ کیوں کہ اسلام بت پرستی کی اجازت نہیں دیتا۔ طالبان کا یہ عمل بلاشبہ ایک غیر اسلامی فعل ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اسلام بت پرستی کے خلاف ہے۔ مگر بت پرستی اور بت شکنی دونوں میں فرق ہے۔ قرآن میں یہ حکم تو دیا گیا ہے کہ بتوں کو نہ پوجو۔ مگر قرآن میں یہ حکم نہیں دیا گیا کہ بتوں کو توڑ ڈالو۔ اسلام کا طریقہ دلوں سے بت پرستی کو ختم کرنا ہے، نہ کہ پھر کے جمموں کو توڑ کر ختم کرنا۔

اس فرق کو سمجھنے کے لئے کچھ مثالیں لیجئے۔ قرآن میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ اے مسلمانو، تم لوگ نماز پڑھو۔ مگر قرآن میں یہ حکم نہیں دیا گیا کہ جو لوگ نمازن پڑھیں ان کو مار ڈالو۔ ایسی حالت میں اگر کوئی شخص نماز کے قرآنی حکم کو لے کر بنے نمازیوں کو مارنے لگے تو وہ قرآنی حکم کی تعمیل نہیں ہو گی بلکہ وہ قرآن کے نام پر سرکشی ہو گی۔ اسی طرح قرآن میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ جو لوگ صاحبِ استطاعت ہوں وہ بیت اللہ کا حج کریں۔ اب اگر کچھ لوگ ایسا کریں کہ وہ استطاعت کے باوجود حج نہ کرنے والوں کو کپڑیں اور ان کا ہاتھ پاؤں توڑ نے لیں تو یہ قرآن کے نام پر ایک خود ساختہ عمل ہو گا جو ایک گناہ کا کام ہے، نہ کوئی ثواب کا کام۔

یہی معاملہ بت پرستی کا ہے۔ ایک مسلمان کو یہ حق تو ضرور ہے کہ وہ نرمی اور شفقت کے انداز میں بت پرستی کی روشن کوچھوڑنے کی پُر امن تبلیغ کرے۔ مگر کسی مسلمان کو یہ حق ہرگز نہیں کہ وہ اسلام کا نام لے کر بتوں کو توڑ نے لگے۔ پہلا کام اگر اسلام کی تعمیل ہے تو دوسرا کام اسلام سے بغاوت اور سرکشی۔ بیباں یہ سوال ہے کہ فتح مکہ کے بعد کعبہ میں رکھے ہوئے بتوں کو کیوں توڑا گیا۔ اصل یہ ہے کہ کعبہ کو حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل نے ایک خدا کی عبادت کے لئے بنایا تھا۔ لبی مدت تک کعبہ اپنے مقصد تعمیر کے مطابق، اسی حال پر رہا۔ بعد کو وہاں کچھ مشرکین پیدا ہوئے۔ انھوں نے کعبہ پر قبضہ کر کے ناجائز طور پر اس کے اندر ۳۶۰ بت رکھ دیئے۔ یہ بت فتح مکہ (۸ھ) تک باقی رہے۔ رسول اللہ ﷺ نے پہلے یہ کیا کہ مکہ میں شرک کے خلاف تبلیغ کی اور اس کے بعد جب مکہ کے تمام لوگ

اسلام میں داخل ہو گئے اور مکہ پر اہل اسلام کا غالبہ قائم ہو گیا تو پیغمبر اسلام کے حکم سے کعبہ میں ظالمانہ طور پر رکھے ہوئے ان بتوں کو وہاں سے نکال دیا گیا۔

اس روشنی میں دیکھئے تو معلوم ہو گا کہ کعبہ کے اندر رکھے ہوئے بتوں کے ساتھ جو معاملہ کیا گیا وہ اپنی حقیقت کے اعتبار سے بت شکنی کا معاملہ نہ تھا بلکہ وہ کعبہ کی تطہیر کا معاملہ تھا۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ کعبہ سے اہل شرک کے ناجائز قبضہ کو ختم کر کے دوبارہ اس کو توحید کے اصول پر قائم کر دیا جائے۔

اسی طرح قرآن میں بتایا گیا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنے زمانہ میں کچھ بتوں کو توڑا (الانبیاء ۵۹) مگر اس واقعہ سے بھی یہ حکم اخذ نہیں ہوتا کہ مسلمانوں کو ہر جگہ بتوں کو توڑنا چاہئے۔

حضرت ابراہیم کا یہ واقعہ ایک استثنائی واقعہ ہے جس طرح ان کا اپنے بیٹے کے ذبح پر آمادہ ہونا یا اپنی بیوی اور چھوٹے بچے کو غیر آباد صحراء میں تنہا چھوڑ دینا۔ حضرت ابراہیم کے ان واقعات کا تعلق ان کی اپنی ذات سے ہے، نہ کہ عمومی اتباع کے لئے۔

حضرت ابراہیم کا کچھ بتوں کا توڑنا اگر کوئی عمومی حکم ہوتا تو ہر پیغمبر کے یہاں اس کی مثال ملتی۔ حالانکہ دوسرے پیغمبروں کے یہاں ایسی مثال موجود نہیں۔ خود حضرت ابراہیم نے صرف ایک بت خانہ کے کچھ بتوں کو توڑا تھا، نہ کہ علاقہ کے تمام موجود بتوں کو۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت ابراہیم کا یہ واقعہ عمومی مفہوم میں بت شکنی کا واقعہ نہیں ہے، وہ آپ کی لمبی دعوتی جدوجہد کی تکمیل پر اتمام جحت کے ذیل کا ایک مخصوص واقعہ ہے جس کو قرآن میں کیدا اصنام (الانبیاء ۷۵) کہا گیا ہے، نہ کہ کسر اصنام۔ یہ حضرت ابراہیم کی ایک انفرادی دعوتی تدبیر ہے، نہ کہ تمام اہل ایمان کے لئے عمومی طور پر قبل تقلید مثال۔

تاریخ بتاتی ہے کہ پیغمبر اسلام کے بعد آپؐ کے صحابہ اور تابعین عرب سے نکل کر اطراف کے مختلف ملکوں میں پھیل گئے، وہاں انھوں نے بڑے پیانہ پر اسلام کی اشاعت کی۔ حتیٰ کہ بہت سے ملک پوری طرح اسلامی ملک بن گئے۔ مگر صحابہ و تابعین نے کسی بھی ملک میں بتوں یا جسموں کو توڑنے کا عمل جاری نہیں کیا۔ ان کا نشانہ انسانی دلوں سے بتوں کو نکالنا تھا نہ کہ خارج میں بنے ہوئے

بتوں کو توڑنا۔ اس معاملہ کی ایک مثال یہ ہے کہ دوراول کے یہ مسلمان مصر میں داخل ہوئے۔ وہاں انھوں نے پُر امن دعوت کے ذریعہ لوگوں کے عقیدہ کو بدلائے انھوں نے وہاں کے قدیم بتوں کو نہیں توڑا۔ انھیں میں سے ایک مشہور بت ابوالہول تھا۔ ابوالہول کا یہ عظیم بت قاہرہ سے باہر آج بھی ایک چٹان کے اوپر کھڑا ہوا ہے۔ میں نے خود اپنے ایک سفر کے دوران مصر کے اس بت ابوالہول کو اپنی آنکھوں سے دیکھا۔

اب اس معاملہ میں افغانستان کی تاریخ کو دیکھئے۔ افغانستانی روایت کے مطابق، افغانستان میں اسلام ابتدائی طور پر پیغمبر اسلام کے آخری زمانہ ہی میں پہنچ چکا تھا۔ اس کے بعد پیغمبر اسلام کے صحابی خالد بن ولید اور دوسرے مسلمان افغانستان میں داخل ہوئے۔

اس وقت افغانستان میں بدھ مذہب کے ماننے والوں کی اکثریت تھی۔ ان میں سے بہت سے لوگوں نے اسلام قبول کر لیا۔ افغانستان میں اسلام کی اشاعت کا یہ پُر امن عمل جاری رہا۔ یہاں تک کہ محمود غزنوی کے زمانہ میں پورے افغانستان میں اسلام پھیل گیا۔

یہاں قبل لحاظ بات یہ ہے کہ پیغمبر اسلام کے زمانہ میں جب اسلام افغانستان میں داخل ہوا اس سے تقریباً پانچ سو سال پہلے یہ واقعہ ہو چکا تھا کہ افغانستان کے پہاڑوں میں جگہ جگہ گوم قبہ کے مجسمے تراش کر کھڑے کر دیئے گئے تھے۔ جیسا کہ عرض کیا گیا، افغانستان میں اسلام کے داخل ہونے سے پہلے وہاں بدھ مذہب کے ماننے والے لوگ آباد تھے۔ بعد کو ان میں سے بیش تر لوگوں نے اسلام قبول کر لیا۔ بدھ کے یہ نگی مجسمے اسی قبل از اسلام دور کی یادگار ہیں۔

افغانستان کے پہاڑوں میں بننے والے یہ مجسمے جس طرح اسلام سے پہلے سیکڑوں سال تک محفوظ طور پر موجود تھے، اسی طرح وہ اسلام کے بعد بھی ہزار سال سے زیادہ بھی مدت تک بدستور محفوظ حالت میں موجود رہے۔ حتیٰ کہ بدنام بت شکن سلطان محمود نے بھی افغانستان کے ان مجسموں کو نہیں توڑا۔ یہ صرف طالبان کے خود ساختہ حالیہ اسلامی دور کی بات ہے کہ ان مجسموں یا بتوں کو غیر اسلامی قرار دے کر انھیں توڑا جا رہا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا طالبان، اسلام کی تعلیم سے زیادہ واقف

ہیں۔ اسلام کی جس تعلیم کا علم پیغمبر اسلام کے صحابہ اور تابعین اور تابعین تابعین اور اسی طرح بعد کے اہل اسلام کو نہ تھا اس کا علم طالبان کو کیسے ہو گیا۔

حقیقت یہ ہے کہ افغانستان کے طالبان بُت شکنی کے نام پر جو کچھ کر رہے ہیں وہ عملًا اسلام شکنی کی ایک صورت ہے۔ عمل صرف اسلام کو بدنام کرنے والا ہے، اس سے اسلام کو کوئی فائدہ پہنچنے والا نہیں۔

۱۳ مارچ ۲۰۰۱ء کو روپنیل کھنڈ یونیورسٹی (بریلی) میں راقم الحروف کی ایک تقریبی۔ اس تقریب کا موضوع تھا: اسلام ایڈپس۔ تقریب کے بعد جو سوالات ہوئے ان میں سے ایک سوال افغانی طالبان کے موجودہ عمل سے بھی تھا۔ میں نے سوال کا جواب دیتے ہوئے کہا:

As you know Umar Faruq, the second caliph of Islam, was a great companion of the Prophet. During his period several countries like Syria, Palestine and Egypt came under the influence of Islam. A large number of statues existed in those countries since pre-Islamic times. History tells us that caliph Umar never issued an order to destroy those statues. But today the ancient statues of Gautam Buddha in Afghanistan are being destroyed under the order of the Taliban chief Mulla Umar. Now the question is: who is the true representative of Islamic religion: Caliph Umar of the early period of Islam or Mulla Umar of the present Afghanistan.

معاملہ کے چند مزید پہلو

۱۔ اسلام مختلف مذاہب کے درمیان رواداری کے اصول کو تسلیم کرتا ہے۔ قرآن میں مکنی دور میں یہ آیت اتری گئی کہ: لکم دینکم ولی دین (اکافرون) یعنی تمہارے لئے تمہارا دین اور میرے لئے میرا دین۔ اسلام کے اس اصول کو اگر ایک فارمولہ کی صورت دی جائے تو وہ مختصر طور پر یہ ہو گا کہ۔۔۔ ایک کی پیروی کرو اور سب کا احترام کرو:

Follow one and respect all.

۲۔ اس اسلامی اصول کی عملی مثالیں اسلام کی پوری تاریخ میں موجود ہیں۔ مثال کے

طور پر اسلام کے دوسرے خلیفہ عمر فاروق کے زمانہ میں فلسطین فتح ہوا۔ اس وقت اسلامی خلیفہ اور فلسطین کی مسیحی قوم کے درمیان جو معاہدہ طے پایا اور جس پر خلیفہ دوم نے دستخط کئے اس میں دوسری باتوں کے علاوہ یہ بھی لکھا تھا کہ مسیحیوں کے چرچ اور چرچ میں رکھے ہوئے مسج اور مریم کے مجسمے اور ان کے عقیدہ کے مطابق صلیب (Holy Cross) کو علی حالہ باقی رکھا جائے گا۔ مذہبی رواداری کے اسی اصول پر اسلام کی پوری تاریخ میں عمل ہوتا رہا ہے۔ کچھلی صدیوں میں اسلام کی غیر معمولی اشاعت کا ایک خاص سبب یہی ہے۔ کچھ مسلم بادشاہوں نے بعض اوقات کسی بت کو توڑا مگر یہ استثنائی و اتعات ہیں اور وہ ان مسلم بادشاہوں کے اپنے سیاسی مفاد کے تحت پیش آئے، نہ کہ اسلام کی کسی تعلیم کے تحت۔

۳۔ افغانستان میں گوتم بدھ کی جومورتیاں یا مجسمے پہاڑی پھر کو تراش کر بنائے گئے ہیں ان کی حیثیت قدیم زمانہ میں جو بھی رہی ہو مگر وہ زہار سال کی لمبی مدت گذرنے کے بعد ان کی حیثیت تاریخی یادگار کی ہو چکی ہے۔ اب وہ کسی مخصوص گروہ کی ملکیت نہیں ہیں، اب ان کی حیثیت عالمی تاریخی ورثہ کی ہے۔ وہ انسانیت کا مشترک اثاثہ ہیں۔ ایسی حالت میں خود اسلام کا اصول یہ ہے کہ اس کو انفرادی یا ملکی دائرہ سے نکال کر عالمی دائرہ کی چیز قرار دیا جائے۔

مثال کے طور پر یروشلم کی مسجد اقصیٰ کو لیجئے۔ مسلمان اس مسجد کے وارث ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اس دعوے کی منطقی بنیاد بھی یہی ہے۔ جیسا کہ معلوم ہے، یروشلم کی مسجد اقصیٰ عین اس مقام پر بنائی گئی ہے جہاں اسرائیلی پیغمبر اور بادشاہ سلیمان بن داؤد نے یہودی عبادت خانہ (ہیکل) تعمیر کیا تھا۔ بنوامیہ کے زمانے میں اسی مقام پر موجودہ مسجد اقصیٰ بھی تعمیر کی گئی۔

اس معاملہ کی اصل کیا ہے۔ اس کی اصل یہ ہے کہ مسلمانوں کے عقیدہ کے مطابق، پیغمبر اسلام نے اپنی نبوت کے تیڑھویں سال خدائی انتظام کے تحت مدینہ سے یروشلم کا سفر کیا۔ خدا نے اپنی لامدد و قدرت کے تحت پوری تاریخ کے تمام پیغمبروں کو یہاں اکھٹا کیا۔ ان تمام پیغمبروں نے پیغمبر اسلام کی امامت میں یہاں باجماعت نماز ادا کی۔ مسلم عقیدہ کے مطابق، اس کے بعد یہ مقام

صرف یہودیوں کا مقدس مقام نہ رہا بلکہ وہ تمام مذاہب، بیشمول اسلام، کام مشترک مذہبی مقام بن گیا۔ مسلمان اپنے اسی عقیدہ کی بنیاد پر یہ شلم کی مسجد اقصیٰ کی تولیت کے دعویٰ دار ہیں۔ اگر اس اصول کو نہ مانا جائے تو مسجد اقصیٰ یا اس کی جگہ (site) صرف یہودیوں کی ملکیت قرار پائے گی، اس میں مسلمانوں کا حصہ تنیم کرنا ممکن نہ ہوگا۔

اپنی نوعیت کے اعتبار سے، یہی معاملہ افغانستان کے ان مجسموں کا ہے جو قدیم زمانہ میں افغانستان کے پہاڑوں میں بنائے گئے تھے۔ دو ہزار سال پہلے جب وہ بنائے گئے اس وقت وہ افغانستان کی ملکیت ہو سکتے تھے مگر لمبی تاریخ گذرنے کے بعد اب وہ بین اقوامی ورشی کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اب وہ تاریخ انسانی کا حصہ ہیں، نہ کہ محدود طور پر ایک ملک کی ذاتی جانباد کا حصہ۔

اب افغانستان کی کسی حکومت کو یہ حق نہیں کہ وہ عالمی برادری کو نظر انداز کر کے بطور خود ان کے بارے میں یک طرفہ فیصلہ لے سکے۔ افغانستان کی کسی حکومت کو زیادہ سے زیادہ اگر کوئی حق دیا جاسکتا ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ وہ یہ اعلان کر دے کہ جو ملک چاہے وہ ان کو اٹھا کر اپنے یہاں لے جائے مگر تاریخی اہمیت کے ان مجسموں کو بر باد کرنے کا حق کسی مقامی حکومت کو ہرگز نہیں۔ طالبان کی حکومت ان مجسموں کو فروخت بھی نہیں کر سکتی۔ اس لئے کہ طالبان کے عقیدہ کے مطابق، جن مجسموں کو اپنے ملک میں رکھنا جائز نہ ہو ان کو فروخت کرنا بھی یقینی طور پر جائز نہ ہوگا۔

۳۔ اسلام کی ایک تعلیم یہ ہے کہ مسلمان کوئی ایسا اقدام نہ کریں جس کا نتیجہ خود ان کی طرف بُری شکل میں لوٹنے والا ہو۔ مثال کے طور پر قرآن میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ اللہ کے سواب جن معبدوں کو یہ لوگ پکارتے ہیں ان کو تم گالی نہ دو ورنہ یہ لوگ حد سے گزر کر جہالت کی بنا پر اللہ کو گالی دیئے لگیں گے (الانعام ۱۰۹)۔ اس سے معلوم ہوا کہ مسلمانوں کے نزدیک کوئی کام اگر بظاہر درست ہوتا بھی وہ اس وقت نہیں کیا جائے گا جب کہ آخر کار اس کا نتیجہ خود مسلمانوں کے خلاف نکلنے والا ہو۔

اس اصول کی روشنی میں دیکھئے تو معلوم ہو گا کہ طالبان کا موجودہ اقدام سراسر قرآنی تعلیم کے خلاف ہے۔ کیوں کہ ایک مسلم ملک اگر اپنے حدود میں واقع ایسے تاریخی نواحی اور آثار کو تباہ کرے جن

سے دوسری قوموں کے جذبات وابستہ ہوں تو اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ وہ خود بھی اپنے ملک میں مسلمانوں کے تاریخی آثار کو تباہ کرنے لگیں گے۔ اس طرح مسلمانوں کا یہ اقدام خود مسلمانوں کے لئے ناقابلٰ تلافی نقصان کا باعث ہو گا۔

یہ بات اب مستقبل کے اندر یہ کہ نہیں رہی۔ حقیقت یہ ہے کہ مارچ ۲۰۰۱ کے شروع میں جب میڈیا میں یہ خبریں آئیں کہ افغانستان میں گوم بدھ کے قدیم مجسموں کو تباہ کیا جا رہا ہے تو اس کے خلاف ساری دنیا میں شدید رُد عمل کا اظہار کیا جانے لگا۔ شدید رُد عمل کے انھیں واقعات میں سے ایک وہ بھی تھا جس کا یہاں ذکر کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر دہلی کے انگریزی اخبار *Thames & Times* (۲ مارچ ۲۰۰۱) کے صفحہ اول پر ایک رپورٹ اس عنوان کے تحت شائع ہوئی ہے:

Cultural Carnage, Screams India

اس رپورٹ میں بتایا گیا ہے کہ ایک انتہا پسند ہندو نے افغانستان کی ان خروں پر تبصرہ کرتے ہوئے کہا کہ یہ کسی کی پسند یا ناپسند کا معاملہ نہیں۔ اس وقت کیا ہو گا جب کہ غیر مسلم ملک اپنے یہاں مسلم تاریخی یادگاروں کو تباہ کرنے لگیں:

It's not a matter of likes and dislikes. The world cherished it.

What would happen if the non-Islamic countries start
destroying Islamic architecture?" he questioned.

۵۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت کا مطالعہ تاتا ہے کہ غلبہ حاصل کرنے کے بعد فوراً آپ نے صلح کی پالیسی اختیار کی۔ جیسا کہ قرآن میں بتایا گیا ہے کہ: الصلح خیرو (النساء ۱۲۸)۔ اس کی حکمت یہ ہے کہ غلبہ حاصل کرنے کے بعد فوراً تغیر کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور تغیر کا امام امن کے ماحول کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ میں ابتدائی اسلامی ریاست قائم ہونے کے بعد فوراً ایک ڈیکریشن جاری کیا جو صحیفہ مدینہ کے نام سے مشہور ہے۔ اس ڈیکریشن میں آپ نے یہود کو برابر کا درجہ دے کر ان سے نزاع کو ختم کرنے کی پالیسی اختیار کی۔ اسی طرح آپ نے حدیبیہ کے موقع پر قریش مکہ سے ناجنگ معاہدہ کر لیا۔ اگرچہ یہ معاہدہ صرف اسی وقت ممکن ہوا جب کہ آپ نے فریق مخالف کی شرطوں کو یک طرفہ طور پر مان لیا۔ اسی طرح آپ نے عرب کے مختلف

مقامات پر بے ہوئے قبائل سے امن کا معاهدہ کرنا شروع کیا یہاں تک کہ چند سالوں میں تمام عرب قبائل معاهدات امن کے تحت آگئے، وغیرہ۔

طالبان، اپنے اعلان کے مطابق، افغانستان میں اسلام کی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں۔ مگر ان کی پالیسی پیغمبر اسلام کی مذکورہ پالیسی کے سرتاسر خلاف ہے۔ افغانستان میں غلبہ پانے کے لئے پہلے وہ خود افغانستان کے قبائل سے لڑتے رہے۔ پھر جب انھیں افغانستان کے ۹۰ نیصد روپے پر غلبہ حاصل ہو گیا تو انہوں نے ایسی انتہا پندانہ پالیسی اختیار کی جس کے نتیجہ میں تمام ملکوں سے ان کی نزاع شروع ہو گئی۔ ان کے اس تشددانہ پالیسی کی آخری مثال وہ ہے جو گوتم بدھ کے تاریخی مجسموں کو توڑنے کی صورت میں سامنے آئی ہے۔

افغانستان کے طالبان کے پاس صرف جوش کا سرمایہ ہے، ہوش کے سرمایہ سے وہ تقریباً خالی ہیں۔ اگر وہ باہوش اور دشمند ہوتے تو انھیں معلوم ہوتا کہ موجودہ زمانہ میں بیش تر قومیں، صحیح یا غلط طور پر مسلمانوں کی حریف بن چکی ہیں۔ کسی نہ کسی سبب سے ہر قوم کو مسلمانوں سے شکایت ہے۔ یہودی، عیسائی، ہندو، سکھ، پارسی، وغیرہ ہر ایک کسی نہ کسی سبب سے اپنے دل میں مسلمانوں کے خلاف منفی جذبات لئے ہوئے ہے۔

نفرت کی اس عمومی فضای میں غالباً ایک ہی قابل ذکر استثناء باتی رہ گیا تھا، اور وہ بودھ فرقہ کا تھا۔ یہ ایک معلوم حقیقت ہے کہ بودھوں کو مسلمانوں سے کوئی قابل ذکر شکایت نہیں تھی۔ مگر مارچ ۲۰۰۱ء میں جب افغانستان میں گوتم بدھ کے مجسموں کو توڑا گیا تو ساری دنیا کے بودھ مسلمانوں سے، اور نتیجہ خود اسلام سے تنفر ہو گئے۔ طالبان کی اس ناقبت اندیشانہ پالیسی نے اسلام یا مسلمانوں کو ثابت طور پر تو کچھ نہیں دیا مگر اس کا منفی نقصان اتنا زیادہ ہے جس کو شاید لفظوں میں بیان کرنا ممکن نہیں۔

۶۔ یہ عقل اور فطرت کا ایک معلوم اصول ہے کہ کوئی ایسا کام نہ کیا جائے جس سے دوسروں کے درمیان اپنی بدنامی کا اندیشہ ہو۔ یہی خود اسلام کا اصول بھی ہے۔ چنانچہ پیغمبر اسلام نے اپنے زمانہ میں کئی اقدامات صرف اس لئے نہیں کئے کہ ان میں اسلام کی بدنامی کا اندیشہ تھا۔ مثلاً مدینہ کے لیڈر

عبداللہ بن ابی جیسے ثابت شدہ مجرم کو آپ نے صرف اس لئے کوئی سزا نہ دی کہ اس سے لوگوں کے جذبات بھڑکیں گے اور پھر اسلام لوگوں کے درمیان بدنام ہو جائے گا۔ اس اصول کی روشنی میں دیکھا جائے تب بھی طالبان کا موجودہ روایہ سراسر غیر اسلامی ہے کیوں کہ تاریخی آثار کے بارے میں جدید دنیا انتہائی حد تک حساس ہو گئی ہے۔ آج کے لوگ تاریخی آثار کو مشترک عالمی ورثہ سمجھتے ہیں۔ آج کا انسان ایسے لوگوں سے سخت نفرت کرتا ہے جو تاریخی آثار کی حفاظت نہ کریں بلکہ ان کو تباہ کرنے کے درپے ہو جائیں۔

موجودہ زمانہ میں تاریخی آثار کے بارے میں لوگوں کی حسابت کا ایک خاص علمی سبب ہے۔ اصل یہ ہے کہ سائنسی دور سے پہلے قدیم زمانہ میں کسی بات کو ثابت کرنے کے لئے صرف یہ کافی تھا کہ اس کے حق میں ایک تمثیل بیان کرو دی جائے۔ کوئی فرضی تصور یا پروپر اسرا رکھانی بھی کسی بات کو ثابت کرنے کے لئے کافی تھی جبکہ جاتی تھی۔ قدیم زمانہ میں مزعمات اور مسلمات میں فرق کرنے کا رواج نہ تھا۔

مگر جدید زمانہ میں سائنسی طرز فکر کے ظہور نے اس معاملہ کو یکسر بدل دیا ہے۔ اب تمثیل یا فرضی کھانی علمی اعتبار سے غیر مستند قرار پاچکے ہیں۔ اب صرف وہ چیز قابل اعتبار ہے جو اپنا کوئی حقیقی وجود رکھتی ہو۔ اس نئے نقطہ نظر کی بنابرداری تاریخی شواہد کی اہمیت بہت بڑھ گئی ہے۔ کیوں کہ تاریخی شواہد کو تاریخ کے بارے میں معلومات کا مستند ذریعہ سمجھا جاتا ہے۔ اس نئے ذہن کے نزد یہکہ تاریخی یادگاروں کو تباہ کرنا، تاریخ کے مستند ذریعہ کو تباہ کرنے کے ہم معنی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آج کے لوگ کسی بھی قیمت پر اس کو برداشت کرنے کے لئے تیار نہیں ہوتے کہ تاریخی شواہد کو تباہ کر دیا جائے۔

اس نئے نظریہ نے عقیدہ کو تاریخ سے الگ کر دیا ہے۔ چنانچہ افغانستان میں واقع ان قدیم مسموں کو اب صرف مذہبی عقیدہ کی نظر سے نہیں دیکھا جاتا بلکہ انھیں تاریخ کے سنگی شواہد کے طور پر دیکھا جاتا ہے۔ افغانستان کے موجودہ واقعات پر عالمی برادری کے شدید عمل کا اصل سبب یہی جدید تاریخی ذوق ہے۔

جدید میڈیا نے اس معاملہ کی سیکنٹی میں بہت زیادہ اضافہ کر دیا ہے۔ چنانچہ افغانستان کی حکومت نے جیسے ہی گوم بودھ کے قدیم مجسمے کو توڑنے کا آغاز کیا فوراً ہی میڈیا کے ذریعہ اس کی خبریں ساری دنیا میں پہنچ گئیں اور عین اسی دن سے تمام دنیا میں طالبان کے اس فعل کی شدید نہاد کی جانے لگی۔

افغانی طالبان اپنے اس کام کو اگر اپنی قوم یا اپنے قبیلہ کے نام پر کر رہے ہوتے تو ان کے اس فعل سے خود طالبان یا ان کا قبیلہ بدنام ہوتا۔ گراہوں نے اس کام کو اسلام اور شریعت اسلام کے نام پر کیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ طالبان کا یہ فعل اسلام کے ساتھ منسوب کیا جانے لگا۔ لوگ اسلام کے خلاف شدید جذبات کا اظہار کرنے لگے۔ وہ کہنے لگے کہ اسلام اگر یہی ہے تو وہ وحشیت اور بربریت کا مذہب ہے۔ آج کی مہذب سوسائٹی کے لئے اسلام قابل قبول نہیں۔

یہ کہنا صحیح ہو گا کہ طالبان کے بلڈوزر بظاہر پتھر کے جسموں کو بلڈوز کر رہے ہیں مگر اپنے نتیجہ کے اعتبار سے وہ خود اسلام کی تصویر کو بلڈوز کرنے کے ذمہ دار ہیں۔

۷۔ نئی دہلی کے انگریزی ہفت روزہ آرگنائزر (Organiser) کے شمارہ ۱۱ امارچ ۲۰۰۴ء میں ایک مضمون چھپا ہے۔ اس کا تعلق افغانستان میں گوم بودھ کی مورتیوں کو توڑنے سے ہے، اس کے مضمون نگار شیام کھوسلہ (Shyam Khosla) ہیں۔ اس کا عنوان ہے۔ اسلامی بنیاد پرست، ایک

تہذیبی خطرہ:

“Islamic Fundamentalism—A Civilizational Threat”

مضمون نگار نے افغانستان میں بدها کے اسٹپھو کو توڑنے کے عمل کو وحشیانہ فعل (barbaric act) قرار دیا ہے۔ ہمیں اس سے پورا اتفاق ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ افغانستانی طالبان کے اس تخریبی عمل کو کسی بھی زاویہ سے درست قرآنیں دیا جاسکتا۔ ان کے اس فعل کی جتنی بھی زیادہ نہاد کی جائے وہ یقینی طور پر جائز ہو گی۔

مگر مذکورہ مضمون نگار نے اسی کے ساتھ اپنے اس مضمون میں یہ کیا ہے کہ انہوں نے افغانی طالبان کے اس فعل کو اسلام کی تعلیمات سے جوڑا ہے۔ ان کی یہ دوسری رائے یقینی طور پر غلط

ہے۔ کوئی بھی صاحبِ علم اس سے اتفاق نہیں کر سکتا۔ وہ لکھتے ہیں کہ ملا عمر کا یہ کہنا ہے کہ ان کا یہ حکم اسلامی شریعت کے عین مطابق ہے۔ اگر ایسا ہے تو کوئی شخص کس طرح ہوش و حواس کے ساتھ یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ اسلام رواداری کی تعلیم دیتا ہے:

Mulla Mohammad Umar says his edict is in line with Islamic laws.

If that were so, how can anyone in his senses claim that Islam teaches the spirit of tolerance? (p-4)

میں کہوں گا کہ اسلام کی تعلیمات کیا ہیں اس کو جانے کا ماذد ملا عمر کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ اس کے ماذد قرآن اور سنت ہیں۔ جو شخص بھی اسلام کو جانا چاہے اس پر لازم ہے کہ وہ اسلام اور مسلمان میں فرق کرے۔ ٹھیک اسی طرح جیسے ہندستانی ڈیموکریسی اور لاو-را بڑی کے سیاسی نمونہ اور ڈیموکریسی میں فرق کیا جاتا ہے۔ اس فرق کے بغیر نہ اسلام تو سمجھا جا سکتا ہے اور نہ ہندستانی جمہوریت یا ہندستانی دستور کو۔

اسلام کا نظریاتی ماذد قرآن اور سنت ہے۔ قرآن اور سنت میں واضح طور پر بتایا گیا ہے کہ بین اقوامی یا بین انسانی تعلقات کو صلح اور امن اور باہمی معاہدوں کی بنیاد پر استوار کیا جانا چاہیے۔ اسلام کا یہ ایک مستقل اصول ہے کہ بین اقوامی معاملات میں مسلمانوں کو بھی انھیں روایات کا پابند ہونا چاہئے جو مختلف قوموں کے درمیان باہمی اتفاق سے راجح ہو گئی ہوں۔ بین اقوامی معاملات میں یک طرفہ طور پر کوئی آزادانہ روش اختیار کرنا مسلمانوں کے لئے درست نہیں (ملحوظہ ہو رقم الحروف کی

کتاب (*Islam Rediscovered*)

بہاں تک اسلام کے مستند عملی نمونہ کا سوال ہے تو اسلام میں مستند عملی نمونہ کی حیثیت صرف پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کی ہے، اور پھر اصحاب رسول، خاص طور پر خلفاء راشدین کی۔ دور اول کے ان نمونوں کے بعد کسی بھی دوسرے مسلمان یا مسلم گروہ کو مستند نمونہ کی حیثیت حاصل نہیں۔ جیسا کہ معلوم ہے، خلیفہ عمر پیغمبر اسلام کے ایک جلیل التقریب احبابی تھے۔ پیغمبر اسلام کے بعد ان کو دوسرے خلیفہ راشد کی حیثیت حاصل ہے۔ خلیفہ عمر کے زمانہ میں اسلام کے اثرات مختلف ملکوں تک

پہنچے۔ جیسے شام، فلسطین اور مصر، وغیرہ۔ چوں کہ اُس زمانہ میں ساری دنیا میں بت پرستی کا رواج تھا۔ اس لئے ان مفتوحہ ملکوں میں کثرت سے بت اور مجسمے موجود تھے جو قل از اسلام دور سے چلے آرہے تھے۔ تاہم خلیفہ عمر نے ان موجود مجسموں کو تباہ کرنے کا کوئی حکم نہیں دیا۔ مگر آج ہم دیکھتے ہیں کہ افغانستان میں واقع گتم بدھ کے قدیم مجسموں کو طالبان کے چیف ملا عمر کے حکم سے توڑا جا رہا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ اسلام کا سچانہ نہ کون ہے۔ دور اول کے خلیفہ عمر یا جدید افغانستان کے ملا عمر۔ طالبان کے مذکورہ قابلِ نہت اقدام کے بعد راقم الحروف نے ایک مشترک اخباری بیان پر دستخط کئے تھے۔ یہ بیان اخباروں میں چھپ چکا ہے۔ اس بیان کو اس آرٹیکل کے خاتمہ پر نقل کیا جاتا ہے۔ یہ بات تکلیف دہ ہے کہ افغانستان کی طالبان حکومت نے تاریخی اور مذہبی اہمیت کے حامل مجسموں کو ڈھانے کا فیصلہ کیا ہے۔ تاریخی آثار پوری بنی نوع انسانیت کا اور شہر ہیں۔ ان کا تعلق کسی خاص حکومت، علاقے یا عوام سے نہیں ہے۔ مذہبی عبادات گاہوں اور دینی شخصیتوں کے مجسموں کو ڈھاننا بالکل غیر اسلامی اور غیر ضروری عمل ہے۔ اسلام ہمیں حکم دیتا ہے کہ ہم دوسرا مذاہب کی عبادات گاہوں کا احترام کریں۔ اسلام ہمیں کسی بھی فرقے کی مذہبی بجھوں کو منہدم کرنے کی اجازت نہیں دیتا۔ اگر افغانستان سے آنے والی اطلاعات درست ہیں تو ہم اس عمل کی نہت کرتے ہیں اور طالبان حکومت سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ ایسے عمل سے باز آجائے جو کہ اسلام کی روح کے منافی ہے:

It is unfortunate to learn that Afghanistan's Taliban Government has decided to demolish statues of historical and religious importance in the country. Historical monuments are heritage of all mankind and do not belong to any government or area or people. Demolition of places of worship and statues of religious personalities is totally un-Islamic and unwarranted. Islam has commanded us to respect places of worship of other religions. Islam does not allow the destruction of religious places of any community. If the news emanating from Afghanistan is correct we condemn this act and ask the Taliban government to desist from any such step which goes against the spirit of Islam.

کرنے کا کام

انڈیا اور پاکستان کے مسائل بھی ایک ہیں اور ان کا حل بھی ایک۔ دونوں ملکوں میں ہر قسم کے امکانات (potential) اپنی اعلیٰ صورت میں موجود ہیں۔ مگر واحد چیز جہاں دونوں ملکوں کی قسمت رکی ہوئی ہے وہ دونوں کے درمیان تعلقات کا ناصل نہ ہونا ہے۔ قدیم مثال ہے کہ انسان ہر دشمن کا تحمل کر سکتا ہے مگر وہ اپنے پڑو سی سے دشمنی کا تحمل نہیں کر سکتا۔ انڈیا اور پاکستان کے معاملہ میں یہ مثال اپنی بدترین صورت میں صادق آتی ہے۔

یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ انڈیا اور پاکستان کے درمیان اس وقت ایک غیر اعلان شدہ جنگ (undeclared war) کی حالت قائم ہے۔ اس کا واحد حل یہ ہے کہ اس صورت حال کو ختم کر کے دونوں کے درمیان اعلان شدہ امن (declared peace) کی حالت قائم کی جائے۔ یہ امن صرف اس طرح قائم ہو سکتا ہے کہ دونوں ملک ماضی کو بھلا کر اور ہر قسم کافرضی یا غیر فرضی خطرہ مول لے کر بیک وقت یہ طے کریں کہ آج سے ہم دونوں پر امن پڑو سی کے طور پر ہیں گے اور کسی بھی عذر (excuse) کی بنارسکراوہ کا طریقہ اختیار نہ کریں گے۔

تاریخ کا تجربہ ہے کہ دنیا میں جب بھی کسی نے کوئی کامیابی حاصل کی ہے تو امن اور مفاہمت کے ذریعہ حاصل کی ہے۔ جنگ اور نکراوہ کے ذریعہ بھی کسی نے کوئی حقیقتی کامیابی حاصل نہیں کی۔

اس کی ایک سبق آموز مثال امریکا اور چین کے درمیان مفاہمت کا حالیہ واقعہ ہے۔ امریکا اور چین دونوں ایک دوسرے کے دشمن بننے ہوئے تھے۔ حتیٰ کہ یونیٹ پہنچ چکی تھی کہ امریکا چین کے مستقل وجود ہی کا منکر تھا۔ اس نے چین کو مین لینڈ (main land) کا نام دے رکھا تھا۔ مگر آخر کار امریکا کے حقیقت پسند مدرسین کی سمجھ میں آیا کہ چین کے ساتھ رقبت کی پالیسی خود ان کے اپنے مفادات کے خلاف ہے۔ امریکا چین کو جیسا دیکھنا چاہتا ہے ویسا سے بنانے کے لئے بھی قابل عمل راستہ بھی ہے کہ نرمی اور مفاہمت کے اصول پر چین کے ساتھ معاملہ کیا جائے۔

اس سلسلہ کا صرف ایک حوالہ یہاں نقل کرنا مفید ہوگا۔ ۲۰ ستمبر ۲۰۰۰ کو امریکا کی

سینٹ (Senate) نے ایک غیر معمولی قانون کو منظوری دی۔ اس قانون کے مطابق، چین کو وہ درجہ مل گیا جس کو امریکا میں پی این ال آر (permanent normal trade relations) کہا جاتا ہے۔ امریکی مددگاری کا خیال ہے کہ اس کے ذریعہ ایک طرف امریکا کی خوش حالی (prosperity) بڑھے گی اور دوسری طرف چین میں ڈیمکریٹی آئے گی۔

امریکا میں بہت سے لوگ اپنے روایتی مزاج کی بنابر اس کے خلاف تھے کہ چین کو اس قسم کا دوستانہ درجہ دیا جائے۔ نئی دہلی کے انگریزی روزنامہ ہندستان ٹائمز کی رپورٹ (۲۱ ستمبر ۲۰۰۰) کے مطابق، امریکا کے اس وقت کے صدر بیل کلینٹن نے اپنی جوابی تقریر میں کہا کہ — امریکا گھونسا دکھانے کے بعد اپنے پھیلے ہائے ہاتھ کے ذریعہ چین میں زیادہ اثر و رسوخ حاصل کر سکتا ہے:

The US would have more influence in China with an outstretched hand than with a clenched fist (p. 13)

ہندستان اور پاکستان کو اگر ترقی کرنا ہے تو دونوں ہی کو یہ کرنا ہو گا کہ وہ آپس میں حریفانہ تعلق کو ختم کریں اور دوستانہ تعلق کو بڑھائیں۔

تعاقبات کی بہتری کا یہ کام نہ ٹریک ون ڈپلو میسی کے ذریعہ ہو سکتا ہے اور نہ ٹریک ٹو ڈپلو میسی کے ذریعہ، اور نہ کسی ٹریک تھری ڈپلو میسی کے ذریعہ۔ اس کا واحد حل یہ ہے کہ دونوں کے درمیان فوری طور پر اور غیر مشروط طور پر امن قائم کیا جائے۔

دونوں ملکوں کو یہ جانا چاہئے کہ اس دنیا میں ترقی کا راز جغرافی خط کی توسعہ نہیں بلکہ حاصل شدہ جغرافی خط کی تغیری ہے۔ موجودہ زمانے میں اس اصول کی بہترین مثال سنگاپور کی صورت میں پائی جاتی ہے۔

۲۔ دونوں ملکوں کے درمیان اس طرح تعاقبات کو نارمل بنانے میں سب سے بڑی رکاوٹ کشمیر کا مسئلہ ہے۔ حتیٰ کہ یہ کہا جانے لگا ہے کہ کشمیر تیزی سے جو ہری جنگ چھڑنے کا میدان بناتا جا رہا ہے۔ مجھے یقین نہیں کہ دونوں میں سے کوئی ملک اس دیوالی تک پہنچ سکتا ہے کہ وہ ایسی جنگ چھیڑ دے جو بلاشبہ دو طرفہ خود کشی کے ہم معنی ہے۔ تاہم یہ یقین ہے کہ

کشمیر کا مسئلہ اگر اسی طرح باقی رہتا ہے تو دونوں ملکوں کی ترقی رکی رہے گی۔
 کچھ عرصہ پہلے میری ملاقات اقوام متحدہ کے ایک ذمہ دار سے ہوئی۔ گنگو کے دوران انہوں
 نے کہا کہ آپ کے نزدیک کشمیر کے مسئلہ کا حل کیا ہے۔ میں نے کہا کہ اس مسئلہ کا اس کے سوا کوئی اور
 حل نہیں کہ حالت موجودہ کو قبول کر لیا جائے:

There is no solution to this problem except to accept the status quo.

انڈیا اور پاکستان دونوں کی اصل ضرورت یہ ہے کہ دونوں ملک اپنی ساری طاقت تعلیم اور
 اقتصادیات کے میدان میں لگادیں، یعنی دونوں ملکوں میں صدقی صد لوگ تعلیم یافتہ ہو جائیں۔ دونوں
 ملکوں میں بہترین انفارسٹریکچر موجود ہو۔ دونوں ملکوں میں اعلیٰ معیار کی اقتصادی سرگرمیاں جاری ہوں،
 دونوں ملک دنیا کو دینے کی پوزیشن میں ہو جائیں، جب کہ اس وقت دونوں ہی ملک لینے کے مقام
 (receiving end) پر پڑے ہوئے ہیں۔

انڈیا اور پاکستان میں اس قسم کی تغیری بجائے خود اتنی زیادہ اہم ہے کہ اس کو حاصل کرنے کے
 لئے کسی بھی دوسری چیز کی قربانی اتنی مہنگی نہیں کہ اس کو اس راہ میں رکاوٹ بنالیا جائے۔

۳۔ اس سلسلے میں ایک اور اہم چیز یہ ہے کہ دونوں ملک اس نظریاتی کثرپن کو چھوڑ دیں جو
 پچاس سال سے زیادہ مدت سے دونوں ملکوں میں قائم ہے۔ میری مراد اس انتہا پسندانہ نظریے سے
 ہے جس کو انڈیا میں کلچرل نیشنلزم اور پاکستان میں اسلامک نیشنلزم کہا جاتا ہے۔ انڈیا میں کچھ لوگ یہ
 اصرار کر رہے ہیں کہ قومیت (nationhood) کی بنیاد قدم بھارتی کلچر ہے۔ دوسری طرف پاکستان
 کے کچھ پروجسٹ لوگ یہ اعلان کر رہے ہیں کہ پاکستان کی قومیت اسلام پر منی ہے۔

یہ دونوں نظریات یکساں طور پر کثرپن کے نظریات ہیں۔ وہ نہ تو درست ہیں اور نہ وہ اس دنیا
 میں قابل عمل ہیں۔

قومیت کی قابل عمل اور عالمی طور پر تسلیم شدہ بنیاد صرف ایک ہے اور وہ ہے، جنی بروطن
 قومیت۔ قومیت کو عقیدہ اور مذہب سے جوڑنا ایک ایسا ڈاگماتزم (dogmatism) ہے جو اس دنیا میں
 سرے سے قابل عمل ہی نہیں۔

۳۔ دونوں ملکوں کے درمیان تعلقات کو نارمل بنانے کے لئے ضروری ہے کہ دونوں ملکوں کے درمیان آمد و رفت کو پوری طرح کھول دیا جائے۔ انڈیا اور پاکستان کے درمیان اگر آزاد ائمہ اختلاط شروع ہو جائے تو اس سے دورس نتائج حاصل ہونگے۔ اس کے ذریعہ نہ صرف تعلیمی، ثقافتی اور اقتصادی فائدے حاصل ہوں گے بلکہ اسلام کی دعوت و اشاعت کے بندروں از جائے بھی حل جائیں گے۔

۱۹۷۲ سے پہلے مہاتما گاندھی جو تحریک چلارہے تھے اس کا نشانہ یہ تھا کہ انڈیا کو انگریزوں کی سیاسی ماحصلتی سے نکالا جائے اور بیہاں ایک آزاد جمہوری نظام قائم کیا جائے۔ اس تحریک میں اول دن سے ایک داخلی تضاد شامل تھا مگر اس تحریک کے لیڈروں نے غالباً نہ تو اس نزاکت کو سمجھا اور نہ اس کے لئے اپنے ساتھیوں کو تیار کیا۔

یہ نازک مسئلہ یہ تھا کہ ۱۹۷۲ سے پہلے تحریک کا واحد نشانہ یہ تھا کہ انگریزوں کے مقابلہ میں اس کو فتح حاصل ہو، اس تحریک میں شکست کے لئے کوئی خانہ نہ تھا۔ مگر ۱۹۷۲ کے بعد جو قومی نظام ملک میں بننے والا تھا اس میں برعکس طور پر دونوں ہی کی اہمیت یکساں تھی۔ اس نے نظام میں جتنا فتح حاصل کرنا ضروری تھا اتنا ہی یہ بھی ضروری تھا کہ شکست کو تسلیم کیا جائے۔

۱۹۷۲ کے بعد ملک میں قومی نظام بننے والا تھا۔ اس کا مدار تمام تر ایکشن پر تھا۔ ایکشن میں ہمیشہ ایسا ہوتا ہے کہ ایک پارٹی کو فتح ملتی ہے اور دوسరی پارٹی کو شکست۔ اس لئے آزادی کے بعد بننے والے نظام کو کامیابی کے ساتھ چلانے کے لئے ضروری تھا کہ لوگوں کے اندر جیت پر خوشی منانے کے ساتھ اپنی ہار کو ماننے کا مزاج بھی اسی درجہ میں پایا جائے۔ مگر ۱۹۷۲ سے پہلے کی تحریک نے لوگوں کے اندر یہ مزاج سرے سے بنایا ہی نہ تھا۔ یوگ عین اپنے مزاج کے مطابق، صرف اپنی فتح کی خوشی مانا جانتے تھے۔ وہ اس سے واقف نہ تھے کہ ہار کو ماننا بھی کوئی اہم قومی کام ہے۔

غالباً لوگوں کا یہی مزاج وہ واحد سبب ہے جس کے نتیجے میں ہندستان کی جمہوریت سیاسی کرپشن کا بدترین نمونہ بن گئی۔ انتخابی سیاست میں ضروری ہوتا ہے کہ ہارنے والا اپنی ہار کو مانے، اس کے بغیر انتخابی سیاست کا میابی کے ساتھ نہیں چل سکتی۔ مگر ہمارے سیاسی لیڈر اپنی سابقہ تربیت کے

اعتبار سے یہ جانتے ہی نہ تھے کہ جمہوری نظام میں اپنی ہار کو ماننا کتنا زیادہ اہم ہے۔

قتمتی سے یہ مزان نہ ہندستان کے لوگوں میں بنایا گیا اور نہ پاکستان کے لوگوں میں۔ نتیجہ یہ ہوا کہ دونوں ہی ملک یکساں طور پر بربادی کا شکار ہو کر رہ گئے۔ دونوں ہی ملکوں میں یہ ہوا کہ پہلے اگر ان کی اڑائی مفروضہ دشمن کے خلاف جاری تھی تو اب ان کی اڑائی خود آپس میں جاری ہو گئی۔ تاریخ بنتے بنٹے رہ گئی۔

۱۹۷۲ کے بعد ہندستان اور پاکستان دونوں کے حصہ میں ایک عظیم امکان آیا تھا۔ مگر دونوں ہی ملکوں میں یہ ہوا کہ وہ غیر ضروری مسئلے میں الجھ کر رہ گئے۔ دونوں کو جو اصلی اور ضروری کام کرنا تھا وہ دونوں ہی ملکوں میں نہ ہو سکا۔ اب آخری وقت آگیا ہے کہ دونوں ملکوں میں نئے دور کا آغاز کیا جائے۔ اس نئے دور کے آغاز کے لئے صرف ایک چیز کی ضرورت ہے۔ گھری سمجھ کے ساتھ گھری منصوبہ بندی۔